

Sygn. akt **II Cz 2272/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 19 grudnia 2014 r. w S.

sprawy ze skargi A. B. (1) i A. B. (2)

na czynności Komornika Sądowego

przy udziale(...) w G.

na skutek zażalenia skarżących

na postanowienie Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 14 lipca 2014 r., sygn. akt I Co 416/13

***uchyla zaskarżone postanowienie .***

SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska SSO Marzenna Ernest

Sygn. akt **II Cz 2272/14**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim umorzył postępowanie wywołane wnioskiem dłużników z 5 listopada 2013 r. o uchylenie zarządzenia z 24 października 2013 r. oraz wniosków z pisma z 4 lipca 2014 o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego, wstrzymanie wykonania postanowienia z 7 sierpnia 2013 r., wstrzymania wykonania opisu i oszacowania.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie Sąd I instancji wskazał, iż zarządzeniem z 24 października 2013 r. przewodniczący zwrócił pismo skarżących - dłużników A. B. (1) i A. B. (2) z 12 sierpnia 2013 r., tj. wniosek o sporządzenie oraz doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem pouczając przy tym, że od zarządzenia tego nie przysługuje zażalenie. Pomimo ww. pouczenia dłużnicy wnieśli zażalenie, które zostało prawomocnie odrzucone przez Sąd Okręgowy w Szczecinie postanowieniem z 28 kwietnia 2014 r. Jednocześnie z ww. zażaleniem dłużnicy A. B. (1) i A. B. (2) wnieśli tego samego dnia, z tym samym uzasadnieniem (co w zażaleniu) wniosek o uchylenie zarządzenia z 24 października 2013 r. Aktualnie, pismem z 4 lipca 2014 r. wnieśli o bezzwłoczne rozpoznanie ww. wniosku. Sąd Rejonowy mając na uwadze art. 355 § 1 k.p.c., art. 13 § 2 k.p.c. wskazał, iż dłużnicy wnieśli de facto tożsame pisma opisane wyżej, a mające wzruszyć ww. zarządzenie o zwrocie pisma, bowiem wniosek o uchylenie orzeczenia jest częścią zażalenia na takie zarządzenie czy postanowienie jako treść żądania strony w związku z zarzutami, jakie stawia danemu orzeczeniu. Sąd Rejonowy wskazał, iż odrzucając zażalenie dłużników na ww. zarządzenie, Sąd Okręgowy w Szczecinie faktycznie orzekł też co do wniosku o uchylenie zarządzenia, tak więc bezprzedmiotowe jest

orzekanie w przedmiocie tego wniosku - rozstrzygnięcie w tym zakresie okazało się zbędne, skoro to, o co wnosili dłużnicy zażaleniem, stało się przedmiotem orzeczenia Sądu Okręgowego w Szczecinie. Sąd zaznaczył też, że skoro na przedmiotowe zarządzenie nie przysługiwało zażalenie, wniosku o uchylenie tego zarządzenia nie można rozstrzygnąć w oparciu o przepis art. 395 § 2 k.p.c. Sąd I instancji stwierdził, że wobec prawomocnego rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi na czynność komornika, zażalenia dłużników na zarządzenie z 24 października 2013 r., bezprzedmiotowe jest także orzekanie co do wniosków z pisma z 4 lipca 2014 r. o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego, wstrzymanie wykonania postanowienia z 7 sierpnia 2013 r., wstrzymania wykonania opisu i oszacowania.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyli dłużnicy A. B. (1) i A. B. (2), zaskarżając je w całości. Skarżący wnieśli o uchylenie tego orzeczenia oraz merytoryczne rozpoznanie wniosku z 5 listopada 2013 i w związku z tym: uchylenie zarządzenia z 24.10.2013 w przedmiocie zwrotu wniosku z 12.08.2013 o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia wydanego w dniu 7.08.2013 roku przez Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim w sprawie o sygn. akt I Co 416/13 oraz doręczenie odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem na adres skarżących; doręczenie wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku z 12.08.2013; nadanie prawidłowego biegu wnioskowi z 12.08.2013 oraz sporządzenie uzasadnienia orzeczenia (postanowienia) wydanego dnia 7.08.2013 w przedmiocie skargi na czynność Komornika (opis i oszacowanie) w sprawie I Co 416/13 oraz doręczenie odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem na adres skarżących, a także merytoryczne rozpoznanie wniosków zawartych w piśmie z 4 lipca 2014 r. i w związku z tym: bezzwłoczne wstrzymanie postępowania egzekucyjnego z nieruchomości gruntowej zabudowanej, działka nr (...) o łącznej powierzchni (...) położona (...)-(...) D., ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze(...)we wszystkich postępowaniach egzekucyjnych, w tym KM 1839/12, KM 1388/12, KM 762/12, KM 552/12, KM 3670/11; bezzwłoczne wstrzymanie wykonania postanowienia z 7.08.2013 (oddalającego skargę na opis i oszacowanie nieruchomości gruntowej zabudowanej, działka nr (...) o łącznej powierzchni(...)położona (...)-(...) D., ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...)); bezzwłoczne wstrzymanie wykonania opisu i oszacowania nieruchomości gruntowej zabudowanej, działka nr (...) o łącznej powierzchni (...) położona (...)-(...) D., ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze (...)).

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie dłużników okazało się uzasadnione, o tyle, że doprowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Odwoławczy wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Na mocy regulacji zawartej w treści art. 361 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. przepis ten znajduje odpowiednie zastosowanie w postępowaniu ze skargi na czynność komornika.

Mając powyższą regulację na względzie Sąd Odwoławczy podkreśla, iż w niniejszym postępowaniu skarga dłużników A. B. (1) i A. B. (2) (k. 2-3) postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2013 r. została oddalona przez Sąd Rejonowy (k. 104). Następnie po złożeniu przez dłużników wniosku z dnia 12 sierpnia 2013 r. (k. 109) zarządzeniem z dnia 24 października 2013 r. został on zwrócony (k. 117). Kolejno po złożeniu przez dłużników zażalenia na przedmiotowe zarządzenie (k. 121-124) postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2014 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie odrzucił te zażalenie (k. 147-149). Podstawą odrzucenia zażalenia była okoliczność, że na zarządzenie o zwrocie wniosku zażalenie nie przysługuje, nie jest to bowiem orzeczenie kończące postępowanie w sprawie. Powyższe nie stoi na przeszkodzie rozpoznaniu wniosku dłużników z dnia 5 listopada 2013 r. oraz 4 lipca 2014 r. albowiem stosownie do art. 359 § 1 k.p.c. w zw. z art. 362 k.p.c. postanowienia i zarządzenia nie kończące postępowania w sprawie mogą być uchylane i zmieniane wskutek zmiany okoliczności sprawy, chociażby były zaskarżone, a nawet prawomocne. W tej sytuacji koniecznym było merytoryczne rozpoznanie przez Sąd Rejonowy wniosku dłużników zawartego w piśmie z dnia 5 listopada 2013 r. oraz 4 lipca 2014 r., które, tak samo jak zażalenie dłużników na zarządzenie z dnia 24 października 2013 r., zmierzało do uchylenia tego zarządzenia i nadania wnioskowi z dnia 12 sierpnia 2013 r. biegu (k. 127-130).

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

(...)

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

3. (...)

4. (...)

(...)