

Sygn. akt II Cz 2159/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2014 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie ze skargi wierzyciela **P. N.**

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin- Centrum w Szczecinie A. O. z dnia 13 lutego 2014r. w sprawie o sygn. akt Km 1567/13

z udziałem dłużnika **A. M.**

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie z dnia 3 września 2014 r. wydane w sprawie VI Co 563/14

oddala zażalenie.

SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska SSO Marzenna Ernest

Sygn. akt **II Cz 2159/14**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 września 2014 r. Sąd Rejonowy Szczecin- Centrum w Szczecinie (sygn. akt VI Co 563/14):

1. oddalił skargę,
2. przyznał od Skarbu Państwa Sądowi Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie na rzecz adwokata R. B. kwotę 73,80 tytułem nieopłaconych kosztów działania pełnomocnika ustanowionego z urzędu.

Zdaniem sądu Komornik Sądowy prawidłowo umorzył postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. Podkreślił, że komornik w sprawie Km 1567/13 prowadził postępowanie egzekucyjne na podstawie prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Szczecinie XVI Wydział Grodzki z dnia 19 września 2003 r., sygn. akt XVI Nc 9098/03 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności oraz wniosku egzekucyjnego wierzyciela. We wniosku wierzyciel wskazał adres dłużniczki przy ul. (...) w S.. Czynności terenowe Komornika Sądowego pod wskazanym adresem doprowadziły do ustalenia w drodze wywiadu środowiskowego, iż dłużniczka nie zamieszkuje pod wskazanym adresem od co najmniej 4 lat. Informacja ta wynika z protokołu czynności z dnia 08 listopada 2013 r. Komornik Sądowy dokonał zapytania skierowanego do(...) w S. celem ustalenia czy dłużniczka

jest właścicielem nieruchomości. Komornik zwrócił się do ZUS o udostępnienie danych ze zbiorów (...) oraz danych z (...) (...) Czynności te nie doprowadziły do ustalenia jakichkolwiek składników majątkowych dłużniczki. Dłużniczka nie posiada stałego zatrudnienia oraz nie figuruje w ewidencji osób ubezpieczonych i płatników składek. Nie jest również właścicielem ani współwłaścicielem żadnego pojazdu mechanicznego. Nie został ustalony także inny adres faktycznego pobytu dłużniczki. Adresu takiego nie podał również wierzyciel wysłuchany w trybie art. 827 k.p.c. poinformowany przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego, iż istnieją do tego podstawy faktyczne. Sąd dodał, że w postępowaniu egzekucyjnym wskazanie prawidłowego adresu, pod którym faktycznie przebywa dłużnik jest obowiązkiem wierzyciela. W przypadku egzekucji świadczeń o charakterze niealimentacyjnym, a zatem tak jak w rozpoznawanej sprawie, Komornika Sądowego nie obciążają obowiązki w zakresie ustalania z urzędu miejsca pobytu dłużnika. W świetle tej sytuacji, mając na uwadze okoliczności, iż dokonane przez Komornika Sądowego czynności egzekucyjne nie doprowadziły do ujawnienia składników majątkowych pozwalających na egzekucję, sąd orzekający podzielił ocenę organu egzekucyjnego, uznając w konsekwencji, iż w sprawie oczywiste jest, iż nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych, skoro brak jest jakichkolwiek danych pozwalających na ustalenie majątku, a czynności dokonane w sprawie do tego zmierzające należy uznać za wystarczające. W tym stanie rzeczy sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania sąd oparł o przepis § 2 w zw. z § 11 pkt 8, § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia (...) (...) w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez (...) kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Zażalenie na postanowienie sądu złożył wierzyciel i zaskarżając je w całości wniósł o jego zmianę poprzez uchylenie i nakazanie komornikowi kontynuowania postępowania egzekucyjnego.

Orzeczeniu zarzucił naruszenia art. 827 k.p.c. poprzez umorzenie postępowania z pominięciem obowiązkowego wysłuchania wierzyciela, który z przyczyn obiektywnych nie mógł wziąć udziału w wysłuchaniu.

W uzasadnieniu wskazał, że sąd analizując przedmiotową sprawę całkowicie pominął kwestie możliwości udziału wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym. Podkreślił, że wierzyciel w czasie trwania postępowania egzekucyjnego, aż do chwili obecnej, przebywa w (...) w P.. W związku z powyższym, we wniosku z dnia 26 kwietnia 2013 r. wniósł o przyznanie mu pełnomocnika z urzędu. Przedmiotowy wniosek nie został rozpoznany. Pismem z dnia 14 października 2013 r. skarżący ponownie zwrócił się o wyznaczenie mu pełnomocnika z urzędu. W dniu 19 listopada 2013 r. doręczono skarżącemu pismo komornika z informacją o przekazaniu do sądu jego wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu oraz zawiadomieniem o wysłuchaniu wierzyciela przed umorzeniem postępowania. Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2014 r. sąd odmówił wierzycielowi ustanowienia pełnomocnika z urzędu. W dniu 17 lutego 2014 r. P. N. złożył zażalenie na przedmiotowe postanowienie. Do dnia sporządzenia niniejszego zażalenia skarżący nie dysponuje informacją o jego rozpoznaniu. W związku z powyższym, wierzyciel P. N. nie miał możliwości zapoznania się z materiałami zgromadzonymi w aktach postępowania egzekucyjnego, w wyniku czego pozbawiony był możliwości zajęcia merytorycznego stanowiska podczas wysłuchania. Z uwagi na brak pełnomocnika skarżący nic miał również możliwości zweryfikowania informacji dotyczących miejsca zamieszkania dłużniczki, ani innych kwestii istotnych dla prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie będąc bezzasadnym podlegało oddaleniu.

Przepis art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c., stanowi, że organ egzekucyjny umorzy postępowanie egzekucyjne, jeżeli jest oczywiste, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych. Artykuł ten ma zastosowanie tylko w przypadku egzekucji świadczeń pieniężnych, bowiem przy egzekucji świadczeń niepieniężnych nie uzyskuje się w ogóle sumy z egzekucji. Nie znajduje on także zastosowania przy egzekucji świadczeń alimentacyjnych (art. 1086 § 5 k.p.c.).

Decyzja organu egzekucyjnego umorzenia postępowania egzekucyjnego w oparciu o regulację art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. poprzedzona być musi, wszczęciem egzekucji co oczywiste oraz miarodajnym ustaleniem w tej toku, że nie dość, że nie

doprowadzi ona do pokrycia zobowiązań dłużnika, to nie uzyska się w ogóle sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych. Takie zaś ustalenie możliwe jest do poczynienia po przeprowadzeniu wszystkich czynności- w oparciu rzecz jasna o zawnioskowane przez wierzyciela sposoby prowadzenia postępowania- zmierzających od ustalenia składników majątku znajdujących się w posiadaniu dłużnika.

We wniosku egzekucyjnym z dnia 26 kwietnia 2013 r. wierzyciel domagał się przeprowadzenia egzekucji z nieruchomości dłużniczki, rachunków bankowych, świadczenia emerytalno- rentowego oraz innych wierzytelności, a także wszelkich ruchomości. Czynności podjęte przez organ egzekucyjny w toku postępowania nie doprowadziły jednak do ustalenia jakichkolwiek składników majątku dłużniczki. Z informacji uzyskanej z (...) w S. wynika, iż dłużniczka nie jest właścicielem nieruchomości, nie figuruje również w ewidencji osób ubezpieczonych i płatników składek ani nie jest właścicielem czy współwłaścicielem pojazdu mechanicznego. Mało tego dłużniczka nie posiada stałego zatrudnienia, organ egzekucyjny nie odnotował również żadnych jej powiązań z działalnością gospodarczą. Niezależnie od tego czynności terenowe organu egzekucyjnego podjęte pod wskazanym przez wierzyciela adresem dłużniczki doprowadziły do ustalenia, iż dłużniczka nie zamieszkuje tam od co najmniej kilku lat. Nie został ustalony także inny adres faktycznego pobytu dłużniczki.

Pomimo więc podjęcia szeregu czynności w toku tego postępowania jego wyniki nie pozwoliły na ustalenie jakichkolwiek składników mienia dłużniczki, które umożliwiały kontynuowanie egzekucji i stwierdzenie, że istnieje szansa przymusowego ściągnięcia należności. W tej sytuacji stwierdzenie przesłanki oczywistości, iż z egzekucji nie wyzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych, jest niewątpliwie prawidłowe i jako takie winno się ostać. Nie jest też tak, że wierzyciel nie został wysłuchany przed umorzeniem postępowania. Pismem z dnia 1 października 2013 r., komornika poinformował wierzyciela, że istnieją podstawy faktyczne do umorzenia egzekucji umożliwiając mu tym samym złożenie oświadczenia w kwestii powyższego. W tej sprawie decyzję w przedmiocie umorzenia egzekucji uzasadniał brak jakiegokolwiek majątku dłużniczki podlegającego zajęciu, co implikowało przyjęcie, że z egzekucji istotnie nie osiągnie się środków przewyższających jej koszty. Podkreślić należy, że zarówno w skardze jak i w zażaleniu wierzyciel nie wskazał na żadne argumenty podważające powyższą konstatację.

Nie stał na przeszkodzie umorzeniu postępowania brak rozpoznania przez Sąd wniosku wierzyciela o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, albowiem jak wynika z akt egzekucyjnych, wniosek ten został rozpoznany w sprawie VI Co 4239/13, zaś zażalenie wierzyciela na powyższe postanowienie zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 27 maja 2014 roku w sprawie II Cz 775/14.

W świetle powyższego, rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego uznać należało za prawidłowe. Argumentując jak powyższej, Sąd Okręgowy orzekł o oddaleniu zażalenia, stanowiąc jak w sentencji. Podstawę rozstrzygnięcia stanowi art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Okręgowy nie zasądził na rzecz pełnomocnika ustanowionego dla wierzyciela z urzędu kosztów pomocy prawnej udzielonej wierzycielowi w postępowaniu zażaleniowym, a to z uwagi na brak stosowanego wniosku w tym zakresie obejmującego oświadczenie, że opłaty nie zostały zapłacone w całości lub w części.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

- (...)

(...)

3. (...)

4. (...)

5. (...)

(...)