

Sygn. akt II Cz 1609/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat- Kubecek

Sędziowie: SO Mariola Wojtkiewicz (spr.)

SO Tomasz Szaj

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2014 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika B. B.

na postanowienie Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym Szczecin-P. i Zachód w S. D. M. z dnia 24 kwietnia 2014r. o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu w sprawie km 2010/13 oraz zaniechanie doręczenia tego postanowienia dłużnikowi.

przy udziale wierzyciela (...) –Finanse Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. oraz dłużnika E. B.

na skutek zażalenia dłużnika B. B. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 2 czerwca 2014 r. sygn. akt IX Co 2848/14

**postanawia:**

***uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie wywołane wnioskiem B. B. o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.***

SSO Tomasz Szaj SSO Dorota Gamrat-Kubecek SSO Mariola Wojtkiewicz

Sygn. akt II Cz 1609/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie oddalił wniosek B. B. o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Sad I instancji wskazał, że dłużnik B. B. w treści skargi zawarł wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozpoznania skargi. Sąd zaznaczył, że w sprawie postępowanie egzekucyjne prowadzone jest przez Komornika, natomiast przesłanki zawieszenia postępowania zostały określone w przepisach art. 818 – 821 k.p.c. Sąd jest władny zawiesić w całości lub w części postępowanie egzekucyjne jedynie w oparciu o przepis art. 821 k.p.c. tj. jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie. Do bezwzględnych warunków zawieszenia postępowania na podstawie tego przepisu należy wniesienie skargi na czynność komornika albo zażalenie na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania zależy od uznania sądu, który przed rozstrzygnięciem wniosku rozważa prawdopodobieństwa zasadności skargi albo zażalenia oraz ewentualną szkodę.

Sąd Rejonowy uznał, że w niniejszej sprawie nie zachodzą podstawy do zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Skarżący nie wskazał we wniosku okoliczności uzasadniających jego żądanie. Wskazano, iż przesłanką uwzględnienia wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w całości lub w części na wniosek jest wykazanie prawdopodobieństwa powstania szkody dla wnioskodawcy. Celem bowiem tego unormowania jest zabezpieczenie skarżącego przed poniesieniem ewentualnej szkody. Dłużnik w żaden sposób nie uprawdopodobnił powstania szkody na skutek prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Ponadto w sprawie nie wystąpiły żadne przesłanki uzasadniające zawieszenie prowadzonego postępowania wymienione w art. 820 k.p.c.

Zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie złożył dłużnik B. B. wnosząc o zmianę zaskarżonego orzeczenia i zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie do czasu prawomocnego rozpoznania skargi na czynności komornika złożonej w niniejszej sprawie oraz o zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużnika B. B. kosztów postępowania w niniejszej sprawie, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zażalenia dłużnik podniósł, że dowiedział się o prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu egzekucyjnym dopiero w dniu 12 maja 2014 r., ponieważ od 2011 r. do maja 2014 r. nie mieszkał w S. i nie ze swojej winy nie odbierał korespondencji kierowanej na adres: ul (...) w S. i nie był też informowany o przychodzącej do niego korespondencji przez mieszkającą pod tym adresem żonę. Dłużnik wskazał również, że obecnie postępowanie egzekucyjne zmierza do wyznaczenia terminu licytacji nieruchomości i gdyby doszło do zakończenia postępowania egzekucyjnego jeszcze przed rozpoznaniem przedmiotowej skargi na czynności Komornika, dłużnik poniósłby niepowetowaną szkodę w postaci utraty domu.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie dłużnika B. B. doprowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia i umorzenia postępowania, jednak z innych przyczyn niż podniesione w zażaleniu.

Analiza akt sprawy Km 2010/12 wykazała, iż w odniesieniu do egzekucji z nieruchomości położonej w S. przy ul. (...) w S., o numerze (...). (...) postępowanie egzekucyjne zostało już zawieszono postanowieniem z dnia 14 lipca 2014r., wydanym przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w trybie udzielenia B. B. zabezpieczenia roszczenia w toczącym się przed tym Sądem postępowaniu o sygn. akt I C 699/14. Orzeczenie to jest wykonalne jako tytuł zabezpieczenia z dniem 14 lipca 2014 r.

Zgodnie z postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 19 kwietnia 2013 r., sygn. akt I Co 34/13 przeciwko dłużnikowi B. B. nadano klauzulę wykonalności z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku objętego małżeńską wspólnością ustawową. Komornik w toku postępowania egzekucyjnego ustalił, że nieruchomość położona w S. przy ul. (...), mająca urzędzoną Księgę wieczystą Kw nr (...) stanowi majątek objęty wspólnością ustawową małżeńską. W związku z tym Komornik wszczął w stosunku do dłużnika B. B. egzekucję ze wskazanej wyżej nieruchomości i oddalił wnioski wierzyciela o dokonanie w stosunku do dłużnika zajęć wynagrodzenia za pracę i wierzycielności z tytułu umów cywilnoprawnych. Komornik nie prowadzi w stosunku do dłużnika B. B. egzekucji z innych składników majątkowych.

Stwierdzić zatem należało, że wydanie postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego do czasu rozpoznania skargi stało się zbędne. Wskutek bowiem zabezpieczenia udzielonego już dłużnikowi B. B. doszło do zawieszenia postępowania egzekucyjnego w takim zakresie, w jakim egzekucja dotyczy dłużnika. Przepis art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. nakazuje Sądowi w takiej sytuacji umorzyć postępowanie wywołane wnioskiem. Stwierdzając, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie i umorzył postępowanie wywołane wnioskiem dłużnika o zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

(...)

(...)

# ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)(...)

(...)

(...)

(...)