

Sygn. akt II Cz 1388/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski (spr.)

Sędziowie: SO Agnieszka Bednarek - Moraś

SO Małgorzata Grzesik

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2014 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku I. M.

o sporządzenie spisu inwentarza po K. M.

na skutek wniosku wnioskodawczyni na postanowienie Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 31 maja 2014 roku, sygn. akt I Ns 822/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 maja 2014 roku Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

W uzasadnieniu, po przytoczeniu art. 730 § 1 kpc, art. 730¹ § 1 i 2 kpc, art. 731 kpc, wskazał, iż przesłankami udzielenia zabezpieczenia są: dopuszczalność drogi sądowej, wiarygodność roszczenia i zagrożenie zaspokojenia roszczenia. Dodał, że otwarty katalog sposobów zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych zawiera przepis art. 755 § 1 kpc, w którym jako jeden ze sposobów zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego wymieniono zawieszenie postępowania egzekucyjnego lub innego postępowania zmierzającego do wykonania orzeczenia.

Uznając wniosek o zabezpieczenie za nieuzasadniony, Sąd Rejonowy wskazał, że o ile w sprawie spełniona została przesłanka dopuszczalności drogi sądowej i wiarygodności roszczenia, o tyle już wnioskodawczyni nie wykazała istnienia interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia rozumianego jako zagrożenie zaspokojenia roszczenia. Sąd podkreślił, że nie dostrzega związku przyczynowego pomiędzy prowadzeniem lub wstrzymaniem prowadzenia egzekucji z rachunku bankowego wnioskodawczyni, także dla wyegzekwowania należności wynikającej z nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla Sądu Rejonowego w (...)z dnia 18 października 2004 roku, za którego realizację wnioskodawczyni ponosi odpowiedzialność jako sukcesor ogólny K. M., a niemożnością lub poważnymi utrudnieniami w wykonaniu orzeczenia zapadłego w sprawie o sporządzenie spisu inwentarza po K. M. lub innymi przeszkodami uniemożliwiającymi lub poważnie utrudniającymi osiągnięcie celu takiego postępowania. Taka zależność mogłaby może zachodzić w sprawie wywołanej zażaleniem na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym z weksla Sądu Rejonowego w (...)z dnia 18 października 2004 roku lub skierowanym przeciwko niemu powództwem przeciwegzekucyjnym, lecz nie w sprawie o sporządzenie spisu inwentarza po pierwotnym dłużniku z tego orzeczenia.

Niezależnie od powyższego Sąd zwraca uwagę, że w toku postępowania wywołanego wnioskiem o sporządzenie spisu inwentarza po K. M. i wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia wnioskodawczyni wskazała trzy różne sygn. akt

prowadzonego przeciwko niej postępowania egzekucyjnego i nawet, jeśli ta rozbieżność jest tylko wynikiem omyłki pisarskiej, to jednak skutecznie uniemożliwia Sądowi rozpoznanie wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiodła wnioskodawczyni i wniosła o udzielenie żądanego zabezpieczenia, względnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Skarżąca zarzuciła Sądowi pierwszej instancji naruszenie art. 730¹ 1 i 2 kpc, poprzez przyjęcie, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do uprawdopodobnienia interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia roszczenia.

W uzasadnieniu podkreśliła, iż wnioskodawczyni we wniosku o udzielenie zabezpieczenia wskazała, że wyegzekwowanie od niej należności do momentu sporządzenia spisu inwentarza może narazić ją na znaczną szkodę majątkową, gdyż mogą zostać od niej wyegzekwowane świadczenia, za które odpowiedzialności nie ponosi. Brak zabezpieczenia może również spowodować zakończenie prowadzonego przez komornika postępowania egzekucyjnego wskutek spłaty zobowiązania, co spowoduje, że Wnioskodawczyni utraci zgromadzone na jej koncie bankowym środki pieniężne bezpowrotnie. Do momentu sporządzenia spisu inwentarza nie można bowiem ustalić jaki jest stan czynny majątku spadkowego. Koszty prowadzonego postępowania egzekucyjnego mogłyby okazać się nieuzasadnionym kosztem obciążającym Wnioskodawczynię. Również koszty sporządzenia spisu inwentarza mogą okazać się w zupełności nieuzasadnione w sytuacji, gdy dojdzie do wyegzekwowania roszczenia.

Rozbieżności, co do sygnatury akt prowadzonego postępowania egzekucyjnego, które wywołały wątpliwości Sądu I Instancji wynikają wyłącznie z omyłki pisarskiej. Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim powinien więc, nawet gdy Wnioskodawczyni nie wskazała w sposób odpowiedni sygnatury akt postępowania egzekucyjnego oraz gdy w ocenie Sądu wnioski o udzielenie zabezpieczenia nie uzasadniają jej interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, ocenić cały zgromadzony w sprawie materiał, tym bardziej, że do wniosku o sporządzenie spisu inwentarza załączone zostało zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) M. Ż., sygn. akt: Km 745/14.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Podkreślenia wymaga, że stosownie do art. 730 § 2 kpc sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. Po uzyskaniu przez uprawnionego tytułu wykonawczego dopuszczalne jest udzielenie zabezpieczenia tylko wtedy, jeżeli ma ono na celu zabezpieczenie roszczenia o świadczenie, którego termin spełnienia jeszcze nie nastąpił.

W tym świetle uwzględnienia wymaga, że prawomocnym postanowieniem z dnia 7 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy w niniejszej sprawie nakazał sporządzenie wnioskowanego spisu inwentarza i jego sporządzenie powierzył właściwemu komornikowi sądowemu.

Postępowanie w rozpoznawanej sprawie nie posiada, więc już obecnie statusu w toku. W szczególności czynności komornika w zakresie sporządzenia samego spisu inwentarza posiadają status postępowania wykonawczego, w toku którego nie może już dojść do udzielenia zabezpieczenia. Zważyć bowiem należy, że wedle § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 października 1991 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania przy zabezpieczaniu spadku i sporządzaniu spisu inwentarza postanowienie o zabezpieczeniu spadku oraz postanowienie o sporządzeniu spisu inwentarza wykonuje na zlecenie sądu rejonowego komornik lub inny organ, w którego okręgu znajdują się rzeczy podlegające zabezpieczeniu lub wciągnięciu do spisu inwentarza.

Powyższe przesądza o bezzasadności wniosku o udzielenie zabezpieczenia, która przy odpowiednim zastosowaniu normy prawnej zawartej w art. 316 § 1 kpc, winna być oceniana na chwilę orzekania, także w postępowaniu zażaleniowym.

Zbędny jest przeto odnoszenie się i ocena zasadności zarzutów zażalenia.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 385 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

(...)

(...)

-(...)

(...)