

Sygn. akt II Cz 1374/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski (spr.)

Sędziowie: SO Małgorzata Grzesik

SO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2014 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa U.(...)S.(...)w W.

przeciwko M. Z. (1)

o zapłatę

w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 28 października 2008 r., sygn. akt XVI Nc 9503/08

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie z dnia 14 lipca 2010 roku w sprawie o sygn. akt III Nc 3754/09

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu nakazowym w dniu 28 października 2008 roku (sygn. akt XVI Nc 9503/08).

W uzasadnieniu wskazał, że powód U.(...)w W.wniósł o zasądzenie od M. Z. (2)kwoty 4335,64 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. W dniu 28 października 2008 roku Sąd Rejonowy w Szczecinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, zgodnie z treścią żądania pozwu (ówczesna sygn. akt XVI Nc 9503/06). Odpis nakazu zapłaty wraz z pouczeniem o sposobie i terminie jego zaskarżenia doręczono M. Z. (2)osobiście w dniu 13 maja 2010 roku. W określonym terminie, tj. do dnia 27 maja 2010 roku. M. Z. (2)nie zaskarżył wydanego w sprawie nakazu zapłaty, wobec czego stwierdzono jego prawomocność z dniem 28 maja 2010 roku.

Sąd Rejonowy podniósł, iż zgodnie z treścią przepisu art. 776 kpc w brzmieniu obowiązującym w dniu 14 lipca 2010 roku podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Tytułami egzekucyjnymi są stosownie do treści art. 777 par. 1 pkt 1 kpc, orzeczenia sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda zawarta przed sądem. Z kolei w myśl art. 782 § 2 kpc nakazowi zapłaty sąd nadaje klauzulę wykonalności z urzędu niezwłocznie po jego uprawomocnieniu się. W postępowaniu klauzulowym sąd bada, czy orzeczenie, którego postępowanie to dotyczy jest tytułem egzekucyjnym, a więc czy odpowiada ono pod względem formalnym i prawnym jednej z kategorii tytułów wymienionych w art. 777 k.p.c., oraz czy ze względu na swoją treść nadaje się do przymusowego urzeczywistnienia w drodze egzekucji.

W ocenie Sądu Rejonowego wydany w sprawie nakaz zapłaty jest prawomocny, a wyrażony w nim obowiązek spełnienia przez M. Z. (2) na rzecz powoda świadczenia w postaci zapłaty określonej kwoty nadaje się do przymusowego wykonania w drodze egzekucji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł pozwany i zaskarżając postanowienie w całości, wniósł o jego uchylenie.

W uzasadnieniu podniósł, iż w lipcu 2012 roku prowadził korespondencje z powodem, oraz wpłacił na jego konto kwotę 1000 złotych. Powód nigdy nie nadesłał pozwanemu ugody, jak też podczas prowadzonych z pozwanym rozmów nie zachował zasady równości stron, nasyłając na pozwanego detektywów czy wzywając go do zapłaty niezgodzonych jeszcze rat przed podpisaniem ugody.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Powołane w zażaleniu kwestie nie mogą w ogóle być przedmiotem rozpoznania w postępowaniu klauzulowym, gdyż podstawą zażalenia z art. 795 § 1 kpc może być wyłącznie naruszenie przepisów procesowych dotyczących nadania klauzuli wykonalności, tj. uchybienie warunkom formalnym nadania klauzuli wykonalności. Przedmiotu zażalenia nie mogą natomiast stanowić zarzuty merytoryczne przeciwko istnieniu i zasadności świadczenia określonego w tytule egzekucyjnym. Taki tymczasem charakter mają zarzuty skarżącego, skoro odnosi się on wyłącznie do kwestii związanych z zadłużeniem wobec powoda, kwestią uiszczenia na jego rzecz kwoty 1000 złotych, czy nierespektowaniem przez powoda zasady równości stron.

Postępowanie w przedmiocie nadania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności charakteryzuje ograniczony zakres kognicji sądu, jest postępowaniem o charakterze uproszczonym i sformalizowanym. Sąd bada jedynie, czy przedłożony dokument spełnia przewidziane w przepisach ustawowych formalne kryteria stawiane tytułom egzekucyjnym i dokonuje oceny tzw. materialnych kryteriów treści tytułu egzekucyjnego. Sąd nie może natomiast dokonywać oceny istnienia i zasadności roszczenia wierzyciela i obowiązku dłużnika stwierdzonych w tytule egzekucyjnym czy też ich wymagalności. Istnienie i zakres roszczenia oraz zasięg obowiązku prawnego dłużnika są dla sądu wiążące, stwierdzone urzędowym dokumentem w postaci tytułu egzekucyjnego. Wykluczone jest również badanie materialnoprawnych zdarzeń powstałych po wydaniu tytułu egzekucyjnego, które mogły mieć wpływ na istnienie roszczenia lub jego zakres. Z tego względu niedopuszczalna jest analiza przedstawionych w zażaleniu twierdzeń. Powyższe potwierdza orzecznictwo, gdzie ugruntowany jest pogląd iż dłużnik w zażaleniu na postanowienie nadające klauzulę wykonalności może podnosić tylko zarzuty przeciwko formalnym warunkom nadania klauzuli wykonalności, a sam tytuł wykonawczy może zwalczać tylko w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego – art. 840 kpc i nast. (tak też postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia (...))

Podstawę orzeczenia sądu Rejonowego stanowił art. 782 kpc w brzmieniu przed zmianą dokonaną ustawą z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie z dniem 3 maja 2012 roku. W konsekwencji Sąd Rejonowy wydając postanowienie w przedmiocie nadania nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności z urzędu, badał przesłankę prawomocności orzeczenia. Jego wyniku doszedł do doszedł do słusznego wniosku, że nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, został skutecznie doręczony pozwanemu w dniu 13 maja 2010 roku, i wobec tego, że nie został przez niego zaskarżony w terminie dwóch tygodni od jego doreczenia, tj. do dnia 27 maja 2010 roku, stał się prawomocny z dniem 28 maja 2010 roku (art. 494 § 2 kpc). W konsekwencji, skoro nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym uprawomocnił się to zaszły podstawy do nadania temu orzeczeniu klauzuli wykonalności (art. 782 § 2 kpc).

Mając wszystko powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji postanowienia.

(...)

-(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)