

Sygn. akt II Cz 1337/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski (spr.)

Sędziowie SO Agnieszka Bednarek – Moraś

SO Małgorzata Grzesik

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2014 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika P. S.

z udziałem wierzyciela (...)w W.,

i dłużników P. S., H. S.

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) K. M., w postaci wszczęcia postępowania egzekucyjnego oraz powołania biegłego do oszacowania nieruchomości, z której prowadzona jest egzekucja

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 7 stycznia 2014 roku, sygn. akt VI Co 932/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2014 roku Sąd Rejonowy w Gryficach, sygn. akt VI Co 932/13, zwolnił dłużnika P. S. od obowiązku uiszczenia opłaty od skargi (pkt 1), oddalił skargę (pkt 2) oraz oddalił wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego (pkt 3).

W uzasadnieniu wskazał, że postanowieniem z dnia 8 listopada 2013 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w(...)K. M., na podstawie art. 948 § 1 kpc powołał biegłego sądowego M. Z. (1)do dokonania oszacowania przysługującego dłużnikowi P. S.prawa wieczystego użytkowania nieruchomości zabudowanej stanowiącej działkę numer (...), położonej (...)-(...) Ł.K., dla której Sąd Rejonowy w Gryficach IX Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Ł.prowadzi księgę wieczystą o numerze KW (...)oraz zlecił wskazanemu biegłemu sądowemu wycenę tejże nieruchomości.

Nadto Sąd wskazał, iż na powyższą czynność skargę złożył dłużnik P. S.podnosząc, że (...)(...)w W.bazuje na tytule egzekucyjnym zdobytym w drodze przestępczej działalności (...)Banku.

W ocenie Sądu I instancji nie budzi wątpliwości wobec treści art. 804 kpc, że organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym, jako że celem postępowania egzekucyjnego nie jest ponowne merytoryczne rozstrzygnięcie sporu, lecz wykonanie tytułu wykonawczego. Sąd I instancji dodał, że ani sąd, ani komornik działający jako organ egzekucyjny nie może badać zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym. Zdaniem Sądu I instancji bezsprzecznie P. S.pozostawał w zwłoce ze spełnieniem świadczenia, a fakt ten dawał wierzycielowi prawo do skorzystania z pomocy komornika. Sąd I instancji zaznaczył, że z uwagi na niedopuszczalność badania przez organ egzekucyjny zasadności i wymagalności obowiązku

stwierzonego tytułem wykonawczym dłużnik nie może podnosić zarzutów dotyczących istnienia tego obowiązku, w tym że tytuł wykonawczy został uzyskany „za pomocą przestępczej działalności (...) (...)” gdyż tego rodzaju zarzuty mogą stanowić podstawę powództwa przeciwegzekucyjnego. Sąd I instancji na marginesie wskazał, że w przypadku, gdy toczy się postępowanie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, dłużnik może do Sądu prowadzącego to postępowanie złożyć wnioski o zabezpieczenie powództwa w trybie art. 755 §1 pkt 3 kpc.

Dodatkowo Sąd I instancji stwierdził, że stosownie do treści art. 948 § 1 kpc oszacowania nieruchomości dokonuje powołany przez komornika biegły uprawniony do szacowania nieruchomości na podstawie odrębnych przepisów, zaś zgodnie z treścią art. 174 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami rzeczoznawcą majątkowym jest osoba fizyczna posiadająca uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania nieruchomości. Sąd I instancji zaznaczył, iż rzeczoznawca majątkowy dokonuje określenia wartości nieruchomości, a także maszyn i urządzeń trwale związanych z nieruchomością. Sąd I instancji wskazał, iż w niniejszej sprawie Komornik Sądowy powołał do szacowania nieruchomości dłużnika biegłą sądową z zakresu szacowania nieruchomości M. Z. (2)((...))Nadto dodał, iż zgodnie z art. 150 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami rzeczoznawca majątkowy z uprawnieniami do szacowania nieruchomości ma uprawnienia do szacowania każdego rodzaju nieruchomości, w tym parków będących zabytkami i ujęć wodnych. Zdaniem Sądu I instancji przeznaczenie i sposób wykorzystania nieruchomości są czynnikami, które biegły sądowy z zakresu wyceny nieruchomości musi wziąć pod uwagę. W ocenie Sądu I instancji doświadczenie w pośrednictwie handlu nieruchomościami nie dyskwalifikuje M. Z. (1)jako biegłej sądowej, skoro zakres zleconych jej czynności, wymaga tego rodzaju doświadczenia. Co do zasady Sąd I instancji stwierdził, że w sprawie nie zachodziły wymienione w dziale IV tytułu I trzeciej części kodeksu postępowania cywilnego podstawy prawne zawieszenia postępowania egzekucyjnego gdyż nie występują w niej żadne okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do żądanego przez niego zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

Sąd I instancji wskazał, iż nie ma wątpliwości, że wobec stwierdzenia braku zasadności samej skargi na czynności komornika także wnioski o zawieszenie postępowania egzekucyjnego był bezzasadny, a w konsekwencji podlegał oddaleniu, zaś skarga na czynności komornika sądowego została rozpoznana, choć w sposób niezgodny z oczekiwaniami dłużnika. W ocenie Sądu I instancji żądanie zawieszenia postępowania egzekucyjnego jawi się jako bezprzedmiotowe i w istocie, może być postrzegane jako żądanie zmierzające do przewlekłości postępowania egzekucyjnego.

Zażalenie na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3 powyższego postanowienia wywiódł dłużnik i wniósł o jego uchylenie oraz zawieszenie postępowania do czasu rozpoznania sprawy przed Sądem Okręgowym w (...) oraz środka odwoławczego w Sądzie II instancji w Szczecinie.

W uzasadnieniu wskazał, iż przed Sądem Okręgowym w(...)oraz Sądem Apelacyjnym w (...) toczy się sprawa o unieważnienie tytułów egzekucyjnych, które były podstawą ogłoszenia upadłości, a także o unieważnienie czynności prawnych wynikających z tej upadłości.

Nadto dodał, iż w sprawie została powołana biegła, która zajmuje się również handlem nieruchomościami, co może mieć wpływ na dokonywaną wycenę. Dodał, iż biegła nie przedstawiła dowodów na to, iż może wyceniać zabytkowe nieruchomości.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wniósł o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Zawieszenie postępowania może nastąpić z mocy samego prawa lub na podstawie postanowienia organu egzekucyjnego. Zawieszenie postępowania z urzędu zawsze powoduje brak jednej z bezwzględnych przesłanek procesowych (art. 818 - 819 kpc). Organ egzekucyjny zawiesza nadto postępowanie na wniosek dłużnika, jeżeli egzekucja z jednej części jego majątku oczywiście wystarcza na zaspokojenie wierzyciela (art. 799 § 2 kpc), sąd

uchylił natychmiastową wykonalność tytułu wykonawczego lub wstrzymał jego wykonalność albo dłużnik złożył zabezpieczenie konieczne według orzeczenia sądu do zwolnienia go od egzekucji (art. 820 kpc zd. II). Zawieszenie postępowania może nastąpić również wtedy, gdy dalsze czynności egzekucyjne zależą od uprzedniego rozstrzygnięcia sądu lub nawet samego organu egzekucyjnego (art. 821 kpc).

W niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z przesłanek uzasadniająca zawieszenie postępowania egzekucyjnego wskazana w przepisach art. 818-820 k.p.c. W sprawie niniejszej nie wystąpiła również przesłanka uzasadniająca zawieszenie postępowania egzekucyjnego w oparciu o art. 821 kpc. Niezależnie od tego orzeczenie o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 821 kpc ma zawsze charakter zarządzenia tymczasowego, a więc do czasu rozpoznania skargi na czynności komornika. W tej sprawie zaś Sąd pierwszej instancji rozstrzygnął już w przedmiocie skargi dłużnika na czynność komornika sądowego. Skoro, więc postępowanie skargowe zostało zakończone to taka sytuacja procesowa niecelowym czyniła uwzględnienie żądania zawieszenia postępowania.

Mając powyższe na uwadze, zażalenie należało oddalić, o czym Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji. Podstawę rozstrzygnięcia stanowi przepis art. 385 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc, w zw. z art. 13 § 2 kpc.

(...)

(...)

(...)

(...)