

**Sygn. akt II Cz 1112/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wiesława Buczek- Markowska (spr.)

Sędziowie SO Agnieszka Tarasiuk - Tkaczuk

SO Marzenna Ernest

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 sierpnia 2014 r.

sprawy ze skargi dłużniczki E. B.

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)M. F. (1)z dnia 17.02.2014 r., w przedmiocie wszczęcia egzekucji z lokalu mieszkalnego położonego w (...)/(...)(...), w sprawie sygn. akt Km 210/14

z udziałem wierzyciela (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej w W.

na skutek zażalenia dłużniczki E. B. na punkt II i III postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 27 marca 2014 r., Sygn. akt IX Co 1130/14

postanawia

- 1. odrzucić zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w zakresie oddalenia skargi na czynność komornika sądowego polegającej na wszczęciu postępowania egzekucyjnego;**
- 2. w pozostałej części zażalenie oddalić.**

## UZASADNIENIE

Dłużniczka wniosła skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)M. F. (2), w sprawie Km 210/14, w treści której zawarła wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego i zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie do czasu rozpoznania zażalenia dłużniczki na klauzulę wykonalności nadaną w sprawie IX Co 7905/13.

Postanowieniem z dnia 27 marca 2014 r., Sąd Rejonowy Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie oddalił skargę dłużniczki na czynność komornika sądowego (pkt II) oraz oddalił wniosek dłużniczki o zawieszenie postępowania egzekucyjnego oraz postępowania skargowego (pkt III).

Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie Sąd I instancji zwrócił uwagę, iż Sąd jest władny zawiesić postępowanie jedynie w oparciu o art. 821 k.p.c. Bezwzględnym warunkiem zawieszenia postępowania jest m. in. wniesienie skargi na czynność komornika lub zażalenia na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania zależy od uznania sądu, który przed rozstrzygnięciem wniosku rozważa prawdopodobieństwo zasadności skargi oraz ewentualną szkodę.

W ocenie Sądu Rejonowego wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, jest bezprzedmiotowy, albowiem postanowieniem z dnia 03.03.2014r. wydanym w sprawie IX Co 7905/13 Sąd zawiesił postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 821 k.p.c. do momentu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania zażaleniowego.

Jednocześnie Sąd I instancji wskazał na brak podstaw do zawieszenia postępowania skargowego do czasu rozpoznania zażalenia dłużniczki.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodziła się dłużniczka, która zaskarżając je w punkcie II i III wniosła o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Tak wnosząc wskazała, iż w zaskarżonym postanowieniu Sąd rozważył jedynie wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, natomiast całkowicie pominął uzasadnienie oddalenia skargi na czynność komornika. Skarżąca wskazała, iż nie otrzymała informacji o zawieszeniu egzekucji w sprawie IX Co 7906/13 z tych względów kwestionuje postanowienie wydane w sprawie, gdyż zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania jest konieczne i uzasadnione.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie w zakresie rozstrzygnięcia skargi na czynność komornika w postaci wszczęcia postępowania egzekucyjnego podlegało odrzuceniu – jako niedopuszczalne, zaś w pozostałym zakresie, czyli w przedmiocie rozstrzygnięcia wniosku o zawieszenie postępowania – podlegało oddaleniu.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do kwestii odrzucenia zażalenia, wskazać należy, iż zgodnie z art. 370 k.p.c. znajdującego odpowiednie zastosowanie w postępowaniu zażaleniowym (397 § 2 k.p.c.) Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

W postępowaniu egzekucyjnym zażalenie na postanowienie sądu I instancji przysługuje wyłącznie w wypadkach w ustawie wskazanych (art. 767<sup>4</sup> § 1 k.p.c.), a także na orzeczenia sądu wymienione w art. 394 k.p.c., poprzez jego odpowiednie stosowanie w tym postępowaniu (art. 13 § 2 k.p.c.). W myśl art. 394 § 1 k.p.c. środek zaskarżenia, jakim jest zażalenie, przysługuje tylko na postanowienie sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto na postanowienia sądu pierwszej instancji i zarządzenia przewodniczącego enumeratywnie wymienione w pkt 1-12 tego przepisu. Wyjaśnienia wymaga, iż postanowienie kończące postępowanie w sprawie to takie, które kończy całe postępowanie lub zamyka drogę do wydania wyroku, nie zaś orzeczenie wydane w toku postępowania. Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z(...)(...)(...)w postępowaniu egzekucyjnym przez „kończące postępowanie w sprawie” należy pojmować także orzeczenia sądowe, które kończą samodzielną część tego postępowania. Cechą charakterystyczną tych postanowień jest więc to, że dalsze postępowanie w sprawie nie może się już toczyć.

Przedmiotem zażalenia dłużniczki było postanowienie Sądu I instancji, którym oddalił on skargę dłużniczki na wszczęcie postępowania egzekucyjnego ( pkt II).

Niewątpliwym jest, iż przepisy normujące postępowanie egzekucyjne nie przewidują możliwości zaskarżenia tego rodzaju postanowień. Nadto, przedmiotowe postanowienie Sądu nie zostało wymienione w przepisie art. 394 § 1 pkt 1 -12 k.p.c., jak również nie jest postanowieniem kończącym postępowanie egzekucyjne, czy też kończącym jego samodzielną część. Czynność wszczęcia postępowania egzekucyjnego inicjuje dopiero szereg działań organów egzekucyjnych mających na celu przymusowe wykonanie obowiązku wynikającego z tytułu wykonawczego.

Stąd stwierdzić należało, iż postanowienie Sądu Rejonowego oddalające skargę na czynność komornika sądowego w postaci wszczęcia postępowania egzekucyjnego - jest niezaskarżalne. Konsekwencją powyższego jest to, że Sąd Rejonowy nie miał obowiązku sporządzić uzasadnienia w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie II postanowienia. Zgodnie z art. 357 k.p.c. stosowanego odpowiednio (art. 13 § 2 k.p.c) wynika, że postanowienia sądu pierwszej instancji, a zatem także postanowienia sądu, który rozpoznał skargę na czynność komornika- niezależnie od tego czy uczynił to na posiedzeniu jawnym czy niejawnym są uzasadniane tylko wtedy, gdy przysługuje od nich zażalenie (uchwała Sądu Najwyższego (...))

Reasumując skoro zarówno w świetle przepisów regulujących postępowanie egzekucyjne, jak i w świetle art. 394 § 1 k.p.c postanowienie sądu I instancji o oddaleniu skargi na czynność komornika o wszczęciu egzekucji jest niezaskarżalne, to dłużnicze nie przysługiwał żaden środek zaskarżenia. Zażalenie na podstawie art. 370 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c należało, więc odrzucić, o czym orzeczono w punkcie I sentencji.

Odnosząc się do zarzutów skarżącej dotyczących jej wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, wskazać należy na wstępie, iż zawieszenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 821 k.p.c jest fakultatywne, o ile zaistnieją przesłanki w nim przewidziane, tj. zostanie wniesiona skarga na czynności komornika sądowego lub zażalenie na postanowienie sądu.

Podkreślić należy, iż zawieszenie postępowania na podstawie wskazanej wyżej regulacji ma charakter zarządzenia tymczasowego do czasu rozpoznania skargi na czynności komornika lub zażalenia. Sąd Okręgowy wskazuje, iż - choć nie wynika to wprost z brzmienia przepisu art. 821 § 1 k.p.c - to jednak z treści jego § 3 należy wywieść, iż zawieszenie postępowania może być uzasadnione szkodą, jaka na skutek dalszego prowadzenia postępowania może wyniknąć dla dłużnika. Zatem na podstawie wskazanego przepisu, sąd rozpoznający zażalenie lub skargę na czynności komornika, może zawiesić postępowanie egzekucyjne w całości lub w części na wniosek, w którym wnioskodawca wykaże prawdopodobieństwo powstania takiej szkody w majątku dłużnika, spowodowanej dalszym prowadzeniem egzekucji, nadto realność wystąpienia ewentualnej szkody dla wierzyciela z powodu zawieszenia postępowania. Ponadto sąd winien wziąć pod uwagę stopień prawdopodobieństwa korzystnych dla dłużnika rozstrzygnięć w tych postępowaniach.

Sąd Odwoławczy podzielił stanowisko Sądu Rejonowego, iż w przedmiotowej sprawie zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 210/14 stało się bezprzedmiotowe. Z dokumentów zgromadzonych w aktach Km 210/14 wynika bowiem, iż wobec wywiedzenia przez dłużniczkę zażalenia na postanowienie o nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...), postanowieniem z dnia 3 marca 2014 roku – Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, IX wydział Egzekucyjny ( IX Co 7905/13) w oparciu o art. 821 k.p.c zawiesił postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 210/14 do czasu prawomocnego zakończenia postępowania zażaleniowego. W tej sytuacji nie ma potrzeby ponownie zabezpieczać tego postępowania poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Brak było podstaw do zawieszenia postępowania wywołanego skargą na czynność komornika, skoro prawomocnym - wobec barku możliwości zaskarżenia - postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 27.03.2014 r. (k. 11) oddalono skargę dłużniczki na czynność komornika w postaci wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Mając na uwadze powyższe Sąd Odwoławczy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w punkcie II sentencji postanowienia.

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)