

Sygn. akt II Cz 1050/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat – Kubeczak

Sędziowie: SO Mariola Wojtkiewicz

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 września 2014 roku w S.

sprawy z powództwa **(...) Bank (...) Spółki akcyjnej we W.**

przeciwko **M. P., C. P. i D. P. (1)**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego D. P. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 1066/13

**oddala zażalenie.**

SSO Tomasz Szaj SSO Dorota Gamrat – Kubeczak SSO Mariola Wojtkiewicz

Sygn. akt II Cz 1050/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie odrzucił sprzeciw pozwanego D. P. (2) złożony w dniu 8 października 2013 r. od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. Jako podstawę prawną swojego rozstrzygnięcia Sąd ten wskazał art. 504 § 1 k.p.c. zaznaczając, iż zarządzeniem doręczonym dnia 29 listopada 2013 roku pozwany został zobowiązany do uzupełnienia braków sprzeciwu w terminie tygodniowym pod rygorem jego odrzucenia. Termin ten upłynął bezskutecznie 6 grudnia 2013 roku, a pozwany nie uzupełnił braków sprzeciwu.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył pozwany D. P. (1) wnosząc o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu celem doręczenia pozwanemu nakazu zapłaty wraz z odpisem pozwu.

Uzasadniając zażalenie, pozwany wskazał, że do sprzeciwu pozwany dołączył kserokopię dowodu osobistego, z której wynika, że pozew został skierowany na zły adres. Pozwanemu nie doręczono w sposób prawidłowy nakazu zapłaty, nie powinien więc dla niego biec termin do wniesienia sprzeciwu. Pozwany nie został pouczony o przysługujących mu prawach i obowiązkach. Pozwany przekazał swemu pełnomocnikowi wezwanie do usunięcia braków sprzeciwu, lecz przekazywany przez pełnomocnika mail nie dotarł z nieznanymi przyczynami do pracownicy, prawdopodobnie z przyczyn technicznych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Niewątpliwie w dniu 8 października 2013 roku pozwany nadał w(...)sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w sprawie. Sprzeciw ten był dotknięty brakami formalnymi. Prawidłowo doręczonym zarządzeniem, pozwany został wezwany do usunięcia braków tegoż sprzeciwu w terminie tygodniowym, czego nie kwestionowanie nie uczynił. Stosownie do art. 504 § 1 k.p.c. sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie. Skoro zatem w wyznaczonym terminie pozwany nie usunął braków sprzeciwu, Sąd Rejonowy zasadnie w oparciu o powyższy przepis sprzeciw odrzucił.

Podnoszone w zażaleniu okoliczności, aczkolwiek trafne, pozostają bez znaczenia dla rozstrzygnięcia zażalenia. Czym innym jest bowiem kwestia biegu terminu do złożenia sprzeciwu, co jest związane z prawidłowym doręczeniem pozwanemu odpisu nakazu zapłaty. W tym miejscu jedynie marginalnie wskazać należy, że z adnotacji na kopercie (k – 48 akt) wynika, że pod adresem, pod którym dokonywano doręczenia pozwany nie zamieszkuje (albowiem tak należy rozumieć adnotację „pod tym adresem brak adresata o imieniu D.”). Ewentualny brak prawidłowego doręczenia nakazu zapłaty nie wyklucza wniesienia sprzeciwu. Nie ma to również wpływu na bieg terminów do usunięcia braków takiego sprzeciwu, a w konsekwencji na jego odrzucenie.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy są kwestie związane z ewentualnym brakiem winy w usunięciu braków sprzeciwu, gdyż te kwestie podlegają rozpoznaniu w postępowaniu o przywrócenie terminu.

Mając na uwadze powyższe, uznając, iż Sąd Rejonowy trafnie i zgodnie z art. 504 § 1 k.p.c. odrzucił sprzeciw, na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

(...)

(...)

1) (...)

2) (...)

(...)

(...)

3) (...)

4) (...)

(...)