

Sygn. akt II Cz 905/14

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Bednarek - Moraś

Sędziowie: SO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

SO Iwona Siuta

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 16 czerwca 2014 r. w S.

sprawy z powództwa (...)P.

przeciwko T.(...) B.- G.

o wydanie nieruchomości

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 26 sierpnia 2013 r. wydane w sprawie o sygn. akt I C 473/09

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Iwona Siuta SSO Agnieszka Bednarek-Moraś SSO Zbigniew Ciechanowicz

Sygn. akt II Cz 905/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w sprawie o sygn. akt I C 473/09 odrzucił zażalenie pozwanej na postanowienie z dnia 19 lipca 2013 r. wskazując, iż odpis postanowienia doręczono pełnomocnikowi pozwanej w dniu 25 lipca 2013 r. W dniu 8 sierpnia 2013 r. pozwana złożyła w biurze podawczym sądu zażalenie na powyższe orzeczenie. Ostatnim dniem na wniesienie przez pozwaną zażalenia na przedmiotowe orzeczenie był tymczasem 1 sierpnia 2013 roku.

Zażalenie na postanowienie sądu złożyła pozwana i zaskarżając je w całości wniosła o jego uchylenie. W uzasadnieniu podała, że opinia biegłej została wykonana nierzetelnie, co winno skutkować odmową przyznania na jej rzecz wynagrodzenia. Nadto skarżąca przedstawiła szereg zarzutów co do uchybień dokonanych przez biegłą i Sad Rejonowy w toku postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie będąc bezzasadnym podlegało oddaleniu.

Termin do wniesienia zażalenia od postanowienia sądu I instancji określony został w przepisie art. 394 § 2 k.p.c. i wynosi tydzień, licząc od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie- od ogłoszenia postanowienia. Termin ten jest terminem ustawowym, procesowym i prekluzyjnym, co oznacza, że nie może być przedłużony przez sąd, ale na warunkach ogólnych można żądać jego przywrócenia (art. 168 i nast. k.p.c.).

Odpis postanowienia z dnia 19 lipca 2013 r. w przedmiocie przyznania biegłemu sądowemu wynagrodzenia za sporządzoną w sprawie opinię w kwocie 707,82 zł doręczony został, jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia jego odbioru (k. 1180), pełnomocnikowi pozwanej w dniu 25 lipca 2013 r. W tej sytuacji 7- dniowy termin do wniesienia zażalenia upłynął dnia 1 sierpnia 2013 r. Zażalenie pozwana wywiodła tymczasem dopiero w dniu 8 sierpnia 2013 r., a więc 7 dni po ustawowym terminie do jego złożenia. Trafnie, więc Sąd Rejonowy w oparciu o normę art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł o jego odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe należało, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzec jak w sentencji.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)