

Sygn. akt II Cz 873/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Tomasz Szaj (spr.)

Sędziowie SO Marzenna Ernest

SO Violetta Osińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 czerwca 2014 roku w S.

sprawy z powództwa **D. G.**

przeciwko **M. G.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 12 marca 2014r. w sprawie o sygn. akt I C 1708/07 (obecnie II C 239/14)

**zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zawiesza rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu z dnia 18 lutego 2008 roku.**

SSO Marzenna Ernest SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska

sygn. akt II Cz 873/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek pozwanej o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności nadanemu wyrokowi zaocznemu. Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie wskazał, że pozwana nie uprawdopodobniła, że pozwana – w chwili doręczenia odpisu pozwu – nie mieszkała pod adresem wskazanym w pozwie. Pełnomocnik pozwanej podawał, że nie zna adresu pozwanej i do chwili obecnej nie wskazuje, gdzie pozwana mieszka. Pozwana przedłożyła dokumenty, z których wynika, że w styczniu 2007 roku stawała przed notariuszem szwedzkim, zaś w marcu 2007 roku zatrudniona była w kawiarni. Z dokumentów tych zaś nie wynika, aby na moment wytaczania powództwa czy wydania wyroku nie mieszkała pod adresem wskazanym w pozwie. Sąd nie dał wiary twierdzeniom pozwanej, że nie mieszkała pod wskazanym w pozwie adresem, albowiem pozwana nie podała gdzie mieszka obecnie, ani nie wskazała gdzie mieszkała w dacie wyrokowania. Dokument z 25.10.2007 wykazuje wyłącznie, że w tej dacie pozwana pracowała w (...). Natomiast pozwana nie przedłożyła ani zaświadczenia, że pracowała w okresie doręczenia odpisu pozwu, jak również nie przesłała urzędowego poświadczenia zameldowania w(...)

Ponadto pozwana nie uprawdopodobniła, że istnieją wątpliwości co do zasadności wyroku zaocznego. Twierdzenia pozwanej o braku długu jawią się bowiem jako pokrętne. Nie budzi wątpliwości, że pozwana nie spłaciła pożyczki, zaś twierdzi, że umorzenie długu nastąpiło przez przejęcie mieszkania od R. O.. Pozwana wniosła o przesłuchanie tego

świadka nie wskazując jego adresu, a przy tym nie jest jasny charakter umowy, nie wiadomo jaka jest jego treść. Nie sposób jest uznać zatem, że istnieją wątpliwości co do zasadności wydanego wyroku zaocznego.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła pozwana, zarzucając naruszenie art. 346 § 1 k.p.c. poprzez błędną wykładnię oraz art. 233 k.p.c. poprzez naruszenie zasad swobodnej oceny dowodów i zastąpienie jej oceną dowolną. Wniosła o zmianę tego postanowienia i zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z wnioskiem.

Podniosła, że kwestię czy pozwana miała miejsce zamieszkania w kraju badał Sąd w sprawie (...), ustanawiając dla pozwanej kuratora. Również w sprawie o rozwód, zakończony wyrokiem z dnia 18 stycznia 2008 roku, Sąd Okręgowy ustanowił dla pozwanej kuratora. Również powód przyznał w sprawie I C 355/10 Sądu, że wiedział o opuszczeniu przez pozwaną miejsca zamieszkania. Powód wprowadził Sąd w błąd, wskazując świadomie nieaktualny adres pozwanej. Podniosła, że ma obowiązek uprawdopodobnić, że jej niestawiennictwo było niezawinione. Zaświadczenie o zatrudnieniu pozwanej zostało wystawione 25 października 2007 roku i w tym dniu pozwana była zatrudniona i miała być zatrudniona nadal. Oświadczenie pozwanej o zrzeczeniu się praw do mieszkania na rzecz córki poświadczał notariusz w(...), zaś oświadczenia takiego nie składa się, gdy autorka ma zamiar powrócić. Pozwana nie mieszkała pod adresem wskazanym w pozwie w dacie doręczenia odpisu pozwu, co uzasadnia zawieszenie rygoru.

Nadto pozwana przedstawiła wątpliwości co do zasadności wyroku zaocznego w sprzeciwie. Sformułowała tezę dowodową, że powód uzyskał zaspokojenie przez przejęcie lokalu mieszkalnego poręczyciela. Pozwana nie wie, gdzie mieszka świadek O., według jej wiedzy po wydaniu lokalu powodowi zamieszkał lub został umieszczony w domu opieki. Adres świadka może ustalić po nałożeniu zobowiązania przez Sąd. Pozwana nie zna treści umowy notarialnej i nie może jej uzyskać, gdyż nie była jej stroną. Obecnie pozwana uzyskała po 6 latach nieprzerwanego pobytu (...).

Ponadto w dniu 12 maja 2014 roku pozwana przedłożyła tłumaczenia otrzymania wynagrodzenia do listopada 2007 roku włącznie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Stosownie do art. 346 § 1 k.p.c. na wniosek pozwanego sąd zawiesi rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu, jeżeli wyrok ten został wydany z naruszeniem przepisów o dopuszczalności jego wydania albo jeżeli pozwany uprawdopodobni, że jego niestawiennictwo było nie zawinione, a przedstawione w sprzeciwie okoliczności wywołują wątpliwości co do zasadności wyroku zaocznego.

Uprawdopodobnienie jest środkiem zastępczym dowodu w ścisłym znaczeniu i nie daje pewności, lecz tylko prawdopodobieństwo twierdzenia o pewnym fakcie. Przeprowadza się je za pomocą środków nie skrepowanych wymaganiami stawianymi co do formy przez przepisy Kodeksu postępowania cywilnego.

Stosując regulację art. 346 § 1 k.p.c. nie sposób jest zatem wymagać od strony wykazania w sposób pewny i niewątpliwy podnoszonych przez siebie okoliczności. Naturalnym zatem pozostają wątpliwości co do zgodności twierdzeń strony z faktycznym stanem rzeczy, niemniej jednak te wątpliwości nie stanowią podstawy do odmowy zastosowania art. 346 § 1 k.p.c. W konsekwencji stanowisko Sądu poddające w wątpliwość przedstawione twierdzenia pozwanej o jej niezamieszkiwaniu pod adresem wskazanym w pozwie winny skutkować uznaniem, że została spełniona pierwsza przesłanka przewidziana w art. 346 § 1 k.p.c. Doręczenie odpisu pozwu pozwanej nastąpiło na przełomie stycznia i lutego 2008 roku. Pozwana przywołała toczące się w tamtym czasie postępowania sądowe toczące z jej byłym mężem, przy czym w tych postępowaniach była reprezentowana przez kuratora. O ile zatem jej adres nie był znany jej mężowi, a przy tym pozwana przedłożyła zaświadczenia o zatrudnieniu w Szwecji z okresu wcześniejszego, nie sposób jest wykluczyć prawdopodobieństwa jej twierdzeń, że w okresie doręczenia jej odpisu pozwu nie mieszkała pod adresem wskazanym w pozwie. Podkreślić również należy, że nie pojawił się żaden dowód przeciwny, który podważałby prawdopodobieństwo twierdzeń pozwanej. Domaganie się zaś od pozwanej wykazania

pewnymi dowodami (aczkolwiek pożądanę) faktu niezamieszkiwania pod adresem wskazanym w pozwie wykracza poza ramy zakreślone art. 346 § 1 k.p.c.

W niniejszej sprawie została również spełniona druga przesłanka warunkująca zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności, tj. podważenie w sprzecznie od wyroku zaocznego jego zasadności. W tym zakresie również należy podkreślić, że ustawa nie wymaga wykazania bezzasadności wydanego wyroku zaocznego, a jedynie przedstawienia okoliczności wywołujących wątpliwości co do zasadności wyroku zaocznego. Takowe okoliczności pozwana w sprzecznie przedstawiła, albowiem przyznając fakt zawarcia pożyczki przedstawiła twierdzenia o wygaśnięciu swego długu, powołując na tę okoliczność wnioski dowodowe. Nie sposób jest a priori przesądzić czy powołany dowód wykaże bądź też nie fakt zaspokojenia roszczeń powoda, niemniej jednak nie można stwierdzić, że przytoczone okoliczności nie budzą wątpliwości co do zasadności wyroku zaocznego. W konsekwencji uznać należy, że zaszły w sprawie przesłanki zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności nadanemu wyrokowi zaocznemu.

W takim stanie rzeczy, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak na wstępie.

(...)

(...)

## ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)

- (...)

- (...)

3) (...)

4) (...)

(...)