

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Bednarek - Moraś
Sędziowie:	SO Zbigniew Ciechanowicz (ref.) SO Iwona Siuta

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 czerwca 2014 roku w S.

sprawy z powództwa J. G.

przeciwko A. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 28 kwietnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt I C 1416/11

postanawia:

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Na rozprawie dnia 9 maja 2012 roku przed Sądem Rejonowym Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie doszło do zawarcia pomiędzy stronami reprezentowanymi przez zawodowych pełnomocników ugody sądowej o treści zaproponowanej przez pełnomocników procesowych stron. W punkcie pierwszym tej ugody pozwany zobowiązał się dokonać wymiany na nowe drzwi wejściowych w należącym do powódki lokalu mieszkalnym ((...)/(...)) w terminie dwóch miesięcy liczonych od dnia uprawomocnienia się ugody. Postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie uprawomocniło się z dniem 17 maja 2012 roku.

Powódka wniosła o nadanie klauzuli wykonalności na przedmiotową ugodę w zakresie pkt 1. W treści wniosku powódka wskazała, że pozwany, co prawda dokonał wymiany drzwi, jednakże czynność tę wykonał w sposób wadliwy.

Oddalając wniosek o nadanie ugodzie sądowej klauzuli wykonalności Sąd Rejonowy zauważył, iż strony w pkt 1 przedmiotowej ugody określiły jedynie lokal mieszkalny, w którym zamontowane miały być drzwi wejściowe, nie podając jednak równocześnie żadnych parametrów pozwalających na ustalenie chociażby rodzaju tych drzwi. Co prawda strony w pkt 4 ugody odniosły się do pkt 1. ugody postanawiając, że wymienione drzwi wejściowe, ościeżnica, próg i profile będą rzeczami tej samej klasy i wartości co wcześniej zamontowane, to niemniej jednak w dalszym ciągu brak uszczegółowienia parametrów elementów podlegających zamontowaniu.

Powyższe doprowadziło Sąd Rejonowy do wniosku, że pkt 1 ugody z uwagi na brak sprecyzowana przez strony świadczenia pozwanego nie jest tytułem egzekucyjnym, a więc wyegzekwowanie wykonania takiego świadczenia nie jest możliwe w drodze egzekucji.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego złożyła powódka żądając uchylecia tego orzeczenia i nadania klauzuli wykonalności ugodzie sądowej z dnia 9 maja 2012 r. Powódka sformułowała zarzuty: naruszenia art. 782 k.p.c. co miało się przejawiać nieuzasadnionym oddaleniem wniosku oraz błąd w ocenie stanowiącej podstawę rozstrzygnięcia, co również spowodowało się do niezasadnego oddalenia wniosku.

W uzasadnieniu zażalenia podano m.in. dłużnik wymienił co prawda drzwi na nowe, jednakże dokonał tego w sposób wadliwy - drzwi są nieszczelne, zaś próg zewnętrzny nie został zamontowany. Powódka zaznaczył, iż przedmiotem ugody była wymiana wadliwie zamontowanych drzwi wraz z ościeżnicą, progiem i profilami będącymi takiej samej jakości jak drzwi pierwotnie zamontowane. Wszystkie te elementy powinny zaś zostać zamontowane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, tak aby mogły pełnić swoją funkcję. W ocenie powódki ugoda została na tyle precyzyjne sformułowania, że nadaje się od egzekucji. Wierzyciel wyraził opinię, że nie może określić szczegółowych parametrów drzwi, ościeżnic, progów czy profili, ich długości czy szerokości, gdyż ściśle się ich trzymanie mogło by uniemożliwić ich właściwe funkcjonowanie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie było zasadne.

U podstaw zaskarżonego postanowienia leży wniosek, iż pkt 1 ugody sądowej nie określał szczegółowych parametrów drzwi wejściowych, ościeżnicy, progów czy profili, które miały być zamontowane w lokalu należącym do powódki. Spostrzeżenie to uznać należy za trafne i czyniące bezzasadnym wniosek o nadanie klauzuli wykonalności pkt 1 ugody z dnia 9 maja 2012 r.

Zwrócić należy uwagę na to, iż przedmiot rozstrzygnięcia Sądu, czy ugody powinien być sformułowany w sposób na tyle precyzyjny, aby pozwalał na wykonanie orzeczenia, czy ugody bez żadnych wątpliwości (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia (...). w sprawie (...))Teoretycznie można zaakceptować tezę, iż zamiarem stron było uzgodnienie wykonania punktu 1 ugody przy zastosowaniu materiałów określonych co do gatunku (drzwi, ościeżnica, próg i profile), tym niemniej w niniejszej sprawie w punkcie 4 ugody strony wskazały, że wymienione drzwi wejściowe, ościeżnica, próg i profile będą tej samej klasy i wartości co wcześniej zamontowane, a więc powódka i pozwany ugodziły się co do elementów posiadających tożsamość. Strony zaniechały jednak podania cech tych elementów. A zatem, organ egzekucyjny nie będzie dysponował kryteriami pozwalającymi na ocenę, tego czy pozwany zastosował się do treści tytułu wykonawczego, czy też nie. Jednocześnie wobec jednoznacznego żądania opisanego we wniosku z dnia 16 kwietnia 2014 r., kwestia stanu faktycznego, który stanowił przyczynę wystąpienia z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności pozostaje bez znaczenia dla zasadności złożonego wniosku.

Mając powyższe na uwadze zażalenie na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało oddalić.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
- (...)