

Sygn. akt II Cz 696/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Tomasz Szaj (spr.)

Sędziowie SO Marzenna Ernest

SO Violetta Osińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2014 roku w S.

sprawy ze skargi dłużnika **A. M.**

przy udziale wierzyciela **E. M.**

na czynność D. M. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) Prawobrzeże i Zachód w (...) w sprawie Kmp 1492/09

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt VI Co 4265/13

**oddala zażalenie.**

SSO Marzenna Ernest SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska

sygn. akt II Cz 696/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy odrzucił skargę na czynność komornika z dnia 21 października 2013 roku. Uzasadniając rozstrzygnięcie wskazał, że zarządzeniem z dnia 5 grudnia 2013 roku skarżący został wezwany do usunięcia w terminie 7 dni braków skargi przez: precyzyjne wskazanie jaką czynność komornika skarży, złożenie odpisu skargi w 2 egz., podpisanie skargi, wskazanie wierzyciela i jego adresu, podanie komornika, którego dotyczy skarga oraz sygnatury akt sprawy, a także uiszczenia opłaty od skargi – pod rygorem odrzucenia skargi. Ponieważ dłużnik nie usunął braków skargi w terminie, na podstawie art. 767<sup>3</sup> k.p.c. Sąd Rejonowy odrzucił skargę.

Na powyższe postanowienie złożył zażalenie dłużnik wnosząc o jego uchylenie. Wskazał, że z akt sprawy wynika, że chodzi o komornika D. M.. Nadto przywołał pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w orzeczeniu (...) roku, iż pomimo uchybienia terminu sąd może rozpoznać sprawę, a nie odrzucać skargi.

W dniu 18 marca 2014 roku do akt sprawy dołączono korespondencję stanowiącą wykonanie zobowiązania Sądu złożoną w dniu 9 grudnia 2013 roku, zaadresowaną do VIII Wydziału Rodzinnego i Nieletnich, w której dłużnik wskazał komornika, sygnaturę akt sprawy oraz wniósł o zwolnienie od kosztów sądowych.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Niewątpliwie skarga dłużnika z dnia 20 listopada 2013 roku była dotknięta brakami formalnymi określonymi w zarządzeniu doręczonym dnia 5 grudnia 2013 roku, dlatego wezwanie do ich usunięcia było konieczne. W określonym terminie dłużnik złożył pismo zatytułowane "uzupełnienie braków formalnych", usuwając część braków, nie przedłożył jednak odpisów skargi, jak również jej nie podpisał. Okoliczność, że pismo to zostało dołączone do akt sprawy już po wydaniu zaskarżonego postanowienia nie wpływa na ocenę niniejszej sprawy, albowiem Sąd dokonując analizy sprawy pod kątem zastosowania art. 395 § 2 k.p.c. oraz art. 759 § 2 k.p.c. doręczył odpis skargi komornikowi, uzyskał jego wyjaśnienia i poddał akta komornicze Kmp 1492/09 analizie pod kątem ewentualnej konieczności wydania komornikowi poleceń z urzędu. Swemu stanowisku dał wyraz w zarządzeniu i notatce z dnia 24 kwietnia 2014 roku. Zaskarżoną czynnością z dnia 10 października 2013 roku komornik bowiem dokonał zajęcia rachunku bankowego dłużnika w N.I Oddział w S., co do której to czynności Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że nie zachodzą przesłanki wydania komornikowi poleceń. Tym samym bezzasadny jest zarzut dłużnika, iż Sąd nie zastosował się do wskazań zawartych w uchwale Sądu Najwyższego z dnia (...)

Zgodnie z art. 767<sup>3</sup> k.p.c. odrzuceniu podlega m.in. skarga, której braków nie uzupełniono w terminie, co w sprawie ma miejsce. W takim stanie rzeczy uznając, trafność zaskarżonego postanowienia, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak na wstępie.

SSO Marzenna Ernest SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska

(...)

(...)

1) (...)

2) (...)

(...)

- (...)

3) (...)

4) (...)

(...)