

Sygn. akt II Cz 684/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska (spr.)

Sędziowie: SO Dorota Gamrat-Kubeczak

SO Małgorzata Grzesik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 29 maja 2014 r. w S.

sprawy z wniosku H. A.

przy udziale L. A.

o wznowienie postępowania w sprawie III Ns 1224/95 Sądu Rejonowego w Szczecinie

na skutek zażalenia H. A.

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 6 lutego 2014 r., sygn. akt II Ns 793/10

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 684/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 lutego 2014 r., sygn. II Ns 793/10, Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie odrzucił apelację H. A. z dnia 1 czerwca 2012 r. na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 13 stycznia 2012 r.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie Sąd wskazał, iż postanowieniem z 13 stycznia 2012 r., wydanym na rozprawie oddalił skargę o wznowienie postępowania, a następnie postanowieniem z 23 lutego 2012 r. zasądził od H. A. na rzecz L. A. kwotę 7.217 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego (punkt II sentencji). Wnioskodawczyni złożyła apelację 1 czerwca 2012 r., na orzeczenie z 13 stycznia 2012 r. Postanowieniem z 5 lipca 2012 r. oddalono wniosek H. A. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia z 13 stycznia 2012 r. oraz oddalono wniosek H. A. o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin P. i Zachód w S. z 13 stycznia 2012 r. Nadto postanowieniem z 30 września 2013 r. odrzucono wniosek H. A. z 1 czerwca 2012 r. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia z 13 stycznia 2012 r. Wszystkie z wymienionych orzeczeń zostały poddane kontroli instancyjnej i obecnie są prawomocne. Sąd mając na uwadze art. 369 k.p.c. i art. 370 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. stwierdził, że termin do złożenia apelacji na postanowienie z 13 stycznia 2012 r. upłynął wnioskodawczyni 3 lutego 2012 r. Złożona

przez nią apelacja wpłynęła do Sądu w dniu 1 czerwca 2012 roku i jako spóźniona podlegała stosownie do treści art. 370 k.p.c. odrzuceniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła H. A., zaskarżając je w całości.

Skarżąca orzeczeniu temu zarzuciła naruszenie przepisów postępowania polegające na odrzuceniu apelacji, pomimo tego, że apelacja została wniesiona w terminie 7 dni od dnia w którym dowiedziała się o zapadnięciu w sprawie postanowienia z dnia 13 stycznia 2012 r., a pełnomocnik, który wtedy miał reprezentować jej interesy naruszył zasady zaufania i nie dopełnił obowiązków, gdyż nie wniósł apelacji od postanowienia z dnia 13 stycznia 2012 r. w terminie, chociaż wiedział, że będzie ona chciała zaskarżyć niekorzystane dla niej orzeczenie, a dodatkowo nie poinformował jej nawet o tym, że postanowienie zostało mu doręczone i postępowanie się zakończyło.

Skarżąca podniosła, iż nie została poinformowana o zakończeniu postępowania i nie miała możliwości wniesienia apelacji w terminie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie H. A. okazało się niezasadne.

Ustosunkowując się do zażalenia Sąd Okręgowy w pierwszej kolejności wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Przepis art. 369 § 1 k.p.c. stanowi, że apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Dalej w myśl § 2 jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia. Regulacja ta na mocy art. 13 § 2 k.p.c. znajduje odpowiednie zastosowanie w postępowaniu nieprocesowym. Ponadto z art. 133 § 3 k.p.c. wynika, że jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego lub osobę upoważnioną do odbioru pism sądowych, doręczenia należy dokonać tym osobom. Jednakże Skarbowi Państwa doręczenia dokonuje się zawsze w sposób określony w § 2. Przy tym wymaga też zwrócić uwagę na poglądy judykatury, w tym na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia (...) (...). (sygn. akt (...)) w myśl którego przepisy kodeksu postępowania cywilnego o doręczeniach mają charakter obligatoryjny, tj. wyłączają swobodną dyspozycję stron w zakresie sposobu doręczania pism sądowych. Unormowanie zawarte w art. 133 § 3 k.p.c. wiąże zarówno sąd jak i same strony, które jedynie poprzez cofnięcie pełnomocnictwa lub jego wyraźne ograniczenie, albo upoważnienie określonej osoby do odbioru pism mogą uniknąć doręczenia przez sąd pisma do rąk osób w tym przepisie wymienionych. Przepis art. 133 § 3 k.p.c. ma zastosowanie także wtedy gdy strona zgłosi wniosek o doręczenie pisma procesowego.

Mając powyższe uwagi na względzie Sąd Okręgowy wskazuje, iż w rozpatrywanej sprawie H. A. była reprezentowana przez pełnomocnika, który swoje umocowanie wykazał poprzez przedłożenie pełnomocnictwa z dnia 21 czerwca 2010 r. (k. 54), w którym został jednocześnie podany adres Kancelarii pełnomocnika. Brak jest podstaw do przyjęcia, aby w toku sprawy do chwili wydania przez Sąd Rejonowy postanowienia w dniu 13 stycznia 2012 r. przedmiotowe pełnomocnictwo zostało cofnięte bądź wyraźnie ograniczone. Wobec tego, wszelkie pisma sądowe w tym okresie winny być doręczane pełnomocnikowi H. A. na podany w tym zakresie adres. Tym samym, zarządzeniem z dnia 3 listopada 2011 r. prawidłowo skierowano zawiadomienie o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 13 stycznia 2012 r. do pełnomocnika H. A. (k. 139, 140) i które zostało mu w dniu 7 listopada 2011 r. prawidłowo doręczone (k. 152). Zatem pełnomocnik H. A. został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy w dniu 13 stycznia 2012 r. W konsekwencji pomimo, iż pełnomocnik H. A. nie stawił się na rozprawie w dniu 13 stycznia 2012 r. (k. 154) termin do wniesienia apelacji w stosunku do H. A. rozpoczął swój bieg. W tym stanie sprawy, apelacja H. A. z dnia 1 czerwca 2012 r. (k. 184, 185) została wniesiona po upływie przepisanej terminu. Wymaga przy tym jeszcze zaznaczenia, iż wnioski H. A. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia z 13 stycznia 2012 r. oraz o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin P. i Zachód w S. z 13 stycznia 2012 r. nie zostały uwzględnione, a orzeczenia w tym zakresie są prawomocne. Wniosek H. A. z 1

czerwca 2012 r. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia z 13 stycznia 2012 r. został prawomocnie odrzucony (postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 7 stycznia 2014r. , sygn. II Cz 2117/13)

Wobec powyższego, apelacja H. A. z dnia 1 czerwca 2012 r. na postanowienie z dnia 13 stycznia 2012 r. jako spóźniona podlegała odrzuceniu, o czym zasadnie orzekł Sąd Rejonowy.

W świetle powyższych rozważań, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.