

Sygn. akt II Cz 681/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska (spr.)

Sędziowie: SO Dorota Gamrat-Kubeczak

SO Małgorzata Grzesik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 19 maja 2014 r. w S.

sprawy z powództwa D. N.

przeciwko Bankowi (...) spółka akcyjna z siedzibą w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt I C 225/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 681/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Myśliborzu udzielił zabezpieczenia roszczenia poprzez zawieszenie postępowanie egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Myśliborzu L. W. w sprawie o sygn. akt Km 39/14 do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie Sąd wskazał, iż okoliczności podnoszone przez powoda w uzasadnieniu pozwu wskazują, iż wątpliwości jakie wyniknęły z wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego sygn. akt WI/25/05/02/2013, który został następnie zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 23 lipca 2013 roku wymagają wyjaśnienia w toku procesu. Zdaniem Sądu wnioski powoda w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia w pełni spełniają wymogi przewidziane w art. 736 k.p.c. Powód w ocenie Sądu uprawdopodobnił okoliczności uzasadniające żądanie udzielenia zabezpieczenia, wskazując na zawarcie umowy kredytu hipotecznego, okoliczności dokonywania spłat kredytu oraz wystawienia bankowego tytułu wykonawczego. Sąd zaznaczył, iż powód podniósł okoliczności związane z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany, zaskarżając je w całości. Skarżący orzeczeniu temu zarzucił naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść postanowienia, a mianowicie: art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. poprzez niezasadne przyjęcie, iż wnioskodawca uprawdopodobnił roszczenie oraz okoliczności uzasadniające

wniosek o dokonanie zabezpieczenia, podczas gdy wbrew twierdzeniom wnioskodawcy zobowiązania z tytułu umowy kredytu w rachunku bieżącym w złotych zabezpieczonego hipoteką nr (...) z dnia 12 lipca 2006 roku, nie były spłacane terminowo a uczestnik skutecznie doręczył wnioskodawcy ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 27 sierpnia 2012 roku oraz wypowiedzenie umowy z dnia 3 stycznia 2013 roku, które to pisma poprzedziły wystawienie przez uczestnika bankowego tytułu egzekucyjnego nr WI/25/05/02/2013 z dnia 2 maja 2013 roku, co miało istotny wpływ na wynik sprawy, gdyż z uwagi na oczywistą bezzasadność twierdzeń wnioskodawcy, jego roszczenie oraz okoliczności uzasadniające wniosek nie mogły zostać uprawdopodobnione.

Wskazując na powyższe, skarżący wniósł o: zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku o zabezpieczenie powództwa przeciwegzekucyjnego; dopuszczenie wniosków dowodowych wskazanych w uzasadnieniu zażalenia na okoliczności tam zgłoszone w związku z zaistnieniem takiej potrzeby stosownie do treści art. 394 § 3 k.p.c.; zasądzenie od wnioskodawcy na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego okazało się niezasadne.

Ustosunkowując się do zażalenia Sąd Okręgowy w pierwszej kolejności wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. § 2 wymienionego przepisu stanowi, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Z kolei wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Zgodnie z poglądami judykatury, w tym na stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie, roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie istnieje znaczna szansa na jego istnienie, co nie wyklucza tego, iż w świetle głębszej analizy stanu faktycznego i prawnego, wniosek może okazać się bezzasadny. Istotą postępowania zabezpieczającego, jako postępowania incydentalnego, nie jest uznanie dochodzonego roszczenia za udowodnione, ale jedynie za uprawdopodobnione, czemu służy dokonywana przez sąd jedynie pobieżna analiza dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego. Możliwość dojścia, w wyniku pełnego postępowania, do wniosku o niezasadności roszczenia, jest oczywistym założeniem tej instytucji (zob. postanowienia Sądu Apelacyjnego w Szczecinie: z dnia 27 kwietnia 2006r., sygn. akt I ACz 468/06, LEX nr 516571 oraz z dnia 28 grudnia 2006r., sygn. akt I ACz 1129/06, LEX nr 516576). Dalej w myśl art. 730¹ § 3 k.p.c. przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę. Stosownie do treści art. 755 § 1 k.p.c. jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. Z regulacji tej wynika, iż sąd może między innymi zawiesić egzekucję.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt rozpatrywanej sprawy Sąd Okręgowy stwierdza, iż wnioskodawca D. N. uprawdopodobnił będące przedmiotem postępowania głównego roszczenie opozycyjne, gdyż uprawdopodobnił podstawę faktyczną tego roszczenia. Istotą postępowania zabezpieczającego, jako postępowania wpadkowego - nie jest rozstrzygnięcie o zasadności roszczenia, a jedynie ocena czy jest ono uprawdopodobnione. W związku z tym dopiero w postępowaniu głównym zostanie przeprowadzone w pełnym zakresie postępowanie dowodowe, a następnie wszechstronna jego analiza, co w konsekwencji doprowadzi do oceny stanowisk procesowych stron postępowania. Tym samym, dalej idąca ocena roszczenia powoda na etapie postępowania zabezpieczającego jest niedopuszczalna. Zatem na tym etapie postępowania Sąd nie był władny dokonać oceny stanowiska pozwanego dotyczącego tego czy powód spłacał kredyt zgodnie z warunkami umowy oraz czy umowa kredytu została skutecznie wypowiedziana.

Wnioskodawca uprawdopodobnił interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Wyrok uwzględniający powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności nie jest zdalny do egzekucji, lecz wyposażony jest w cechę

skuteczności. Z kolei przez zawieszenie egzekucji wnioskodawca uzyskuje tymczasowo taki skutek, do jakiego definitywnie doprowadziło by uwzględnienie powództwa. Natomiast dalsze prowadzenie egzekucji może doprowadzić do negatywnych następstw, które pomimo ostatecznego wygrania sprawy dotknęłyby uprawnionego, w tym nie osiągnięcia celu postępowania w sprawie. Brak zabezpieczenia skutkowałby tym, iż ochrona prawna udzielona w merytorycznym orzeczeniu w sprawie okazałaby się niepełna.

Zatem wystąpiły obie kumulatywnie wymagane przesłanki z art. 730¹ § 1 k.p.c. do udzielenia zabezpieczenia. W następstwie powyższego zaistniała podstawa do uwzględnienia wniosku D. N. o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowanie egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Myśliborzu L. W. o sygn. akt Km 39/14. Należy przy tym dodać, iż udzielenie zabezpieczenia ma jedynie charakter tymczasowy, stąd jeśli zgodnie ze stanowiskiem skarżącego roszczenie powoda nie zostanie uwzględnione - zabezpieczenie upadnie.

W tym stanie rzeczy zaskarżone orzeczenie odpowiada prawu, co w konsekwencji oznacza, iż zażalenie pozwanego nie mogło doprowadzić do jego wzruszenia.

W świetle powyższych rozważań Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.