

# POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Agnieszka Bednarek - Moraś
Sędziowie:	SO Zbigniew Ciechanowicz SO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 maja 2014 roku w S.

sprawy z wniosku dłużnika W. M. o umorzenie należności sądowej

na skutek zażalenia dłużnika od postanowienia Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 4 marca 2014 roku, sygn. akt I C 383/13

## ***postanawia:***

oddala zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 11 lutego 2014 r. (...) oddalił wniosek dłużnika W. M. o umorzenie należności sądowej wynikającej z prawomocnego postanowienia zawartego w pkt II wyroku Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 5 czerwca 2013 r. wydanego w sprawie I C 383/13 (k. 28), a następnie postanowieniem z dnia 4 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Myśliborzu odrzucił zażalenie dłużnika na powyższe zarządzenie uznając je za niedopuszczalne. Dłużnik wniósł zażalenie na powyższe postanowienie powołując się na swoją trudną sytuację materialną.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie było zasadne.

Stosownie do treści art. 123 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych m.in. o rozłożeniu na raty lub umorzeniu należności sądowych orzeczonych w postępowaniu przed sądami powszechnymi rozstrzyga ostatecznie prezes sądu właściwego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji. Z brzmienia tego przepisu, a zwłaszcza ze stwierdzenia „rozstrzyga ostatecznie”, wprost wynika, iż zarządzenie prezesa w omawianej kwestii nie jest zaskarżalne, co w efekcie czyni zażalenie dłużnika bezzasadnym i w myśl art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. prowadzi do jego oddalenia.

Marginalnie zwrócić uwagę należy na to, iż chociaż w piśmiennictwie prawniczym wyrażany jest pogląd, iż postępowanie w przedmiocie umorzenia, rozłożenie na raty i odroczenie terminu zapłaty należności sądowych ma charakter postępowania administracyjnego, gdyż dotyczy należności już prawomocnie ustalonej w toku postępowania sądowego, a więc jest związane z dysponowaniem przez jednostki budżetowe należnościami publicznoprawnymi (A. G., L. W. w Komentarzu do art.(...) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, za (...)), to jednak zwrócić

uwagę należy, iż ustawodawca kwestie te poddał odrębnej regulacji, właśnie w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, gdzie w treści art. 8 ust. 1 nakazał w sprawach nieuregulowanych odpowiednio stosować przepisy k.p.c. A zatem, również art. 394 § 1 pkt 11 k.p.c. przewidujący zaskarżalność postanowienia o odrzuceniu zażalenia, a przez to i możliwość kontroli instancyjnej postanowień o odrzuceniu zażalenia. W niniejszej sprawie zaskarżone postanowienie nie naruszało prawa.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)