

Sygn. akt II Cz 459/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Violetta Osińska (spr.)

Sędziowie SO Robert Bury

SO Agnieszka Tarasiuk - Tkaczuk

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2014 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi K. W.

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie K. K., w sprawie KM 3792/09

przy udziale wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

oraz przy udziale dłużnika A. W. i uczestnika C. W.

w przedmiocie wniosku skarżącej o zawieszenie lub o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego

na skutek zażaleń dłużników na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 19 sierpnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt IX Co 5412/13

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i postępowanie z wniosku dłużniczki o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozpoznania skargi dłużniczki na czynności komornika umorzyć.***

Sygn. akt II Cz 459/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie sygn. akt IX Co 5412/13 oddalił wniosek skarżącej K. W. o zawieszenie postępowania egzekucyjnego (pkt 1) oraz oddalił wniosek skarżącej K. W. o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego (pkt 2).

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji stwierdził, iż K. W. wniosła skargę na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...), K. K. w sprawie KM 3792/09, w treści której zawarła wniosek o zawieszenie lub o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 767 (2) § 2 k.p.c. .

Sąd pierwszej instancji wskazał, iż organem egzekucyjnym uprawnionym do zawieszenia postępowania, jak też jego umorzenia, czy wstrzymania jest - w zależności od rodzaju egzekucji - sąd lub komornik sądowy. Sąd pierwszej instancji podkreślił, iż Sąd jest władny zawiesić w całości lub w części postępowanie egzekucyjne jedynie w oparciu o

przepis art. 821 k.p.c. tj. jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie sądu oraz, iż do bezwzględnych warunków zawieszenia postępowania należy wniesienie skargi na czynność komornika albo zażalenie na postanowienie sądu zaś zawieszenie postępowania zależy od uznania sądu, który przed rozstrzygnięciem wniosku rozważa prawdopodobieństwa zasadności skargi.

W ocenie Sądu Rejonowego nie zachodzą podstawy do zawieszenia postępowania egzekucyjnego, gdyż skarżący nie wskazał we wniosku okoliczności uzasadniających jego żądanie. Sąd pierwszej instancji dodał, że skarżący w żaden sposób nie uprawdopodobnił powstania szkody na skutek prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Ponadto Sąd pierwszej instancji stwierdził, iż w sprawie nie wystąpiły żadne przesłanki uzasadniające zawieszenie prowadzonego postępowania wymienione w art. 820 k.p.c.

Zażalenia na powyższe postanowienie wywiedli dłużnicy zaskarżając je w całości i wnieśli o zmianę zaskarżonego postanowienia i nakazanie wykonania czynności polegającej na umorzeniu i zamknięciu postępowania z przyczyn wskazanych w dotychczas podniesionych zarzutach

W uzasadnieniu dłużnicy stwierdzili, iż komornik pomimo nieistnienia tytułu wykonawczego przeciwko małżonce dłużnika nie umorzył i nie zamknął postępowania domagając się postanowienia ze stwierdzeniem prawomocności, które ostatecznie zostało komornikowi dostarczone. Dodali, iż powyższe ma również uzasadnienie w postanowieniu Sądu Rejonowego Szczecin – P. i Zachód z dnia 11 lipca 2012 r. sygn. akt IX Co 1256/12 nakazującym komornikowi umorzenie postępowania egzekucyjnego.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie dłużników doprowadziło do kontroli instancyjnej zaskarżonego postanowienia, ta zaś ujawniła konieczność jego uchylenia i umorzenia postępowania wywołanego wnioskiem dłużniczki K. W. o zawieszenie, wstrzymanie postępowania egzekucyjnego do czasu rozpoznania skargi na czynność komornika.

Jak wynika z akt sprawy Km 3792/09 postępowanie egzekucyjne prowadzone z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w T. zostało zawieszona wobec dłużniczki K. W. , co nastąpiło na mocy orzeczenia Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29 stycznia 2013r., sygn. II Cz 1663/12. W niniejszej sprawie postanowieniem z dnia 23 października 2013r. Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie sygn. akt IX Co 5412/13 oddalił skargę dłużniczki K. W. i na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. polecił Komornikowi Sądowemu niezwłoczne wykonanie punktu III postanowienia z dnia 11 lipca 2012r. , sygn. IX Co 1256/12 i umorzenia postępowania egzekucyjnego wobec dłużniczki K. W. , co do której organ egzekucyjny nie dysponuje już tytułem wykonawczym.

Powyższe postanowienia są prawomocne. W związku z tym wniosek dłużniczki o zawieszenie postępowania egzekucyjnego na czas rozpoznawania skargi stał się bezprzedmiotowy. .

W oparciu o powyższe okoliczności Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie i postępowanie z wniosku dłużniczki umorzył. Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowi przepis art. 386 § 3 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.