

Sygn. akt II Cz 452/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska

Sędziowie: SO Robert Bury (spr.)

SO Agnieszka Tarasiuk-Tkaczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 kwietnia 2014 roku

sprawy z wniosku wierzycieli: J. O., I. L., (...)R.oraz (...)(...)W.– (...)w S.,

przeciwko dłużnikowi J. L. (1),

o egzekucję świadczenia pieniężnego,

na skutek zażaleń dłużnika J. L. (1) oraz wierzycielek J. L. (2) i I. L. na postanowienie Sądu Rejonowego w Gryficach VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w Ł. z dnia 4 października 2013 roku, sygn. akt VI Co 80/13

postanawia:

1. **oddalić zażalenie J. L. (1);**

2. **oddalić zażalenie J. (...).**

Sygn. akt II Cz 452/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Gryficach, VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Ł. oddalił zarzuty dłużnika J. L. (1) od planu podziału z egzekucji z wynagrodzenia za pracę J. L. (1), sporządzonego 24 sierpnia 2012 roku przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gryficach K. M. i zatwierdził plan podziału. W uzasadnieniu Sąd I instancji stwierdził, że przeciwko dłużnikowi J. L. (1) prowadzone są cztery postępowania egzekucyjne o sygn. KM 1423/07, KM 472/12, KMP 158/07, KMP 159/07 oraz wskazał, że wierzytelności wszystkich wierzycieli dłużników zostały uwzględnione w planie zgodnie z art. 1025 k.p.c. Sąd Rejonowy zaznaczył, że na rzecz wierzycielek I. L. oraz J. L. (2) w sprawach alimentacyjnych (kategoria druga) KMP 158/07, KMP 159/07 na dzień 24 sierpnia 2012 roku nie występowały zaległości. Według Sądu, raty alimentacyjne za sierpień 2012 roku zostały przekazane na ich rachunek bankowy 2 sierpnia 2012 roku, wobec czego kwota uzyskana z wynagrodzenia za pracę dłużnika przydzielona została do spraw KM 1423/07 i KM 472/12, a należności zostały rozdzielone zgodnie z art. 1025 k.p.c. Sąd zważył, że w kolejnym planie podziału z wynagrodzenia za pracę dłużnika z 14 września 2012 roku cała kwota podlegająca podziałowi przypadła na zaspokojenie zobowiązań alimentacyjnych w sprawach sygn. KMP 158/07 i KMP 159/07. Sąd Rejonowy miał także na względzie, że świadczenie alimentacyjne za wrzesień 2012 roku stało się wymagalne dopiero z dniem 1 września 2012 roku.

Z powyższym postanowieniem nie zgodzili się dłużnik oraz wierzycielki J. L. (2) i I. L., którzy w wywiedzionych zażaleniach zaskarżyli je w całości i wnieśli o jego zmianę przez uwzględnienie zarzutów ewentualnie o uchylenie planu podziału i przekazanie go do ponownego sporządzenia przez Komornika.

W uzasadnieniach skarżący podnieśli, iż ich zdaniem Komornik błędnie pominął w planie podziału wierzycielki, wobec czego zaskarżone postanowienie powinno zostać zmienione przez uwzględnienie zarzutów ewentualnie uchylone do ponownego rozpatrzenia.

### **Sąd Okręgowy zważył co, następuje.**

Zażalenia dłużnika oraz wierzycielek są bezzasadne.

Plan podziału objęty postępowaniem nie jest planem podziału określonym w przepisie art. 1029 § 1 k.p.c., dotyczy jednorazowo wypłaconej kwoty uzyskanej z wynagrodzenia za pracę dłużnika, skoro w sprawie KM 472/12 pozostały niezaspokojone koszty egzekucyjne.

Sąd Rejonowy słusznie zauważył, iż przeciwko dłużnikowi toczą się cztery postępowania egzekucyjne, a wierzyciele są zaspokajani w wynikającej z art. 1025 k.p.c. kolejności w zależności od kategorii swojej wierzytelności. Wierzytelności I. L. i J. L. (2) należą do kategorii drugiej, a zatem są zaspokajane przed wierzytelnościami pozostałych wierzycieli, które należą odpowiednio do kategorii siódmej i dziewiątej, jednak po kosztach egzekucyjnych. Należy zwrócić uwagę, że na dzień sporządzania planu podziału z dnia 24 sierpnia 2012 roku na rzecz skarżących wierzycielek nie występowały żadne zaległości, gdyż raty alimentacyjne zostały przekazane na ich rachunek bankowy 2 sierpnia 2012 roku. Komornik zasadnie kwotę uzyskaną z wynagrodzenia za pracę dłużnika rozdzielił pomiędzy pozostałych wierzycieli stosownie do kategorii ich wierzytelności, mając na względzie, że zobowiązania skarżących wierzycielek zostały zaspokojone wcześniej.

Podkreślić też należy, iż w kolejnym planie podziału z 14 września 2012 roku, w związku z zaistnieniem po stronie skarżących wierzycielek zaległości alimentacyjnej, cała kwota podlegająca podziałowi została przeznaczona na pokrycie ich wierzytelności.

Mając powyższe rozważania na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

a. (...)

b. (...)

c. (...)

3. (...);

4. (...).