

POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Karina Marczak

Sędziowie: SO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

SO Agnieszka Tarasiuk-Tkaczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 kwietnia 2014 r. w Szczecinie

sprawy ze skargi dłużnika I. I. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) (...) A. O., w sprawie o sygn. akt Km 748/12, w postaci wszczęcia egzekucji z nieruchomości, obwieszczenia o terminie licytacji nieruchomości oraz zaniechaniu zaliczenia na poczet długu kwoty 36.841,52 zł. zapłaconej przez S. N. do sprawy Km 2630/13 (sprawa prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...) (...) D. M.)

przy udziale wierzyciela Bank (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W., (...) Bank spółki akcyjnej z siedzibą we W., (...) Bank spółki akcyjnej z siedzibą w W.

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2013 r., sygn. akt VI Co 4577/13

postanawia:

umorzyć postępowanie zażaleniowe.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie oddalił wniosek dłużnika I. I. o przywrócenie terminu do złożenia skargi na czynności komornika (punkt 1) oraz odrzucił jej skargę na czynności komornika (punkt 2).

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik I. I..

Postanowieniem z dnia 4 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie odrzucił zażalenie dłużnika na punkt 1 postanowienia z dnia 19 grudnia 2013 r.

W pismach z dnia 12 marca 2014 r. i z dnia 28 marca 2014 r. dłużnik I. I. cofnęła zażalenie na punkt 2 zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Z przepisów art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. stosowanych na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. odpowiednio w postępowaniu zażaleniowym w postępowaniu ze skargi na czynności komornika wynika, że w razie cofnięcia zażalenia przed sądem drugiej instancji sąd ten umarza postępowanie zażaleniowe. W uchwale z dnia 29 maja 2000 r. (sygn. akt. III CZP 6/00, Prok.i Pr.-wkł. 2000/10/37, Biul. SN 2000/5/9, Wokanda 2000/7/6, M.Prawn. 2000/7/413) Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, iż cofnięcie apelacji (a więc również zażalenia) nie podlega kontroli sądu na zasadzie odpowiedniego stosowania art. 203 § 4 k.p.c.

Mając powyższe uwagi na względzie Sąd Okręgowy stwierdza, że wobec cofnięcia przez dłużnika I. I. zażalenia na punkt 2 postanowienia z dnia 19 grudnia 2013 r. należało umorzyć w tym zakresie postępowanie.

Zatem Sąd Odwoławczy na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)