

sygn. akt II Cz 1516/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Bednarek-Moraś

Sędziowie: SO Sławomir Krajewski

SO Robert Bury

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycieli (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością O., Z. R., (...) Banku (...) spółki akcyjnej W., S. S., (...) w W. Oddziału w S.

przy udziale dłużnika M. C.

o egzekucję z nieruchomości

na skutek zażalenia dłużnika M. C. na postanowienie Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 21 maja 2013 roku w sprawie I Co 3391/08 w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSO Robert Bury (spr.) SSO Agnieszka Bednarek-Moraś SSO Sławomir Krajewski

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim postanowieniem z dnia 21 maja 2013 roku oddalił wniosek dłużnika o wyłączenie sędziego (...) (...) stwierdzając, że brak jest podstaw do ustalenia braku bezstronności sędziego, który działa zgodnie z wymogami procedury nie naruszając praw uczestników postępowania. Postanowienie zapadło na skutek wniosku dłużnika, który twierdził, że sędzia popełnił szereg błędów skutkujących przedłużeniem czasu trwania postępowania, przedłużył termin zapłaty dla licytanta, co spowodowało naliczenie dodatkowych odsetek. Wobec orzeczenia sędziego wniesiono sprzeciw, zostało ono uchylone przez Sąd II instancji, sędzia prowadził mediacje z licytantem. Ponadto, w ocenie skarżącego, sędzia miał przerywać wypowiedzi dłużnikowi i jego pełnomocnikowi, nie zaprotokołował wypowiedzi pełnomocnika i nakazał dłużnikowi i jego pełnomocnikowi opuszczenie sali rozpraw.

Postanowienie zostało zaskarżone zażaleniem przez dłużnika, który domagał się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku i wyłączenie sędziego od orzekania w sprawie. Uzasadniając zażalenie skarżący powtórzył argumentację wniosku o wyłączenie sędziego i zarzucił sędziemu szereg kolejnych błędów proceduralnych; dodatkowo wskazał, że sędzia twierdził, że ma „wyrobione zdanie na ten temat”. Według twierdzeń zażalenia, Przewodniczący miał wyprosić z sali dłużnika i jego pełnomocnika nie pouczając o przysługujących uprawnieniach i o sposobie odwołania od orzeczenia. W gabinecie sędziego miało kilkakrotnie dochodzić do kłótni na tle zaistniałych nieprawidłowości w procedurach.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne.

Stosownie do art. 49 k.p.c., niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48, sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Argumenty przywoływane przez skarżącego z istoty swej nie mogą decydować o braku bezstronności sędziego albo nie znajdują potwierdzenia w aktach sprawy. Decyzje merytoryczne sądu, w tym szereg postanowień wydawanych w toku postępowania egzekucyjnego, podlegają kontroli instancyjnej sądu wyższego rzędu i nie mogą stanowić podstawy do wnioskowania o braku bezstronności sędziego. W rozpoznawanej sprawie sąd nie wydał - wbrew twierdzeniom skarżącego - postanowienia, które byłoby uchylone przez Sąd II instancji; postanowienie Sądu o stwierdzeniu wygaśnięcia przybicia z dnia 24 lutego 2012 roku zostało uchylone przez ten sam Sąd I instancji postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2012 roku; zażalenie na to ostateczne postanowienie zostało oddalone przez Sąd Okręgowy w Szczecinie postanowieniem z dnia 25 października 2012 roku. Opisana procedura nie ma żadnego związku z oceną bezstronności sędziego. Podobnie czas trwania postępowania wynika z czynników obiektywnych i terminów dla dokonania czynności przez strony przewidzianych ustawą procesową i pozostaje bez znaczenia dla rozważanej oceny. Podnoszone przez skarżącego przedłużenie terminu wpłaty ceny dla licytanta zostało zaakceptowane przez Sąd Okręgowy w toku kontroli instancyjnej i analogicznie, jak wskazane wyżej okoliczności, nie ma znaczenia dla zasadności wniosku o wyłączenie sędziego.

Oświadczenia sędziego skierowane do strony o sposobie rozstrzygnięcia sprawy przed podjęciem decyzji merytorycznej mogą stanowić o braku bezstronności sędziego i uzasadniać jego wyłączenie. W aktach sprawy nie ma żadnego dowodu, który mógłby sugerować takie zachowanie sędziego. Twierdzenia skarżącego o wypowiedziach sędziego, przebiegu wydarzenia w jego gabinecie nie są weryfikowalne żadnym dowodem, nie znajdują potwierdzenia w materiale sprawy. Z protokołów posiedzeń w rozpoznawanej sprawie nie wynika także, aby prawa procesowe dłużnika były naruszone w jakkolwiek sposób. Nie wynika z nich, aby wypowiedzi dłużnika nie były protokolowane, aby był pozbawiany głosu bez powodu albo aby był wyproszony z sali rozpraw. Nie złożono wniosku o sprostowanie albo uzupełnienie protokołu posiedzenia i nie ma podstaw, aby w rozważanym przedmiocie opierać się na twierdzeniach dłużnika, a nie na przebiegu posiedzenia udokumentowanego protokołem.

Z powyższych przyczyn zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

(...)

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

• (...)

• (...)

4. (...)