

Sygn. akt II Cz 1297/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Bednarek-Moraś

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Robert Bury

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...). S.w G.,

z udziałem J. K., D. K., K. K.,

o podział majątku i dział spadku po M. K.,

na skutek zażalenia wnioskodawczyni na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 22 maja 2013 roku, sygn. akt II Ns 487/13

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSO Robert Bury (spr.) SSO Agnieszka Bednarek-Moraś SSO Marzenna Ernest

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni (...)im. F. S.z siedzibą w G.domagała się podziału majątku wspólnego J. K.oraz M. K.oraz działu spadku po M. K.twierdząc, że jej legitymacja wynika z przysługiwania wierzytelności w stosunku do J. K.. Wierzytelność jest stwierdzona tytułem wykonawczym – nakazem zapłaty wydanym przez Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w dniu 7 sierpnia 2009 roku, na jego podstawie jest prowadzona egzekucja, a w jej toku dokonano zajęcia prawa dłużnika do działu spadku i podziału majątku wspólnego.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji oddalił wniosek o zabezpieczenie roszczenia przez ustanowienie zakazu zbycia nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego i spadku, do której skierowano egzekucję ewentualnie przez wpisanie w księdze wieczystej ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu w sprawie o dział spadku po M. K. obejmującym udział w nieruchomości. Odwołano się do treści art. 730 k.p.c., 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. i 731 k.p.c. stwierdzając, że wnioskodawca nie udowodnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, więc obawy sprzedaży nieruchomości objętej podziałem.

Postanowienie zostało zaskarżone zażaleniem przez wnioskodawcę, który domagał się jego zmiany przez udzielenie zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem albo uchylenia postanowienia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Skarżący zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych polegający na nieprawidłowym uznaniu przez Sąd I instancji, że nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Stwierdzono, że brak wzmianki w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania

w sprawie. Egzekucja prowadzona z majątku J. K. nie doprowadziła do zaspokojenia roszczenia. Dłużniczka poza udziałem w nieruchomości nabytym w drodze zniesienia współwłasności ustawowej małżeńskiej oraz spadkobrania nie posiada żadnego majątku. Ewentualny nabywca nieruchomości nie wiedząc o wniesionym wniosku, kierując się zasadą rękojmi wiary publicznej ksiąg wieczystej, pozostawałby nabywcą w dobrej wierze. Zasady myślenia wskazują na to, że dłużnik chcąc uchronić swój majątek, będzie chciał go sprzedać.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie jest bezzasadne.

Merytoryczną przesłanką udzielenia zabezpieczenia jest interes prawny (art. 730 § 1 k.p.c.); który istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730 § 2 k.p.c.). Przedmiotem postępowania jest żądanie wierzyciela uczestniczki postępowania podziału majątku wspólnego oraz działu spadku, roszczenie niepieniężne, podlegające zabezpieczeniu także według sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych (art. 755 k.p.c.). W wyniku wszczętego postępowania działowego może dojść do odmiennego ukształtowania praw między uczestnikami – uzyskania prawa własności do nieruchomości przez spadkobierców oraz uzyskania przez nich roszczeń o spłatę albo dopłatę. Wnioskodawczyni nie uzyska w tym postępowaniu żadnych praw; jedynie pośrednio wynik tego postępowania może korzystanie ukształtować jej sytuację prawną – może uzyskać prawdopodobieństwo zaspokojenia roszczenia pieniężnego w stosunku do J. K. przez przyznanie jej własności nieruchomości, spłaty albo dopłaty. Wynik postępowania nieprocesowego nie wywoła jednak żadnej pozytywnej zmiany w majątku wnioskodawczyni; nie przypadnie jej własność rzeczy, spłata albo dopłata. Orzeczenie, które zapadnie w sprawie nie będzie wykonalne dla wnioskodawczyni, a jego doniosłość prawna może być łączona jedynie ze skutecznością. Brak zabezpieczenia nie uniemożliwi albo nie utrudni wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia ponieważ orzeczenie to nie będzie dla wnioskodawczyni tytułem wykonawczym. Bezpośrednim celem postępowania o podział majątku i działu spadku jest pozytywna zmiana w majątku dłużnika wnioskodawczyni i w kontekście tak rozumianego celu postępowania nie istnieje interes prawnego wnioskodawczyni w uzyskaniu zabezpieczenia. Żądane postanowienie Sądu mogłoby spowodować zabezpieczenie roszczenia o zapłatę wnioskodawczyni, to zaś z oczywistych przyczyn nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Wierzyciel uzyskał jednak legitymację do realizacji żądania działu i może wykonywać wszelkie prawa i roszczenia dłużnika (art. 887 § 1 w zw. z art. 909 k.p.c.), w tym żądać zabezpieczenia dla umożliwienia skuteczności albo wykonalności orzeczenia działowego – co należy podkreślić - przez dłużniczkę; więc jedynie tak rozumiany interes prawny może być przesłanką zabezpieczenia.

W kontekście tak rozumianego interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia przez dłużniczkę wpisanie w księdze wieczystej zakazu zbycia nieruchomości albo ostrzeżenia o toczącym się postępowaniu nie zabezpieczy osiągnięcia celu postępowania w sprawie przez dłużniczkę, więc pozytywnych zmian w jej sytuacji majątkowej. W wyniku postępowania działowego uzyska własność rzeczy, spłatę albo dopłatę. Ewentualne zrzeczenie się praw w tym postępowaniu może być kontrolowane przez wnioskodawczynię w drodze środka zaskarżenia. W wyniku postępowania działowego stan majątku dłużniczki ulegnie zmianie, bez względu na udzielenie zabezpieczenia.

Ponad podniesione argumenty należy zauważyć, że z treści art. 912 § 1 k.p.c. wynika, że zajęcie objęło wszystko, co dłużnikowi z działu przypadnie, więc albo nieruchomość albo roszczenie o spłatę albo dopłatę. Sprzedaż nieruchomości spowoduje powstanie roszczenia o zapłatę ceny i umożliwi skierowanie egzekucji do tej sumy albo wierzytelności o jej zapłatę. Nie ma podstaw do przyjęcia, że istnieje prawdopodobieństwo zbycia nieruchomości bez uzyskania ekwiwalentu albo za cenę uniemożliwiającą egzekucję roszczenia wnioskodawczyni, które nie jest wysokie i prawdopodobnie znacznie niższe, niż wartość nieruchomości. Wierzyciel nie uprawdopodobnił okoliczności mogących świadczyć o możliwości zbycia nieruchomości z jego pokrzywdzeniem, więc udzielenie zabezpieczenia w takiej sytuacji, przy uwzględnieniu wysokości roszczenia wnioskodawcy, obciążałoby obowiązanego ponad miarę (art. 730<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).

Zażalenie podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Robert Bury (spr.) SSO Agnieszka Bednarek-Moraś SSO Marzenna Ernest

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)