

Sygn. akt: II Cz 1247/13

POSTANOWIENIE

Dnia 04 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SO Agnieszka Bednarek – Moraś

Sędziowie: SSO Małgorzata Grzesik

(del.) SR Arkadiusz Grzelczak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 04 grudnia 2013 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi W. N.

na czynności Komornika Sądowego J. K. przy Sądzie Rejonowym w Gryficach w sprawie Km 1089/05 polegających na rejestracji ponownie wszczętego postępowania pod stara sygnaturą, wezwanie do zapłaty, dokonanie opisu o oszacowania nieruchomości oraz na zaniechaniu doręczenia dłużnikowi odpisów pism i orzeczeń

przy udziale wierzyciela Banku (...) S.A. w W.

przy udziale dłużnika W. N. i H. B.

na skutek zażalenia dłużnika W. N.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 27 maja 2013r., sygn. akt: I Co 642/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Małgorzata Grzesik SSO Agnieszka Bednarek-Moraś del. SSR Arkadiusz Grzelczak

Sygn. akt: II Cz 1247/13

UZASADNIENIE

Komornik sądowy J. K. na podstawie wniosku z dnia 21 04 2005r. i w oparciu o tytuł wykonawczy tj. postanowienie z dnia 04 kwietnia 2005r. oraz postanowienie z dnia 25 maja 2007r. Sądu Rejonowego nadającego klauzulę wykonalności w G. wszczął egzekucję.

Dłużnik W. N. wniósł skargę na czynność komornika w postaci zaniechania przez komornika dokonania czynności oraz wniósł o stwierdzenie umorzenia postępowania egzekucyjnego w trybie art. 823 k.p.c. i uchylenie wszystkich czynności.

Postanowieniem z dnia 27 maja 2013r. Sąd Rejonowy w Gryficach odrzucił skargę dłużnika. W uzasadnieniu wskazał, iż identycznym pismem z dnia 13 maja 2013r. dłużnik zainicjował postępowanie w sprawie I Co 580/13. Wobec

powyższego uznał, iż roztrząsanie zasadności tożsamyh wniosków w piśmie późniejszym podlega odrzuceniu w trybie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł dłużnik W. N., który podniósł, iż nie zgadza się z uznaniem skargi jako złożenie nowego środka zaskarżenia, albowiem pismo powinno zostać potraktowane jako uzupełnienie wcześniej przesłanej skargi na czynność komornika. Dłużnik wniósł o uchylenie postanowienia w całości i przekazanie sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie skarżącego podlega oddaleniu jako niezasadne.

Sąd Okręgowy podziela argumentację Sądu I instancji, iż w przedmiotowej sprawie zaistniały przesłanki uzasadniające odrzucenie skargi w trybie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

W myśl wyżej cytowanego przepisu Sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Jak wynika z akt sprawy egzekucyjnej Km 1089/05 Sąd w sprawie I Co 580/13 rozpoznał przedmiotową skargę merytorycznie w dniu 11 lipca 2013r.

Wobec powyższego zdaniem Sądu stosując przepis odpowiednio należy uznać, iż Sąd prawidłowo odrzucił skargę w trybie art. 199 kpc w zw z art. 13 § 2 kpc zwłaszcza, iż strona skarżąca dosyłając odpis skargi nie złożyła pisma przewodniego informującego, iż przedmiotowa skarga jest uzupełnieniem wcześniej złożonej skargi.

Wobec powyższego zażalenie jako nieuzasadnione na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§ 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. , należało oddalić, o czym Sąd Okręgowy orzekł w sentencji.

SSO Małgorzata Grzesik SSO Agnieszka Bednarek-Moraś del. SSR Arkadiusz Grzelczak