

Sygn. akt II Cz 816/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Iwona Siuta (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2013 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)1 (...)(...)w W.

przeciwko A. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie

z dnia 18 marca 2013 r., sygn. akt III C 321/13

postanawia

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 816/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 18 marca 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie umorzył postępowanie w sprawie z powództwa (...)1 (...)(...) z siedzibą w W.przeciwko A. P..

Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie uzasadniając swoje orzeczenie wskazał, że przedmiotowa sprawa prowadzona pierwotnie w elektronicznym postępowaniu upominawczy, po nieskutecznym doręczeniu pozwanej odpisu nakazu zapłaty (korespondencja wróciło do Sądu z adnotacją „adres nieaktualny, budynek w rozbiórce”) została przekazana do rozpoznania w postępowaniu uproszczonym.

W związku z powyższym wezwano powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez między innymi: złożenie pozwu na urzędowym formularzu, przedłożenie pełnomocnictwa procesowego oraz podanie aktualnego adresu zamieszkania pozwanego pod rygorem umorzenia postępowania.

Dalej Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie podniósł, że obowiązkiem powoda w procesie cywilnym jest wskazanie adresu strony przeciwnej, w taki sposób, aby możliwe było doręczanie jej odpisów pism, wezwań, czy zawiadomień, w sposób umożliwiający realne podjęcie przez pozwanego kroków zmierzających do obrony jego praw w toku postępowania. Wskazanie adresu zameldowania pozwanego nie zwalnia powoda z obowiązku wskazania rzeczywistego adresu zamieszkania strony przeciwnej, gdy z adnotacji doręczyciela wynika, że pozwany pod adresem tym nie mieszka. Z uwagi na niewskazanie przez powoda prawidłowego adresu pozwanej, Sąd Rejonowy, powołując się na art. 505³⁷ § 1 k.p.c., umorzył postępowanie.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył pełnomocnik powoda, zaskarżając je w całości. Powód zarzucając naruszenie art. 505³⁷ § 1 k.p.c. oraz art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych.

W uzasadnieniu swojego zażalenia powołał się na treść art. 505³⁷ § 1 k.p.c., wskazując, iż przewodniczący wzywa do uzupełnienia braków formalnych w sposób odpowiednim dla postępowania zaś wyznaczony w niniejszej sprawie termin do wskazania adresu pozwanej nie jest obiektywnie możliwy z uwagi na rzeczywisty czas oczekiwania na uzyskanie danych z MSW. Ponadto powód podniósł, iż brak jest w polskiej procedurze cywilnej przypadków możliwości umorzenia postępowania na skutek nieuzupełnienia adresu strony pozwanej w terminie dwutygodniowym. Po wydaniu nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym postępowanie jest w toku, a więc sąd pierwszej instancji powinien wezwać stronę powodową do wskazania prawidłowego adresu pozwanego, pod rygorem zawieszenia postępowania (art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.), a nie pod rygorem umorzenia postępowania (art. 505³⁷ § 1 k.p.c.).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie strony powodowej okazało się bezzasadne i jako takie podlegało oddaleniu.

Przeprowadzając kontrolę instancyjną zaskarżonego orzeczenia wymaga w pierwszej kolejności wskazać, iż zgodnie z treścią art. 505³⁷ § 1 k.p.c. „w brzemieniu obowiązującym do dnia 6 lipca 2013 r. z uwagi na treść art. 2 ustawy z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z dnia 6 czerwca 2013 r.), po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie. Konieczność dostosowania pozwu do wymogów obowiązujących w konkretnym postępowaniu wynika bowiem ze specyfiki elektronicznego postępowania upominawczego. Zgodnie z treścią art. 187 § 1 k.p.c. pozw powinien w swej treści (osnowie) odpowiadać wymogom formalnym przewidzianym dla każdego pisma procesowego (zob. art. 126–128 k.p.c.), a ponadto zawierać elementy wskazane w punkcie 1 i 2 tego przepisu. Z regulacji tej wynika, że pozw powinien między innymi zawierać imię i nazwisko lub nazwę stron postępowania wraz z oznaczeniem ich miejsca zamieszkania lub siedziby.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt rozpatrywanej sprawy Sąd Odwoławczy stwierdza, iż po przekazaniu sprawy w sytuacji, o której mowa w przepisie art. 505³⁷ § 1 k.p.c., strona powodowa została słusznie wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu w sposób odpowiedni dla postępowania uproszczonego, w tym również do wskazania aktualnego adresu miejsca zamieszkania strony pozwanej -w terminie dwutygodniowym pod rygorem umorzenia postępowania (k. 12). W ocenie Sądu orzekającego strona powodowa nie wykonała jednak w tym terminie w pełni tego zobowiązania, a mianowicie nie wskazała aktualnego adresu miejsca zamieszkania strony pozwanej. W pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa jako adres strony pozwanej wskazała bowiem ul. (...) w P., na który korespondencja Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie powróciła z adnotacją poczty „adresat nieznaną budynek w rozbiórce”. Następnie strona powodowa nie wykonała zobowiązania tego Sądu co do podania aktualnego adresu miejsca zamieszkania strony pozwanej. Z kolei po przekazaniu sprawy Sądowi Rejonowemu Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie skarżąca wykonując zobowiązanie tego Sądu, jako adres strony pozwanej wskazała ponownie ul. (...) w P.. Jednakże co istotne skarżąca nie przedstawiła jednocześnie żadnych okoliczności, które miałyby przemawiać za tym, iż strona pozwana pomimo ustalenia, że wyprowadziła się z tego miejsca, ponownie w nim zamieszkała. Zatem w niniejszej sprawie brak podstaw do przyjęcia, iż możliwe jest skuteczne doręczenie pozwanej odpisu pozwu na wskazany przez stronę powodową adres, a tym samym aby możliwe było nadanie sprawie przed Sądem Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie biegu. W tym stanie rzeczy, wbrew stanowisku skarżącej, zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji słusznie umorzył postępowanie.

W świetle powyższych rozważań, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)