

Sygn. akt II Cz 812/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w(...)II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Grzesik (spr.)

Sędziowie: SO Sławomir Krajewski

SO Agnieszka Bednarek – Moraś

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2013 r. w(...)

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. S.

przeciwko (...) Spółki Akcyjnejw O.i (...) – spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w O.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w (...) z dnia 17 grudnia 2012 r. w przedmiocie odrzucenia pozwu, sygn. akt I C 856/12

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że je uchylić.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 17 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w(...)odrzucał pozew wniesiony przez S. S.przeciwko (...) Spółki Akcyjnejw O.i (...) – spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w O..

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, iż pod sygn.. I C 395/10 toczy się postępowanie o to samo roszczenie między tymi samymi stronami (art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.). W sprawie wydane zostało postanowienie o jej umorzeniu jednakże nie jest ono jeszcze prawomocne.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie.

Skarżący zarzucił, że postępowanie w sprawie I C 395/10 zostało umorzone co otwiera drogę do ponownego złożenia pozwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się zasadne.

Postępowanie o tożsame roszczenie prowadzone pod sygn. I C 395/10 zostało prawomocnie zakończone w związku z oddaleniem przez Sąd Okręgowy w (...)zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)z dnia 10 października 2012 r. w przedmiocie umorzenia tegoż postępowania (sygn. akt II Cz 13/13)

Stosownie do art. 202 zd. 3 k.p.c. okoliczności, które uzasadniają odrzucenie pozwu, sąd bierze pod rozwagę z urzędu w każdym stanie sprawy. Zgodnie zaś z art. 316 § 1 w zw. z art. 361 k.p.c. Sąd wydając postanowienie winien brać pod uwagę stan rzeczy w daty orzekania.

Jeżeli zatem obecnie nie toczy się między stronami żadne postępowanie o to samo roszczenie, nie można odrzucić pozwu z powołaniem się na stan sprawy w toku (art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.)

W świetle powyższych rozważań Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 §1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)