

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w (...)Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat - Kubeczak

SO Marzenna Ernest

SO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 października 2013 r. w S.

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

o wydanie

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)z dnia 11 marca 2013 r., sygn. akt I C 120/10

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 11 marca 2013 r. Sąd Rejonowy w Gryficach odrzucił apelację pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w (...)z dnia 21 listopada 2012 r.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji stwierdził, że pozwana nie uzupełniła braku formalnego apelacji tj. nie wskazała wartości przedmiotu zaskarżenia.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła pozwana, domagając się jego uchylenia w całości. Zarzuciła, że w odpowiedzi na wezwanie o usunięciu braku, podała wartość zaskarżenia na kwotę 950 000 zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 126¹ § 1 k.p.c. w każdym piśmie należy podać wartość przedmiotu sporu lub zaskarżenia, jeżeli od tej wartości zależy właściwość rzeczowa sądu, wartość opłaty lub dopuszczalność środka odwoławczego, a przedmiotem sprawy nie jest oznaczona kwota pieniężna. Z kolei stosownie do art. 368 § 2 k.p.c. przy wnoszeniu apelacji, w sprawach o prawa majątkowe, należy oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia.

W niniejszej sprawie, wnosząc apelację, pozwana nie oznaczyła wartości przedmiotu zaskarżenia. Przedmiotem sprawy nie jest oznaczona suma pieniężna i nie jest możliwe ustalenie wartości przedmiotu zaskarżenia na podstawie całokształtu okoliczności sprawy oraz wywodów apelacji. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych apelacji, pozwana nie podała wartości przedmiotu zaskarżenia i odmienne twierdzenia apelującej nie są zgodne z prawdą. W żadnym miejscu pisma pozwanej z dnia 21 lutego 2013 r. (k. 270) wartość przedmiotu zaskarżenia nie została wskazana.

Z tych względów, po myśli art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak sentencji.

(...)

1. (...),

2. (...)

3. (...)

(...)