

Sygn. akt II Cz 727/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Bednarek - Moraś

Sędziowie: SO Sławomir Krajewski (spr.)

SO Wiesława Buczek - Markowska

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2013 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w S. R. W., w postaci zajęcia wierzytelności należnych dłużnikowi od (...) S.A. w Komornikach z dnia 4 lutego 2013 roku, w sprawie o sygn. akt Km 24/13

przy udziale wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 7 marca 2013 roku, sygn. akt IX Co 1241/13

postanawia:

I. uchylić zaskarżone postanowienie w całości i umorzyć postępowanie,

II. zasądzić od wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz dłużnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniewego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 marca 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, uwzględnił skargę i uchylił czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie R. W. z dnia 4 lutego 2013 roku, w postaci zajęcia wierzytelności należnych dłużnikowi od (...) S.A. w Komornikach (I) oraz zasądził od wierzyciela (...) sp. z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz dłużnika (...) sp. z o.o. w S. kwotę 160 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego (II).

W uzasadnieniu wskazał, iż Komornik na wniosek wierzyciela dokonał zajęcia wierzytelności dłużnika, które posiada on w Trzecim Urzędzie Skarbowym w S. oraz wierzytelności dłużnika przysługujących mu od (...) Sp. z o.o. w S.. Sąd Rejonowy podniósł, iż Komornik dokonał ponadto zajęcia wierzytelności przysługujących dłużnikowi od (...) S.A. w Komornikach, (...) sp. z o.o. w K. oraz (...) sp. z o.o. w O..

Sąd I instancji zwrócił uwagę, iż Komornik w toku postępowania egzekucyjnego związany jest wnioskami wierzyciela, co prowadzi do wniosku, że o ile Komornik w niniejszej sprawie mógł dokonać zajęcia wierzytelności przysługującej dłużnikowi od (...) spółka z o.o. oraz Trzeciego Urzędu Skarbowego w S., bowiem takie wnioski zostały przez

wierzyciela złożone, o tyle nie mógł on dokonać zajęcia pozostałych wyżej wymienionych wierzytelności wobec braku stosownych wniosków wierzyciela w tym zakresie.

W ocenie Sądu Rejonowego, Komornik zajmując pozostałe wierzytelności wykroczył zatem poza zakres wniosku egzekucyjnego wierzyciela i z tego względu zaskarżona przez dłużnika czynność ostać się nie mogła, choć nie z przyczyn wskazanych w skardze dłużnika.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wierzyciel i zaskarżając postanowienie w całości, wniósł o jego zmianę i oddalenie skargi na czynności komornika oraz zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Skarżący zarzucił postanowieniu naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 759 § 2 kpc, wyrażające się w uwzględnieniu skargi dłużnika spółki (...) Sp. z o.o. w S. i uchyleniu zajęcia wierzytelności z dnia 4 lutego 2013 roku należnych od (...) S.A. w Komornikach, w sytuacji gdy dłużnik zaskarżył czynność zajęcia wierzytelności z uwagi na naruszenie przepisów ustawy prawo upadłościowe i naprawcze, natomiast czynność uchylona przez Sąd została już wykonana i wywołała nieodwracalne skutki, a Sąd nie ma uprawnień do zastępowania inicjatywy stron w tym zakresie, w szczególności, gdy postępowanie egzekucyjne prowadzone było zgodnie z wolą wierzyciela.

W uzasadnieniu skarżący stwierdził, iż Sąd Rejonowy dokonał uchylenia czynności w trybie nadzoru nad działaniami komornika i uwzględnił skargę pomimo tego, że dłużnik nie zarzucał komornikowi, aby zajął wierzytelność bez wniosku wierzyciela.

Skarżący wskazał, iż w stosunku do dłużnika, toczą się trzy postępowania egzekucyjne, w dwóch innych sprawach wierzyciel zlecił Komornikowi poszukiwanie majątku dłużnika i uiścił z tego tytułu odpowiednie zaliczki, Zdaniem skarżącego Komornik zatem miał prawo ustalać majątek dłużnika - w szczególności, gdy dłużnik podejmuje działania zmierzające do udaremnienia egzekucji i stara się ją utrudniać.

Skarżący podkreślił, iż jego wolą jako wierzyciela było zajęcie wszelkich wierzytelności, ruchomości czy innego znanego komornikowi majątku dłużnika, w tym zajętego w innych postępowaniach egzekucyjnych, a zatem Komornik prowadził postępowanie egzekucyjne zgodnie z wolą wierzyciela i zgodnie z jego wnioskami. Dodał, iż Komornik prowadząc postępowania egzekucyjne w stosunku do dłużnika, z wniosku wierzyciela, miał bowiem wiedzę o wierzytelnościach i innych prawach majątkowych, rachunkach bankowych czy ruchomościach i nieruchomościach dłużnika, które zgodnie z wolą wierzyciela podlegały zajęciu.

Zdaniem skarżącego Komornik nie wykroczył zatem poza zakres wniosku egzekucyjnego, gdyż wolą wierzyciela było zajęcie wszystkiego, co mogłoby doprowadzić do jego zaspokojenia.

Skarżący zwrócił uwagę, iż jego zdaniem Sąd Rejonowy wykroczył poza zakres skargi, która nie dotyczyła zajęcia samej wierzytelności, a miała związek z odmową zawieszenia postępowania egzekucyjnego przez Komornika. Nadmieniał, iż Sąd I instancji w ogóle nie odniósł się do zarzutów skargi, a jedynie w trybie nadzoru uchylił czynność komornika, która jednak ma charakter czynności wykonanej i nieodwracalnej, a zatem Sąd nie miał podstaw do tego, aby ową czynność uchylić.

W związku z powyższym skarżący uznał, iż jego zażalenie jest konieczne i w pełni uzasadnione.

W odpowiedzi na zażalenie dłużnik wniósł o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie od wierzyciela na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie może być uznane za zasadne, a co więcej w sprawie zachodzi podstawa do umorzenia postępowania wywołanego przedmiotową skargą z dnia 12 lutego 2013 roku na czynności komornika.

Postępowanie egzekucyjne w sprawie KM 24/13 Komornika S. przy Sądzie Rejonowym Szczecin - Prawobrzeże i zachód w Szczecinie R. W. zostało zakończone - w następstwie wyegzekwowania całości objętych nim kwot i postanowienie w tym przedmiocie z dnia 18 marca 2013 roku jest prawomocne, a komornik zamieścił na tytułach egzekucyjnych wzmianki w trybie art. 816 § 1 kpc.

Na marginesie wskazania wymaga, że z tytułu przedmiotowego zajęcia wierzytelności nie doszło do wyegzekwowania na rzecz wierzyciela jakichkolwiek kwot (por: pismo (...) S.A. z dnia 11 lutego 2013 roku).

W tym stanie rzeczy rozstrzygnięcie skargi w niniejszej sprawie stało się zbędnym, w rozumieniu art. 355 § 1 kpc.

W konsekwencji należało, na podstawie art. 386 § 3 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzec jak w punkcie I sentencji postanowienia.

W ocenie sadu Okręgowego wierzyciel podtrzymując swe zażalenie, mimo zakończenia w opisany powyżej sposób postępowania egzekucyjnego, winien być uznany za przegrywającego to postępowanie zażaleniowe, w rozumieniu art. 98 § 1 kpc i stąd należało, na podstawie art. 108 § 1 kpc, w zw. z art. 98 § 1 i 3 kpc i art. 99 kpc orzec jak w punkcie II sentencji postanowienia, przy uwzględnieniu, że dłużnik poniósł w tym postępowaniu koszty w postaci wynagrodzenia jego pełnomocnika procesowego - radcy prawnego.

(...)

(...)

(...)

(...)