

Sygn. akt II Cz 642/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w (...)Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Wojtkiewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2013 r. w(...)

sprawy z powództwa **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w P.**

przeciwko **M. P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)z dnia 7 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 2669/12

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSO Mariola Wojtkiewicz

Sygn. akt II Cz 642/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy w (...) (sygn. akt I Nc 2669/12) odrzucił sprzeciw pozwanego złożony w dniu 28 grudnia 2012 r. od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w (...)z dnia 29 listopada 2012 r. wskazując, iż odpis nakazu zapłaty wraz z pouczeniem o sprzeciwie został doręczony pozwanemu w dniu 11 grudnia 2012 r. Zgodnie, więc z art. 502 § 1 k.p.c. termin do wniesienia sprzeciwu upłynął dla pozwanego w dniu 27 grudnia 2012 r., albowiem dni 25 i 26 grudnia są dniami ustawowo wolnymi od pracy. Z tej przyczyny złożenie sprzeciwu w dniu 28 grudnia 2012 r., jako spóźnione, w myśl powołanego przepisu art. 504 § 1 k.p.c., skutkować musiało jego odrzuceniem.

Zażalenie na postanowienie sądu złożył pozwany i zaskarżając je w całości wniósł o jego uchylenie.

W uzasadnieniu załacy wskazał, że termin do złożenia sprzeciwu upływał z dniem 27 grudnia 2012 r. Pozwany tymczasem już dnia 21 grudnia 2012 r. złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Sprzeciw ten złożył w dwóch egzemplarzach w sekretariacie sądu. Pomimo tego, dnia 16 stycznia 2013 r. doręczone zostało mu postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu. Zdaniem pozwanego powyższe jest wynikiem niedopełnienia obowiązków przez pracownika sądu. Dodatkowo zważył, że w treści sprzeciwu na stronie 4 jako data złożenia sprzeciwu wpisany jest dzień 21 grudnia 2012 r.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 502 § 2 k.p.c., pozwanemu w postępowaniu upominawczym doręcza się nakaz zapłaty wraz z pozwem i pouczeniem o sposobie wniesienia sprzeciwu oraz o skutkach niezaskarżenia nakazu. Sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo, którego braków pozwany nie usunął w terminie. Nakaz zapłaty, przeciwko któremu w całości lub w części nie wniesiono skutecznie sprzeciwu, ma skutki prawomocnego wyroku (art. 504 k.p.c.).

Nakaz zapłaty z dnia 29 listopada 2012 r. wydany w postępowaniu upominawczym (sygn. akt I Nc 2669/12) został pozwanemu doręczony w dniu 11 grudnia 2012 r. Odbiór pisma zawierającego przesyłkę sądową pozwany potwierdził własnoręcznym podpisem (k. 17).

Zgodnie z art. 165 § 1 k.p.c. terminy oblicza się według przepisów prawa cywilnego, a więc według art. 110-116 k.c. Stosownie do art. 115 k.c., jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, termin ten upływa dnia następnego.

Dniami uznanymi ustawowo za wolne od pracy są dni świąteczne wymienione w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. z 1951 r., Nr 4, poz., 28 ze zm.) oraz niedziele (art. 1 pkt 2 tej ustawy).

W tej sprawie koniec 14-dniowego terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty przypadał na dzień 25 grudnia 2012 r. Dzień ten, podobnie jak 26 grudnia, jako pierwszy i drugi dzień Świąt Bożego Narodzenia ustawodawca uznał za dni ustawowo wolne od pracy. Oznacza to, że termin do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty upływał pozwanemu dnia następnego tj. 27 grudnia 2012 r.

Sprzeciw od nakazu zapłaty, jak wynika z prezentaty Sądu Rejonowego, pozwany złożył dopiero 28 grudnia 2012 r. Nie może budzić, więc wątpliwości, iż skarżący przekroczył 14- dniowy termin określony treścią art. 504 § 1 k.p.c. Oznacza to, że sprzeciw pozwanego potraktować należało jak spóźniony, co uzasadniało rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w przedmiocie jego odrzucenia.

Twierdzenia zażalenia, iż sprzeciw został wniesiony dnia 21 grudnia 2012r. nie zostały przez pozwanego w żaden sposób wykazane. Samym twierdzeniem nie można obalić wniosków płynących z dokumentów, znajdujących się w aktach sprawy, zwłaszcza daty wpływu, naniesionej na sprzeciwie przez pracownika biura podawczego Sądu Rejonowego w (...)

Mając na względzie powyższe, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie pozwanego oddalił.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)