

Sygn. akt II Cz 563/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Małgorzata Grzesik (spr.)

Sędziowie SO Violetta Osińska

SO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 września 2013 r. w S.

sprawy ze skargi dłużnika (...) Serwis spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie R. W. w postaci postanowienia z dnia 10 grudnia 2012 r. w przedmiocie odmowy dodatkowego opisu i oszacowania prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej w S. przy ulicy (...), działka nr (...) o obszarze 1,4701 ha, dla której Sąd Rejonowy Szczecin P. i Zachód w S. prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...)

z udziałem wierzycieli: (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P., Gminy M. S., J. W., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przy udziale (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P., (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w W., (...) Spółki Akcyjnej w pPoznaniu

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeżne i Zachód w S. z dnia 4 stycznia 2013 r., sygn. akt IX Co 9699/12 w przedmiocie odrzucenia zażalenia oraz oddalenia wniosku o zawieszenie postępowań egzekucyjnych

postanawia :

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w punkcie I odrzucił zażalenie z dnia 21 grudnia 2012 r. złożone przez dłużnika na postanowienie z dnia 18 grudnia 2012 r. w zakresie punktu I i II oraz oddalił wnioski o zawieszenie postępowań egzekucyjnych.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, że nie jest dopuszczalne zażalenie na postanowienie oddalające skargę na czynność Komornika w postaci oddalenia wniosku o dokonanie dodatkowego opisu i oszacowania. W zakresie oddalenia wniosku o zawieszenie postępowań egzekucyjnych Sąd Rejonowy wskazał, że dłużnik nie uprawdopodobnił powstania szkody na skutek prowadzonych postępowań a nadto wskazał, że nie wystąpiły żadne przesłanki do zawieszenia wymienione w art. 820 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł dłużnik, zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylenia w zakresie odrzucenia zażalenia oraz zmiany w zakresie zawieszenia poprzez uwzględnienie złożonego wniosku. Skarżący wskazał, że uznaje rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego za niezasadne.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie dłużnika nie zasługuje na uwzględnienie.

Kwestię dopuszczalności zażalenia w postępowaniu egzekucyjnym reguluje art. 767 (4) § 1 k.p.c., zgodnie z którym zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie. Do wypadków tych należy zaliczyć przepisy części trzeciej kodeksu postępowania cywilnego, w których ustawodawca wyraźnie przewidział dopuszczalność zażalenia na konkretne postanowienie sądu pierwszej instancji, a ponadto art. 394 § 1 k.p.c., znajdujący odpowiednie zastosowanie w postępowaniu egzekucyjnym (art. 13 § 2 k.p.c.).

Art. 950 k.p.c. nie określa wyraźnie, na jakie postanowienia sądu przysługuje zażalenie. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. III CZP 28/13, [www.sn.pl](http://www.sn.pl)) zarówno dyrektywy wykładni językowej jak i celowościowej prowadzą do wniosku, że chodzi tu wyłącznie o postanowienia sądu wydane na skutek zaskarżenia dokonanego opisu i oszacowania i, w ocenie Sądu Najwyższego, trzeba przyjąć, że zażalenie przysługuje na postanowienie sądu wydane na skutek skargi zarówno na pierwotny, jak i dodatkowy opis i oszacowanie. Nie przysługuje natomiast na postanowienia sądu wydane po rozpoznaniu skargi na inne czynności komornika o mniej doniosłym znaczeniu niż opis i oszacowanie, np. na czynności przygotowawcze lub związane z oceną zasadności wniosku o dokonanie dodatkowego opisu i oszacowania. Postanowienie oddalające skargę na czynność komornika, polegającą na oddaleniu wniosku o sporządzenie dodatkowego opisu i oszacowania, nie może być również uznane za kończące postępowanie w sprawie w rozumieniu art. 394 § 1 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. a zatem postępowanie egzekucyjne w całości. Po wydaniu tego postanowienia następuje bowiem przejście do kolejnego etapu egzekucji, w którym podstawą ustalenia ceny wywołania będzie pierwotne oszacowanie. Nie można też przyjąć, że postanowienie, o którym mowa kończy samodzielną część postępowania egzekucyjnego, ponieważ cechą tę można przypisać jedynie postanowieniu orzekającemu o pierwotnym opisie i oszacowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego odnośnie konieczności odrzucenia zażalenia dłużnika jako niedopuszczalnego. Z tych samych przyczyn odrzuceniu podlegało także zażalenie na postanowienie o oddaleniu wniosku dłużnika o zniesienie terminu licytacji. Zażalenia na tego rodzaju rozstrzygnięcie nie przewiduje żaden przepis ustawy.

Odnośnie zażalenia na postanowienie oddalające wniosek o zawieszenie postępowań egzekucyjnych, wskazać należy, że w myśl art. 821 k.p.c. Sąd może na wniosek zawiesić w całości lub części postępowanie egzekucyjne, jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania Sąd może uzależnić od złożenia przez dłużnika zabezpieczenia. Jeżeli dłużnik zabezpieczy spełnienie swego obowiązku, Sąd może uchylić dokonane czynności egzekucyjne, z wyjątkiem zajęcia. Sąd może odmówić zawieszenia postępowania albo już zawieszony postępowanie podjąć na nowo, jeżeli wierzyciel zabezpieczy naprawienie szkody, jaka wskutek dalszego postępowania może wyniknąć dla dłużnika. Na postanowienie co do zawieszenia przysługuje zażalenie (art. 828 k.p.c.).

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy, prawomocnym postanowieniem z dnia 18 grudnia 2012 r. Sąd I instancji rozstrzygnął już w przedmiocie skargi dłużnika na czynność komornika. Prawomocnie oddalone zostały również zażalenia dłużnika. Omawiany zaś przepis stanowi podstawę fakultatywnego zawieszenia postępowania egzekucyjnego z urzędu lub na wniosek wierzyciela lub dłużnika, jeżeli służy to ochronie jej praw. Orzeczenie o zawieszeniu postępowania ma zawsze charakter zarządzenia tymczasowego, a więc do czasu rozpoznania skargi na czynności komornika bądź zażalenia. Skoro Sąd Rejonowy oddalił skargę dłużnika na czynności komornika, zaś Sąd Okręgowy nie podzielił argumentacji dłużnika co do zawieszenia postępowania zgłoszonego w skardze na czynności komornika z dnia 14.12.2012r. to taka sytuacja procesowa prowadzi do wniosku, iż niecelowe było również uwzględnianie żądania zawieszenia postępowania na etapie składania zażalenia.

W świetle tych okoliczności, na mocy 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., należało zażalenie oddalić, o czym orzeczono jak w sentencji.

II Cz 562/13 i II Cz 563/13

Z:

1. odnotować i zakreślić

2. odpis postanowienia doręczyć:

- pełnomocnikowi (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.,
  - Gminie M. S.;
  - pełnomocnikowi J. W.,
  - pełnomocnikowi (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.,
  - pełnomocnikowi (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.,
  - dłużnikowi (...) -Serwis Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.,
  - (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.,
  - (...) Spółce Akcyjnej w P.,
  - (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.,
3. zwrócić akta egzekucyjne do sprawy II Cz 904/13;
4. po dołączeniu dowodów doręczeń akta zwrócić SR.