

Sygn. akt II Cz 562/13

POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Małgorzata Grzesik (spr.)

Sędziowie SO Violetta Osińska

SO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 września 2013 r. w S.

sprawy ze skargi dłużnika (...) Serwis spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie R. W. w postaci postanowienia z dnia 10 grudnia 2012 r. w przedmiocie odmowy dodatkowego opisu i oszacowania prawa wieczystego użytkowania nieruchomości położonej w S. przy ulicy (...), działka nr (...) o obszarze 1,4701 ha, dla której Sąd Rejonowy Szczecin P. i Zachód w S. prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...)

z udziałem wierzycieli: (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P., Gminy M. S., J. W., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przy udziale (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P., (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w W., (...) Spółki Akcyjnej w P.

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód w S. z dnia 18 grudnia 2012 r., sygn. akt IX Co 9699/12 w punkcie 3 w przedmiocie oddalenia wniosku o zawieszenie postępowań egzekucyjnych

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 18 grudnia 2012 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w punkcie III oddalił wniosek dłużnika o zawieszenie postępowań egzekucyjnych.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, odwołując się do treści art. 821 § 1 k.p.c., że skoro skarga na czynność Komornika została rozpoznana to wniosek o zawieszenie postępowań egzekucyjnych stał się bezprzedmiotowy.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł dłużnik, zaskarżając je w całości i domagając się zawieszenia postępowań egzekucyjnych. W uzasadnieniu skarżący zakwestionował decyzję o oddaleniu wniesionej skargi.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie dłużnika nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 821 k.p.c. Sąd może na wniosek zawiesić w całości lub części postępowanie egzekucyjne, jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania Sąd może uzależnić od złożenia przez dłużnika zabezpieczenia. Jeżeli dłużnik zabezpieczy spełnienie swego obowiązku, Sąd może uchylić

dokonane czynności egzekucyjne, z wyjątkiem zajęcia. Sąd może odmówić zawieszenia postępowania albo już zawieszona postępowanie podjąć na nowo, jeżeli wierzyciel zabezpieczy naprawienie szkody, jaka wskutek dalszego postępowania może wyniknąć dla dłużnika. Na postanowienie co do zawieszenia przysługuje zażalenie (art. 828 k.p.c.).

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy, prawomocnym postanowieniem z dnia 18 grudnia 2012 r. Sąd I instancji rozstrzygnął już w przedmiocie skargi dłużnika na czynność komornika. Omawiany zaś przepis stanowi podstawę fakultatywnego zawieszenia postępowania egzekucyjnego z urzędu lub na wniosek wierzyciela lub dłużnika, ale również osoby trzeciej, która złożyła skargę na czynności komornika, jeżeli służy to ochronie jej praw. Orzeczenie o zawieszeniu postępowania ma zawsze charakter zarządzenia tymczasowego, a więc do czasu rozpoznania skargi na czynności komornika. Skoro Sąd Rejonowy oddalił skargę dłużnika na czynności komornika i postanowienie to jest prawomocne to taka sytuacja procesowa niecelowym czyniła uwzględnienie żądania zawieszenia postępowania.

W świetle tych okoliczności, na mocy 385 w zw. z art. 397 § 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., należało zażalenie oddalić, o czym orzeczono jak w sentencji.