

Sygn. akt II Cz 1928/12

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Bożena Badenio - Gregrowicz

Sędziowie: SO Sławomir Krajeński

SO Marzenna Ernest (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. Z.

przeciwko (...) Bank Spółce Akcyjnej we W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek na zażalenia powoda na pkt 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 20 września 2012 r. w sprawie o sygn. akt I C 678/12

p o s t a n a w i a

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 1928/12

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 września 2012 r. Sąd Rejonowy w Gryfinie w sprawie o sygn. akt I C 678/12 oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia powództwa (pkt 1), zwolnił powoda od kosztów sądowych (pkt 2) i ustanowił dla powoda pełnomocnika z urzędu (pkt 3).

W uzasadnieniu punktu 1 Sąd Rejonowy wskazał, iż w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione przesłanki warunkujące udzielenie zabezpieczenia. W ocenie Sądu Rejonowego powód w uzasadnieniu wniesionego powództwa nie powołał się na żadne okoliczności mogące być podstawą powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Wskazał on jedynie, iż w dacie zawierania umowy kredytowej, z której roszczenia objęte są nakazem zapłaty odnośnie, którego powód domaga się pozbawienia go klauzuli wykonalności mógł być on ubezwłasnowolniony nawet całkowicie. Załączone przez powoda dokumenty według Sądu nie potwierdzają jednak powyższej okoliczności, ponadto taka okoliczność nie może być podstawą do uwzględnienia powództwa o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Stąd też, w oparciu o przedstawione przez powoda na obecnym etapie postępowania fakty i dowody Sąd Rejonowy uznał, że nie sposób przyjąć, iż powód swoje roszczenie uprawdopodobnił w sposób wystarczający dla uwzględnienia jego wniosku o zabezpieczenie. Według Sądu Rejonowego powód też nie wskazał na żadne okoliczności uzasadniające jego interes prawny w udzieleniu mu zabezpieczenia.

Z postanowieniem tym w zakresie rozstrzygnięcia o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia nie zgodził się powód wywodząc zażalenie. Skarżący wskazał, że podstawą oddalenia jego wniosku jest okoliczność wytoczenia powództwa przeciwko sądowi (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się niezasadne.

Postępowanie zabezpieczające jest procesową formą tymczasowej ochrony prawnej i ma charakter postępowania pomocniczego w stosunku do postępowania rozpoznawczego oraz postępowania egzekucyjnego. W myśl art. 730¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu zabezpieczającym należy uprawdopodobnić roszczenie i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Roszczenie jest wiarygodne, jeżeli istnieje uzasadniona podstawa do przypuszczenia, że roszczenie to istnieje i jest wymagalne, a ponadto ma swoją podstawę prawną. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak takiego zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 k.p.c.). Nie każde utrudnienie uzasadnia istnienie interesu prawnego, ale tylko takie, które ma charakter poważny, a więc trudny do usunięcia. Nadmienić jeszcze należy, że Sąd rozpoznając wniosek o udzielenie zabezpieczenia bada czy sposób zabezpieczenia wskazany we wniosku jest właściwy, a zatem po pierwsze czy dopuszczalne jest zabezpieczenie dochodzonego roszczenia w sposób wskazany przez uprawnionego oraz czy sposób ten jest adekwatny, tzn. w należytych stopniu uwzględnia interesy obu stron.

Uprawdopodobnienie, w odróżnieniu od udowodnienia, jest łagodniejszym pod względem formalnym sposobem wykazania dochodzonego roszczenia. Uprawdopodobnienie jest niejako środkiem zastępczym dowodu w ścisłym znaczeniu. Nie daje ono pewności, ale uprawdopodobnia twierdzenia o jakimś fakcie stanowiąc w ten sposób odstępstwo od ogólnej reguły dowodzenia twierdzonych faktów na korzyść tej strony, której ustawa zezwala w określonym wypadku na uprawdopodobnienie faktu, na który się powołuje zamiast udowadniania go. Zaznaczyć trzeba zatem, iż na etapie rozpoznawania wniosku o zabezpieczenie roszczenia Sąd nie wymaga niepodważalnych dowodów istnienia roszczenia, czy interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Przedstawione Sądowi dowody muszą jedynie stworzyć uzasadnione przekonanie uprawdopodobnienia faktów, na które strona się powołuje.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy Sąd Rejonowy słusznie uznał, iż w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione przesłanki udzielenia roszczeniu powoda R. Z. zawartemu w pozwie zabezpieczenia, tym samym słusznie wniosek w tym względzie został oddalony. Strona powodowa nie uprawdopodobniła bowiem, na obecnym etapie postępowania, ani wiarygodności swojego roszczenia, ani też interesu w udzieleniu zabezpieczenia. Strona powodowa w pozwie utrzymuje, iż jej roszczenie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności jest uzasadnione faktem, iż w chwili podpisywania umowy kredytowej powód mógł być ubezwłasnowolniony nawet całkowicie wobec czego nie zrozumiał jej treści. Tymczasem jednak zgodnie z treścią art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Skoro zaś powód przywołuje w pozwie jedynie okoliczności zaistniałe niewątpliwie przed wydaniem tytułu wykonawczego, którego pozbawienia wykonalności się domaga (nawet przed wszczęciem postępowania sądowego) nie podnosząc nadto jakichkolwiek twierdzeń odnośnie spełnienia świadczenia, to nie sposób uznać, iż podniesione tezy wiarygodnym czynią dochodzone w sprawie roszczenie. Co także istotne wnioskodawca nie uprawdopodobnił również, iż posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia we wskazany we wniosku sposób tj. poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 849/12.

Odnosząc się na koniec do zarzutu wyartykułowanego w zażaleniu wskazać należy, iż jakiegokolwiek wpływu na treść zaskarżonego obecnie postanowienia nie ma okoliczność wszczęcia postępowania z powództwa R. Z. przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Gryficach o zapłatę. Skoro bowiem powód nie był w stanie uprawdopodobnić swojego roszczenia w przedmiocie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty, ani interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 849/12 ani Sad Rejonowy, ani obecnie Sąd Okręgowy nie był władny sięgnąć do instytucji zabezpieczenia, o której mowa w art. 730 k.p.c.

Argumentując jak powyższej Sąd Okręgowy w oparciu o treść art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.