

Sygn. akt II Cz 14/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 02 luty 2012 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Agnieszka Bednarek – Moraś (spr.)

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 02 luty 2012 r. w S.

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko (...) Bankowi Spółce Akcyjnej w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powódki na zarządzenie Przewodniczącego składu orzekającego Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 01 września 2011 r., sygn. akt I C 193/11

p o s t a n a w i a:

***zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób , że je uchylić.***

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego składu orzekającego Sądu Rejonowego w Myśliborzu z dnia 01 września 2011 r., sygn. akt I C 193/11, zwrócono pozew A. S. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego.

W uzasadnieniu zarządzenia Przewodniczący wskazał, że zarządzeniem z dnia 12 sierpnia 2011 r., które zostało doręczone powódce w dniu 24 sierpnia 2011 r., została ona zobowiązana do uzupełnienia braków formalnych w/w pozwu poprzez: - wskazanie wartości przedmiotu sporu, - wskazanie nazwy i adresu strony pozwanej, - złożenie odpisu pozwu z podpisem powódki, w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Jak zaznaczył Przewodniczący, termin do wykonania powyższego zarządzenia upłynął w dniu 31 sierpnia 2011 r. We wskazanym terminie nie wykonano powyższego zarządzenia w całości. Wobec powyższego, w oparciu o przepis art. 130 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zarządzono zwrot pozwu.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wywiodła powódka, wnosząc o jego uchylenie. Wskazała, że jest osobą bezrobotną. Dodała, że jest obywatelką Armenii oraz, że nie umie czytać, ani pisać po polsku. W związku z powyższym wniosła o ustanowienie pełnomocnika a urzędu.

W uzupełnieniu zażalenia, pełnomocnik żalącej wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Myśliborzu.

W uzasadnieniu uzupełnienia zażalenia wskazał, że wniosek powódki o ustanowienie pełnomocnika z urzędu został uwzględniony. Dodał, że powódka jest obcokrajowcem i że nie posługuje się biegle językiem polskim w mowie i piśmie.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Z akt sprawy wynika, że powódka jest obcokrajowcem. Nadto, z przedłożonych przez nią pism wynika, że nie posługuje się ona biegle językiem polskim w piśmie i mowie.

Nadto, akt sprawy wynika też, że to właśnie to z uwagi na tę okoliczność, Sąd Rejonowy uwzględnił wiosek strony powodowej o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Przy czym, co istotne, pełnomocnik taki został ustanowiony już po zarządzeniu Przewodniczącego o zwrocie pozwu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd II instancji doszedł do konstatacji, że już na etapie zarządzenia z dnia 05 sierpnia 2011 r. w przedmiocie wezwania do uzupełnienia braków formalnych pozwu, istniały, w świetle przywołanej powyższej okoliczności, podstawy do ustanowienia pełnomocnika z urzędu, przy czym Sąd nie mógł wydać w tym zakresie stosownego orzeczenia, z uwagi na brak stosownego wniosku strony powodowej. W takich okolicznościach sprawy na Sądzie spoczywał w myśl przepisu art. 5 k.p.c. obowiązek pouczenia o możliwości zgłoszenia stosownego wniosku o pełnomocnika z urzędu.

Z tych też względów zaskarżone zarządzenie nie mogło się ostać.

W tym stanie sprawy Sąd Okręgowy działając na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. uchylił zaskarżone zarządzenie.