

Sygn. akt II Ca 1058/16

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Tomasz Szaj
Sędziowie:	SO Zbigniew Ciechanowicz SO Karina Marczak (spr.)
Protokolant:	sekr. sądowy Magdalena Gregorczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2017 roku w S.

sprawy z powództwa **M. L.**

przeciwko M. P.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Rejonowego w Choszcznie z dnia 13 maja 2016 roku, sygn. akt I C 808/15

postanawia:

I. uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie w sprawie;

II. zwrócić powódce M. L. od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Choszcznie kwotę 50 (pięćdziesiąt) złotych połowy opłaty od apelacji.

SSO Zbigniew Ciechanowicz SSO Tomasz Szaj SSO Karina Marczak

Sygn. akt II Ca 1058/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13 maja 2016 roku Sąd Rejonowy w Choszcznie w sprawie z powództwa M. L. przeciwko M. P. o zapłatę, sygn. akt I C 808/15 w punkcie I. oddalił powództwo oraz w punkcie II. zasądził od powódki M. L. na rzecz pozwanego M. P. kwotę 617 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Apelację od powyższego wyroku wywiodła powódka i zaskarżając wyrok w całości wniosła o jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 2.000 zł wraz z odsetkami liczonymi do dnia 13 marca 2015 roku do dnia zapłaty. Ewentualnie wniesiono o uchylenie wyroku Sądu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Wniesiono także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania za I i II instancję, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 28 kwietnia 2017 roku strony zawarły ugodę, zgodnie z którą:

1. pozwany M. P. zobowiązał się zapłacić powódce M. L. kwotę 1.000 zł,
2. strony zgodnie oświadczyły, że niniejsza ugoda wyczerpała roszczenia powódki wynikające ze zdarzenia w dniu 14 czerwca 2013 roku, a koszty postępowania wzajemnie znoszą.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zaskarżony wyrok należało uchylić i umorzyć postępowanie w sprawie.

Sąd odwoławczy, na podstawie art. 316 § 1 k.p.c., wydając orzeczenie uwzględnił stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy.

Przepis art. 223 k.p.c. stanowi, że przewodniczący powinien we właściwej chwili skłaniać strony do pojednania, zwłaszcza na pierwszym posiedzeniu, po wstępnym wyjaśnieniu stanowiska stron. Osnowę ugody zawartej przed sądem wciąga się do protokołu rozprawy albo zamieszcza w odrębnym dokumencie stanowiącym część protokołu i stwierdza podpisami stron. Niemożność podpisania ugody sąd stwierdza w protokole (§ 1). Przepis art. 203 § 4 stosuje się odpowiednio (§ 2). Zgodnie z art. 203 § 4 k.p.c. sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Stosownie do treści art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeśli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W myśl art. 386 § 3 k.p.c. jeżeli pozew ulega odrzuceniu albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd drugiej instancji uchyla wyrok oraz odrzuca pozew lub umarza postępowanie.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 grudnia 2010 roku (V CSK 157/10) stwierdził, że ugoda sądowa ma dwoisty charakter, łączący elementy materialnoprawne i procesowe. Jest czynnością procesową uprawnionych podmiotów, umożliwiającą wyłączenie dalszego postępowania co do istoty sprawy i prowadzącą do umorzenia postępowania (art. 223 k.p.c. w związku z art. 203 § 4 k.p.c. i art. 355 § 1 k.p.c.). Jest też czynnością prawną (umową, ugodą w rozumieniu art. 917 k.c.). Ponadto Sąd Najwyższy wskazał, iż nie można - przy ocenie zgodności czynności prawnej (ugody) z zasadami współżycia społecznego - pomijać przyczyny, które do jej zawarcia doprowadziły i okoliczności towarzyszących.

Sąd Okręgowy dokonując oceny dopuszczalności ugody zawartej na rozprawie apelacyjnej w dniu 28 kwietnia 2017 roku stwierdził, że okoliczności rozpatrywanej sprawy nie przemawiają za tym, aby przedmiotowa czynność była sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego, bądź też zmierzała do obejścia prawa. Obie strony reprezentowane były przez zawodowych pełnomocników, którzy czyniąc pertraktacje ugodowe zadbali o interes reprezentowanej strony. Dlatego w ocenie Sądu orzekającego nie było podstaw do uznania tej ugody za niedopuszczalną.

Z tych względów, na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. i art. 355 § 1 k.p.c., w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., należało uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie w sprawie, o czym orzeczono jak w punkcie I. sentencji.

Na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwrócono powódce kwotę 50 zł tytułem połowy opłaty sądowej od apelacji, o czym orzeczono w punkcie II. sentencji postanowienia.

SSO Zbigniew Ciechanowicz SSO Tomasz Szaj SSO Karina Marczak