

Sygn. akt **II Ca 432/16**

**Dz.KW 26173/15, KW (...)**

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tomasz Szaj (spr.)

Sędziowie: SO Iwona Siuta

SO Marzenna Ernest

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2016 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

z udziałem A. C.

o wpis w księdze wieczystej

na skutek apelacji uczestniczki

od postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, X Wydziału Ksiąg Wieczystych z dnia 28 stycznia 2016 roku, w sprawie o sygn. akt Dz.Kw 26173/15

**I. odrzuca apelację ;**

**II. oddala wniosek wnioskodawcy o zasądzenie kosztów postępowania .**

SSO Iwona Siuta SSO Tomasz Szaj SSO Marzenna Ernest

Sygn. akt **II Ca 432/16**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2016 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, sygn. akt Dz.Kw. 26173/15

1. utrzymał w mocy wpis Dz.Kw. 18879/15;

2. ustalił, że koszty postępowania uczestnicy ponoszą we własnym zakresie.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, iż w dniu 20 sierpnia 2015 roku Referendarz sądowy z urzędu na podstawie postanowienia o sprostowaniu usterki wpisu dokonał wpisu w księdze wieczystej w ten sposób, że w dziale II – (...) w rubryce 2.4 – „użytkownik wieczysty” w podrubryce 2.4.2. – „udział” wpisał wielkość udziału 349/10.000 w miejsce 378/10.000.

Na orzeczenie referendarza skargę złożyła A. C. wskazując, że jako członek wspólnoty z uwagi na posiadane udziały ma interes prawny w zaskarżeniu skargą sprostowania wpisu. Zdaniem skarżącej faktem jest, że suma udziałów w nieruchomości wspólnej związana z lokalami już wyodrębnionymi nie sumuje się do jedności. Jednak jej zdaniem niedopuszczalna jest zmiana z urzędu dokonanego wpisu w trybie art. 626<sup>13</sup> § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając skargę wskazał, że wpis został dokonany na podstawie postanowienia wydanego w przedmiocie sprostowania usterki wpisu. Usterka ta powstała z uwagi na błąd rachunkowy na etapie odejmowania z udziału spółki sukcesywnie udziałów związanych z wyodrębnianymi lokalami.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia wywiodła uczestniczka, zaskarżając je w całości zarzuciła:

1. naruszenie art. 626<sup>13</sup> § 2 k.p.c., poprzez przyjęcie, że w ramach tego przepisu można dokonać sprostowania polegającego na zmianie wielkości udziału,
2. naruszenie art. 626<sup>13</sup> § 2 k.p.c., poprzez przyjęcie, że dokonana zmiana nie jest w rzeczywistości zmianą udziałów, tylko wpisaniem prawidłowej wielkości,
3. naruszenie art. 626<sup>13</sup> § 2 k.p.c., poprzez oparcie się na mylnym przekonaniu, że dokonane sprostowanie nie wywoła niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,
4. nierozpoznanie istoty sprawy poprzez zaniechanie czy i kiedy rzeczywiście doszło do omyłki rachunkowej.

Wskazując na te zarzuty wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zainicjowana apelacją kontrola instancyjna wydanego postanowienia doprowadziła do jego uchylenia i odrzucenia skargi.

Zgodnie z treścią art. 626<sup>1</sup> § 2 k.p.c. uczestnikami postępowania wieczystoksięgowego oprócz wnioskodawcy są tylko te osoby, których prawa zostały wykreślone lub obciążone bądź na rzecz których wpis ma nastąpić. Powyższy przepis w sposób odmienny od reguły wyrażonej w art. 510 § 1 k.p.c. określa krąg uczestników postępowania. W konsekwencji powołanie się przez wnoszącą skargę na orzeczenie referendarza Panią A. C. na istnienie interesu prawnego z uwagi na fakt bycia członkiem wspólnoty i posiadania udziałów w nieruchomości wspólnej jest niewystarczające do uznania, że posiada ona status uczestnika postępowania.

Na skutek dokonanego wpisu nie doszło bowiem do żadnej zmiany w zakresie udziału przysługującego Pani A. C., jak również jej prawo nie zostało wykreślone lub obciążone. W niniejszej sprawie wpis dotyczy jedynie prawa przysługującego Przedsiębiorstwu Budowlanemu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S., a w konsekwencji wyłącznie spółka jest uczestnikiem postępowania (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 roku, V CSK 27/06, Lex nr 198527).

Z tych względów na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. należało odrzucić apelację jako niedopuszczalną.

Ponieważ w odpowiedzi na skargę wnioskodawca nie podniósł żadnych argumentów dotyczących się niedopuszczalności skargi, ograniczając się wyłącznie do argumentów co do istoty dokonanego wpisu, wniosek o zasądzenie kosztów podlegał oddaleniu na zasadzie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., gdyż koszty te nie mogą być uznane za celowe.

SSO Iwona Siuta SSO Tomasz Szaj SSO Marzenna Ernest