

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Sławomir Krajewski
Sędziowie:	SO Mariola Wojtkiewicz (spr.) SO Agnieszka Bednarek-Moraś
Protokolant:	sekr.sąd. Małgorzata Idzikowska-Chrząszczewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2015 roku w S.

sprawy z wniosku I. K. (1)

z udziałem I. K. (2)

o podział majątku wspólnego

na skutek apelacji wniesionej przez uczestnika od postanowienia Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 13 września 2013 r., sygn. akt II Ns 1099/10

1. zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że

a) w punkcie I. podpunkcie 6. w miejsce kwoty 15.250 (piętnaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt) złotych 90 (dziewięćdziesiąt) groszy ustala kwotę 29.053 (dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćdziesiąt trzy) złote 31 (trzydzieści jeden) groszy- w tym kwota 336 (trzysta trzydzieści sześć) złotych 49 (czterdzieści dziewięć) groszy z rachunku bankowego (...) S.A. nr (...), kwota 26.618 (dwadzieścia sześć tysięcy sześćset osiemnaście) złotych 68 (sześćdziesiąt osiem) groszy z rachunku bankowego (...) S.A. nr (...), kwota 2.098 (dwa tysiące dziewięćdziesiąt osiem) złotych 14 (czternaście) groszy z rachunku bankowego (...) S.A. nr (...);

b) dodaje w punkcie I podpunkt 9. o treści: wkład zgromadzony w Pracowniczej Kasie Zapomogowo-Pożyczkowej (...) w S. w wysokości 3.050 (trzy tysiące pięćdziesiąt) złotych;

c) w punkcie II przyznaje dodatkowo wnioskodawczyni I. K. (1) składnik opisany w punkcie I podpunkcie 9;

d) w punkcie III tytułem dopłaty zasądza od uczestnika I. K. (2) na rzecz wnioskodawczyni I. K. (1) kwotę 114.277 (sto czternaście tysięcy dwieście siedemdziesiąt siedem) złotych 35 (trzydzieści pięć) groszy, płatną w terminie do dnia 5 października 2015r. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności;

2. oddala apelację w pozostałym zakresie;

3. ustala, że wnioskodawczyni i uczestnik ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie;

4. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Szczecinie od I. K. (1) oraz I. K. (2) kwoty po 25 (dwadzieścia pięć) złotych tytułem kosztów sądowych.

Sygn. akt II Ca 137/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 września 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w sprawie z wniosku I. K. (1) z udziałem I. K. (2) o podział majątku (sygn. akt II Ns 1099/10):

I. ustalił, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi:

1. samochód marki R. (...)/rl. (...) o numerach rejestracyjnych (...), rok produkcji 2001 - o wartości 8.000 zł;
2. samochód marki B. model 320 1 o numerach rejestracyjnych (...), rok produkcji 2005 - o wartości 35.000 zł,
3. ruchomości w postaci: a) pralka E. ,b) komplet wypoczynkowy O., c) telewizor LG 29cali,d) kino domowe Y. Amplituner i DVD, e) głośniki 2x250w/D./B.-R., f) żyrandol kuchenny, g) żyrandol pokojowy, h) laptop A. ,i) karnisz, zasłony, firanki z małego pokoju, j) karnisze z brązu, firany ,k) komplet garnków, l) ekspres do kawy P., ł) robot kuchenny P., m)czajnik elektryczny P., n) mikser P., o) suszarka do włosów P. i lokówka P., p) komplety kołder 4 Pory Roku, pościeli i ręczników, r) porcelanowa zastawa, s) wersalka z małego pokoju, ś) biurko i krzesło komputerowe, t) telewizor 14cali i DVD Plater, u) rower M. K., w) drukarka laserowa Samsung, z) elektryczna maszynka do mięsa, ź) aluminiowa drabina, ż) wełniany dywan, aa) płyty DVD, ab) odkurzacz E., ac) wiertarka elektryczna i skrzynia z narzędziami, ad) skaner, ae) kamera internetowa L., af) słuchawki z mikrofonem, ag) cyfrowy aparat fotograficzny Samsung z kartą, akumulatorami, ładowarką, ah) lampa pokojowa - o łącznej wartości **15.000 złotych**, aj) lodówka E., ak) meble kuchenne B. W., al) szafka na buty, am) chodniczek do wycierania nóg, an) stół kuchenny i 2 krzesła, ao) mebelki dziecięce, ap) okap kuchenny, ar) 12-częściowy komplet sztućców, as) dwa głośniki firmy (...), at) antena satelitarna i dekodery, au) lustro w łazience, aw) oświetlenie łazienkowe, az) sejf, aź) nawigacja samochodowa firmy (...), aż) bagażnik samochodowy box P., bb) komputer- o łącznej wartości **3.000 złotych**,
4. kwota 243.087,87 złotych stanowiąca równowartość 56.990,64 EUR (w tym kwota 30.000 EUR z rachunku bankowego (...) S.A nr (...), kwota 6.190,64 EUR z rachunku S. G.- W. nr (...), kwota 20.800 EUR wpłacona na rachunek bankowy K. K.);
5. kwota 30.598,55 złotych stanowiąca równowartość 9.500 USD z rachunku bankowego (...) S.A nr (...);
6. kwota 15.250,90 złotych w tym kwota - 336,49 złotych z rachunku (...) S.A nr (...), kwota 12.816,27 złotych z rachunku bankowego nr (...), kwota 2098,14 złotych z rachunku bankowego (...) S. A. nr (...);
7. kwota 9.361,40 złotych stanowiąca równowartość 2.194,73 EUR w tym z rachunku bankowego (...) S. A. nr (...) kwota 1520 EUR, nr (...) kwota 124,73 EUR, nr (...) kwota 260 EUR, nr (...) kwota 290 EUR;
8. jednostki rozrachunkowe na rachunku wnioskodawczyni w AVIVA OFE w ilości 458, (...) o wartości 15.917,01 złotych;

II. dokonał podziału majątku wspólnego w ten sposób, że składniki opisane w pkt. I podpunkt 1, podpunkt 3a do 3ah oraz podpunkt 6,7,8 przyznał na własność wnioskodawczyni, a składniki opisane w pkt I pp. 2, pp 3aj do 3bb, pp.4,5 przyznał uczestnikowi;

III. tytułem spłaty zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawczynie kwotę 122.703,55 złotych płatną w terminie 8 miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia wraz z odsetkami w wysokości ustawowej w razie opóźnienia w płatności;

IV. oddalił pozostałe wnioski;

V. przyznał tłumaczowi przysięgiemu kwotę 270,25 złotych;

VI. ustalił, że koszty postępowania każda ze stron ponosi we własnym zakresie;

VII. tytułem zwrotu kosztów nakazał pobrać od wnioskodawczynie oraz uczestnika kwotę po 995,63 złotych.

Powyższe rozstrzygnię Sąd Rejonowy oparł na następujących ustaleniach faktycznych i rozważaniach prawnych:

W. I. K. (1) oraz I. K. (2) zawarli związek małżeński w dniu 25 sierpnia 2001r. W dniu 31 lipca 2009 r. strony zawarły notarialną umowę wprowadzającą pomiędzy nimi z tym dniem ustrój rozdzielności majątkowej. Rozwód został orzeczony wyrokiem Sądu Okręgowego w sprawie X RC 2203/09.

Samochód R. (...) został nabyty w dniu 31 lipca 2002 r. za kwotę 50.000 złotych, płatną w terminie do dnia 3 sierpnia 2002 r. przelewem. W. korzysta z tego samochodu. Uczestnik natomiast ma w dyspozycji samochodu marki B.

W dniu 26 lipca 2002 r. z konta walutowego USD nr (...) - (...) - (...) - 787-0 I. K. (2) wypłacił kwotę 3.000 USD, a w dniu 27 lipca 2002 r. kwotę 5600USD. Na konto uczestnika i jego matki K. K. zostały wpłacone następujące kwoty 26 lipca 2002 r. kwota 12.090 złotych, w dniu 27 lipca 2002 r. kwota 10.075 złotych i 22.458,80 złotych.

Małżonkowie nabyli w trakcie wspólności majątkowej następujące ruchomości: pralka E., komplet wypoczynkowy O., telewizor LG 29cali, kino domowe Y. Amplituner i DVD, głośniki 2x250w/D./B.-R., żyrandol kuchenny, żyrandol pokojowy, laptop A., karnisz, zasłony, firanki z małego pokoju, karnisze, z brązu, firany, komplet garnków, ekspres do kawy P., robot kuchenny P., czajnik elektryczny P., mikser P., suszarka do włosów P. i lokówka P., komplety kołder 4 Pory Roku, pościeli i ręczników, porcelanowa zastawa, wersalka z małego pokoju, biurko i krzesło komputerowe, telewizor 14 cali i D. P., rower M. K., drukarka laserowa Samsung, elektryczna maszynka do mięsa, aluminiowa drabina, wełniany dywan, płyty DVD, odkurzacz E., wiertarka elektryczna i skrzynia z narzędziami, skaner, kamera internetowa L., słuchawki z mikrofonem, cyfrowy aparat fotograficzny Samsung z kartą, akumulatorkami, ładowarką, lampa pokojowa o łącznej wartości 15.000zł, będące w posiadaniu wnioskodawczynie. Ponadto takie przedmioty jak: lodówka E., meble kuchenne B. W., szafka na buty, chodniczek do wycierania nóg, stół kuchenny i 2 krzesła, mebelki dziecięce, okap kuchenny, 12-częściowy komplet sztuców, dwa głośniki firmy (...), antena satelitarna i dekodery, lustro w łazience, oświetlenie łazienkowe, sejf, nawigacja samochodowa firmy (...), bagażnik samochodowy box P., komputer, o łącznej wartości 3.000 złotych, będące w posiadaniu uczestnika.

I. K. (2) w związku z posiadaniem wykształceniem pracował na morzu. Uczestnik był też zatrudniony na kontrakcie u armatora zagranicznego na statku C. S. A. w okresie od 30 stycznia 2002 r. do 09 czerwca 2002 r. oraz od 10 października 2002 r. do 05 stycznia 2003 r. Wynagrodzenie z tytułu obu kontraktów wpływało na rachunek w Banku (...) S.A I Oddział w S. nr (...) - (...) - 787-0. Na rachunek ten wcześniej wpływało wynagrodzenie w okresie od stycznia do kwietnia 2000 r. od M. L., następnie w lipcu i sierpniu 2000 r. od D. (...) D.. W maju 2003 r. było to wynagrodzenie od B. F., od listopada 2003 r. do marca 2004 r. była to (...). Zoo S., a w okresie od stycznia do października 2005 r. (...) Ltd. 81c/o L. B.. I. K. (2) pracował na terenie Niemiec w firmie (...) w okresie od 15 kwietnia 2006 r. do dnia 15 grudnia 2008 r. Wynagrodzenie z tego tytułu wpływało na rachunek niemiecki. Przez okres 6 miesięcy uczestnik był również zatrudniony w 2010 r. od 1 czerwca do 30 listopada w firmie (...) w S.. Okres zatrudnienia w Niemczech nie uprawnia I. K. (2) do skorzystania z uprawnień emerytalno - rentowych na terenie Niemiec. Żadne środki zgromadzone z tego tytułu nie zostaną przekazane do polskiego organu rentowego.

Małżonkowie posiadali rachunek w (...) S.A. nr (...). Na rachunku tym była kwota 30.000 EUR. Została ona wypłacona przez I. K. (2) w dniu 13 października 2008 r. Na dzień ustania wspólności majątkowej na rachunku była kwota 88,40 EUR.

Na wspólnym rachunku stron nr (...) małżonkowie posiadali oszczędności, które na dzień 16 października 2008 r. stanowiły kwotę 16.000 USD, na którą składała się kwota 6.500 USD z lokat uczestnika przed zawarcia związku małżeńskiego. I. K. (2) dokonał w dniu 16 października 2008 r. wypłaty wszystkich środków z rachunku. Na dzień ustania wspólności majątkowej rachunek nie wykazywał obrotów, został zamknięty.

I. K. (2) posiadał otwarty w trakcie wspólności majątkowej rachunek w S. G.-W. nr (...). Na rachunku tym w dacie ustania wspólności majątkowej była kwota 1.190,64 EUR. Wcześniej w dniu 30 kwietnia 2009 r. została wypłacona kwota 5.000 EUR. Łącznie z kwotą wybraną w dyspozycji I. K. (2) była kwota 6.190,64 EUR.

Uczestnik na podstawie umowy o pracę zawartej z (...)&Co.Ms C. KG w Niemczech pracował w okresie od 20 stycznia 2009 r. do 20 maja 2009 r. na statku MV D. (...) na stanowisku II Mechanik, otrzymując wynagrodzenie 5.200 EUR za każdy miesiąc. Wynagrodzenie zgodnie z poleceniem uczestnika było przelewane na rachunek bankowy K. K. -matki uczestnika nr (...).

I. K. (2) posiadał następujące rachunki bankowe: PLN (...) - (...) - (...) -111-6, USD (...) - (...) - (...) -787-1, (...) - (...) - (...) -787-0, (...) - (...) - (...) -0 zmieniony na (...) - (...) - (...) -111-0 zmieniony na (...), PLN (...) - (...) - (...) -111-1, PLN (...) - (...) - (...) -111-2, USD (...) - (...) - (...) -787-0 zmieniony na (...), USD (...) - (...) - (...) -787-2, USD (...) - (...) - (...) -787-3 zmieniony na (...), PLN (...).

Na datę ustania wspólności majątkowej obroty wykazywał rachunek w Banku (...) S.A. nr (...). Był to rachunek wspólny z K. K.. Na dzień 31 lipca 2009r. była na nim kwota 2.213,23złoty, należąca do matki uczestnika.

I. K. (1) posiadała następujące rachunki bankowe w (...) w P.: USD (...), PLN (...) na datę ustania wspólności majątkowej była na nim kwota 672,99 złotych, PLN (...) - (...) -270-41 zmieniony na (...), PLN (...) - (...), PLN (...) - (...), PLN (...) - (...), USD (...) - (...), USD (...) - (...), USD (...) - (...) zmieniony na (...), (...) Bank (...) S.A, Oddział 1 w S.: PLN (...) na datę ustania wspólności majątkowej była na nim kwota 2.098,14 złotych; EUR (...) - (...) -271- (...), (...) - (...), (...) - (...), (...) - (...); EUR (...) na datę ustania wspólności majątkowej była na nim kwota 3.040 EUR; EUR (...) - (...) na datę ustania wspólności majątkowej był na nim kwota 124,73 EUR; EUR (...) - (...) zmieniony na (...) na datę ustania wspólności majątkowej była na nim kwota 260 EUR; EUR (...) - (...) zmieniony na (...) na datę ustania wspólności majątkowej była na nim kwota 290 EUR; PLN (...) - (...) zmieniony na (...),

W październiku 2009r wnioskodawczyni otworzyła rachunki w (...) Banku S.A. Na rachunku nr (...) stan środków na dzień 12.11.2009r. wynosił 15.002,46 złotych.

Współwłaścicielami rachunku bankowego (...) S.A. nr 6210203916000003020039318l była I. K. (1) oraz jej matka. Na rachunek ten spływała emerytura L. W.. Z rachunku tego korzystała również wnioskodawczy wypłacając jak i wpłacając środki. Pomiędzy rachunkiem wnioskodawczym o nr 85... (...) , a tym rachunkiem były dokonywane przelewy.

I. K. (1) posiadała rachunek bankowy w Banku (...) S.A. nr (...). Drugą współwłaścicielką rachunku była matka wnioskodawczyni L. W.. Na rachunek ten wpływały dochody wnioskodawczyni z tytułu pracy, jak również stypendium doktoranckie. Środki z tego rachunku wnioskodawczyni pobierała na bieżące potrzeby. Od czerwca 2006r. konto to było zasilane środkami ze wspólnego rachunku stron o nr 2010.... (...). Po dacie rozdzielności na rachunek ten spływały kwoty po 1000 złotych od K. K. na poczet kosztów utrzymania córki stron. Na datę ustania wspólności majątkowej była kwota 2098,14 złotych .

W dniu 17stycznia 2008roku I. K. (1) otrzymała pożyczkę z Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej PUM w S. w wysokości 7000 złotych, której spłata w ratach zakończyła się w dniu 1 listopada 2009roku.

W dniu 20 listopada 2008 roku został założony rachunek lokaty terminowej w Banku (...) S.A. nr (...) na wnioskodawczynię oraz jej matkę L. W.. Rachunek został zamknięty po zerwaniu lokaty 07 stycznia 2010r. Na dzień ustania wspólności majątkowej była kwota 25.632,54 złotych. Na datę likwidacji lokaty była to kwota powiększona o odsetki i wynosząca 26.618,68 złotych.

Rachunek bankowy w (...) S.A. nr (...), był rachunkiem wspólnym wnioskodawczym i jej matki L. W. (k.1305), nr (...), nr (...), nr (...) należały tylko do wnioskodawczyni.

Wnioskodawczyni pracowała przez okres małżeństwa. W okresie od 14 stycznia 2003r. do 31 grudnia 2003r. oraz od 29 marca 2004r. do 14 kwietnia 2004r. na podstawie umów zlecenia, od 15 kwietnia 2004r do dnia 30 września 2015r. na podstawie umowy o pracę na czas określony oraz na podstawie umów zlecenia. Otrzymywała wynagrodzenie z umowy o pracę w tym wynagrodzenie zasadnicze i inne składniki wynagrodzenia.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd uznał, iż żądanie wnioskodawczyni o dokonanie podziału majątku wspólnego małżonków okazało się zasadne. Podstawę rozstrzygnięcia Sądu stanowiły przepisy art. 42-46 k.r.o., a z mocy art. 46 k.r.o. odpowiednio przepisy o dziale spadku, tzn. art. 1035-1046 k.c. i art. 1070 i 1079 k.c., które odsyłają (art. 1035 i 1070 k.c.) co do kwestii w nich nieuregulowanych do przepisów o współwłasności w częściach ułamkowych, tj. art. 210-221 k.c.

Okolicznością w niniejszej sprawie bezsporną było, iż byli już małżonkowie w trakcie wspólności majątkowej nabyli przedmioty wyposażenia domowego. Ich skład oraz wartość została przez strony zgodnie ustalona.

Mając na uwadze ostateczny wynik postępowania dowodowego, sąd uznał, iż w znacznej części środki na nabycie samochodu pochodziły z majątku wspólnego. Okoliczność ta w powiązaniu z nabyciem samochodu w trakcie wspólności majątkowej przesądza o uznaniu pojazdu za składnik majątku wspólnego. Wartość obu pojazdów została ustalona zgodnie z wnioskiem stron w oparciu o informację Urzędu Skarbowego.

Do majątku wspólnego, co bezsporne wchodziły jednostki rozrachunkowe zgromadzone przez I. K. (1) na rachunku w AVIVA OFE. Na datę ustania wspólności majątkowej były to jednostki w ilości 458, (...) o wartości 15.917 złotych 01 grosz.

Żadne, zgromadzone w Niemczech przez uczestnika, obowiązkowe składki nie zostaną przekazane do polskiego organu rentowego. W takiej sytuacji Sąd nie znalazł podstaw do rozliczenia tych składek.

Sąd zaliczył do majątku wspólnego kwotę 30.000 EUR zgromadzona na wspólnym rachunku stron, nr (...), wskazując, iż została ona wypłacona przez I. K. (2) w dniu 13 października 2008 roku, i nie zwrócona pomimo nie dokonania planowanego zakupu nieruchomości. Jednocześnie sąd uznał, iż uczestnik nie wykazał by została wykorzystana na bieżące potrzeby czy podnoszoną przez niego zapłatę podatku.

Sąd zaliczył do majątku wspólnego kwotę zgromadzoną na rachunku numer (...) w kwocie 9.500 USD (jako różnicy środków wskazanych na rachunku w wysokości 16.000 USD pomniejszonej o zdeponowane na nim środki w wysokości 6.500USD pochodzące z majątku osobistego I. K. (2) i o tą kwotę).

I. K. (2) posiadał również otwarty w trakcie wspólności majątkowej rachunek w S. G.-W. nr (...). Na rachunku tym w dacie ustania wspólności majątkowej była kwota 1.190,64 EUR. Wcześniej w dniu 30 kwietnia 2009r. została wypłacona kwota 5.000 EUR. Łącznie z kwotą wybraną w dyspozycji I. K. (2) była kwota 6.190,64 EUR. Sąd przyjął ją do rozliczenia, przy uwzględnieniu zgodnego w tym zakresie stanowiska stron.

Sąd przyjął do rozliczenia całą kwotę osiągniętego wynagrodzenia, którego wysokość była w niniejszej sprawie bezsporna (osiągana przez uczestnika od 20 stycznia 2009r. do 20 maja 2009r.), a która zgodnie z jego poleceniem była przelewana na rachunek bankowy K. K.-matki uczestnika, nr (...).

I. K. (1) posiadała szereg rachunków bankowych. Na rachunku nr (...) na datę ustania wspólności majątkowej kwota 672 złotych 99 groszy. Rachunek ten zgodnie z informacją Banku stanowił współwłasność wnioskodawczyni i jej matki L. W.. Na skutek dyspozycji wnioskodawczyni, na rachunek ten wpłacane lub przelewane były również środki wspólne. Na rachunek ten spływała także emerytura L. W.. Sąd nie był w stanie ustalić, do kogo należała wskazana kwota i kierując się zasadą współwłasności o równości udziałów, przyjął do rozliczenia połowę tej kwoty to jest 336 złotych 49 groszy.

Na rachunku nr (...) na datę ustania wspólności majątkowej kwota 2.098 złotych 14 groszy i Sąd zaliczył ją w całości do majątku wspólnego, albowiem był to rachunek wyłącznie wnioskodawczyni.

Na rachunku nr (...) na datę ustania wspólności majątkowej była kwota 3.040 EUR. Rachunek był wspólny dla wnioskodawczyni i L. W.. Z uwagi na brak dowodów na pochodzenie środków Sąd przyjął do rozliczenia połowę tej kwoty kierując się zasadą współwłasności o równości udziałów, to jest 1520 EUR.

Na rachunku nr (...) na datę ustania wspólności majątkowej była kwota 124,73 EUR, sąd przyjął zgromadzoną na nim kwotę w całości do rozliczenia.

Na rachunku EUR (...) - (...) zmienionym na (...) na datę ustania wspólności majątkowej była kwota 260 EUR i Sąd przyjął do rozliczenia wskazaną kwotę w pełnej wysokości.

Na rachunku EUR (...) - (...) zmienionym na (...) na datę ustania wspólności majątkowej była kwota 290 EUR i Sąd przyjął do rozliczenia wskazaną kwotę w pełnej wysokości.

Na rachunku nr (...), stanowiącym własność wnioskodawczyni oraz jej matki na dzień ustania wspólności majątkowej była kwota 25.632 złote 54 grosze. Na datę likwidacji lokaty była to kwota powiększona o odsetki powstałe już po dacie zniesienia wspólności majątkowej i wynosząca 26.618 złotych 68 groszy. Z uwagi na brak możliwości określenia źródła pochodzenia środków przeznaczonych na lokatę, Sąd przyjął do rozliczenia połowę kwoty lokaty według stanu na datę ustania wspólności majątkowej.

W rezultacie, wartość całego majątku łącznie została ustalona na kwotę 374.065 złotych 73 grosze. Wartość udziału każdego z małżonków stanowiła kwotę 187.032 złote 86 groszy (374.065,73zł: 2). Uczestniczce przypadły składniki majątkowe o wartości 64.329 złotych. Do spłaty zatem pozostała kwota 122.703 złote 55 groszy (187.032,86zł-64.329zł). Sąd uznał, że wskazana kwota spłaty powinna być uiszczona jednorazowo w terminie 8 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia. Taki okres pozwoli uczestnikowi na zgromadzenie całej niezbędnej sumy, przez zaciągnięcie zobowiązania, czy spieniężenie posiadanych składników majątkowych. W ocenie Sądu rozłożenie spłaty na raty lub odroczenie jej w całości na dłuższy okres czasu naruszałoby interesy wnioskodawczyni.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania Sąd oparł o treść art. 520 § 1 k.p.c. Kierując się tą samą zasadą Sąd wydał rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów sądowych.

Apelację od powyższego postanowienia wywiódł uczestnik postępowania i zaskarżając go w części tj. co do punktu 4, 5, 6, 7, II i III, wniósł o:

- zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt I. taki sposób, że w skład masy majątkowej stron wejdą ponadto kwoty: 12 618 złotych, 5 000 złotych, 1520 EUR, 78 000 złotych oraz 15 000 złotych.

- zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt II. w taki sposób, że wyżej opisane kwoty zostaną, przyznane na wyłączną własność I. K. (1);

- zmianę pkt III. postanowienia w taki sposób, że I. K. (2) zapłaci na rzecz wnioskodawczym I. W. —K. kwotę 64 394 złotych w terminie 18 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia.

Apelacja zawierała także wniosek ewentualny o uchylenie orzeczenia Sądu I instancji i przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Apelujący sformułował zarzut niezaliczenia do majątku wspólnego połowy kwoty 25 632 złotych zgromadzonej na rachunku bankowym (...) S.A. nr ... (...) w sytuacji gdy, postępowanie dowodowe w sprawie wykazało, iż matka wnioskodawczym nie miała możliwości zgromadzenia na koncie swoich oszczędności, co potwierdziło postępowanie dowodowe w sprawie, a strona wnioskowa nie wykazała dowodami swojego roszczenia.

Zarzucił nieprzyjęcie do rozliczenia kwoty 5000 złotych zgromadzonej przez wnioskodawczynię na koncie kasy zapomogowo pożyczkowej mimo, że w aktach sprawy znajduje się dokument potwierdzający tą okoliczność.

Zarzucił przyjęcie do rozliczenia kwoty 1520 EUR mimo, że winna to być suma 3040 euro zgromadzona na koncie wspólnym wnioskodawczyni.

Zarzucił nieuwzględnienie kwoty 78.000 złotych, w sytuacji gdy kwota ta została wyprowadzona przez wnioskodawczynię z rachunku wspólnego stron nr (...) na rachunek nr (...).

Zarzucił pominięcie przy ustalaniu masy majątkowej kwoty 15 000 złotych jaka została wpłacona przez wnioskodawczynię „z ręki” na konto (...) dwa i pół miesiąca od ustanowienia rozdzielności majątkowej co stanowiło nakład z majątku wspólnego na majątek osobisty wnioskodawczyni.

Zarzucił naruszenie art. 6 k.c. polegające na przyjęciu, że środki finansowe zgromadzone przez wnioskodawczynię na koncie jej i jej matki o numerze (...) stanowiły współwłasność obu tych osób, mimo, że Sąd wydał postanowienie o konieczności wykazania, że matka wnioskodawczym miała dochody pozwalające na gromadzenie oszczędności, a wnioskodawczym takiego skutecznego dowodu nie przeprowadziła stąd naruszeniem zasady swobodnej oceny materiału dowodowego było dowolne przyjęcie tezy o rozliczaniu konta w połowie jego wartości.

Apelujący wniósł o wydłużenie mu czasu na spłatę wnioskodawczyni, argumentując to złym stanem zdrowia, niezdolnością do dotychczas wykonywanej pracy oficera mechanika w warunkach morskich.

W odpowiedzi na apelację wnioskodawczyni wniosła o jej oddalenie oraz zasądzenie od uczestnika na jej rzecz kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja doprowadziła do zmiany zaskarżonego postanowienia. Uczestnik zaskarżył orzeczenie jedynie w części. Taki zaś zakres zaskarżenia określił granice działania Sądu Okręgowego, gdyż zgodnie z przepisem art. 378 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji rozpoznaje sprawę w granicach apelacji; w granicach zaskarżenia bierze jednak z urzędu pod uwagę nieważność postępowania. Apelacja zatem wytyczyła zakres, w którym Sąd Okręgowy miał prawo dokonywać własnych ustaleń czy kontrolować poprawność procedowania przed sądem pierwszej instancji.

Postanowienie Sądu Rejonowego uprawomocniło się w zakresie nieobjętym apelacją. Prawomocne są zatem ustalenia co do składników majątku wspólnego i ich wartości, opisanych w pkt I podpunkt 1-3 oraz podpunkt 8 sentencji. Na etapie postępowania apelacyjnego nie był też sporny sposób podziału składników opisanych w tych punktach. Postępowanie apelacyjne zostało skoncentrowane na składnikach majątku, podniesionych w apelacji, a pominiętych, zdaniem uczestnika przez Sąd Rejonowy. Sąd Okręgowy podejmując czynności w toku tego postępowania, oczywiście w granicach zaskarżenia, przeprowadził z urzędu postępowanie dowodowe, w myśl zasady płynącej z art. 567 § 1 k.p.c. w związku z art. 684 k.p.c., że skład i wartość majątku wspólnego Sąd ustala z urzędu. Przeprowadzone dowody i poczynione na ich podstawie ustalenia zostaną omówione poniżej, w odniesieniu do każdego składnika, zgłoszonego w apelacji.

1. Środki zgromadzone na rachunku nr (...).

Sąd Rejonowy ustalił, iż rachunek ten został założony dnia 20 listopada 2008r. w trakcie trwania wspólności majątkowej między stronami i był prowadzony na nazwisko wnioskodawczynie oraz jej matki L. W.. Wskazując, iż nie jest w stanie określić pochodzenia środków z uwagi na brak historii lokaty, kierując się zasadą równości udziałów, do rozliczenia przyjął połowę zdeponowanych na nim środków, które na datę ustania pomiędzy stronami stanowiły kwotę 25.632 złote 54 grosze, zaliczając w ten sposób do majątku wspólnego kwotę 12.816 złotych 27 groszy.

Uczestnik w apelacji zakwestionował powyższe ustalenia wskazując, iż do rozliczenia powinna być zaliczona cała kwota zgromadzona na rachunku tj. 25.632 złote 54 grosze. Po przeprowadzeniu uzupełniającego postępowania dowodowego Sąd Okręgowy uznał, że zarzut jest słuszny.

W oparciu o informację, udzieloną przez (...) Bank (...) Spółkę Akcyjną w W., w piśmie z dnia 22 września 2014 roku i załączonej do tego pisma historii rachunku Sąd Okręgowy ustalił, iż środki na rachunek nr (...) zostały przekazane z rachunku o numerze (...). Z kolei posiadaczem tego rachunku, jak wynika z dalszych informacji Banku (...) S.A, udzielonych w piśmie z dnia 4 grudnia 2014 roku, była wnioskodawczynie (rachunek prowadzony był wyłącznie na jej nazwisko) i został otwarty w dniu 12 czerwca 2008 roku. Z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy - a konkretnie zestawienia operacji prowadzonych dla rachunku wynika, iż zgromadzona była na nim lokata na kwotę 25.632 złotych 26 groszy, która została zerwana w dniu 20 listopada 2008 roku, a środki z niej zostały przekazane na rachunek o numerze (...) (k. 1010-1011).

Co istotne, środki na rachunku o numerze (...) (informacja Banku k. 1864,) zostały przelane z rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego S. nr (...). Rachunek ten z kolei, został zaliczony przez Sąd Rejonowy do majątku wspólnego wnioskodawczynie oraz uczestnika postępowania. Rachunek ten wprawdzie prowadzony był na nazwisko wnioskodawczynie oraz jej matki L. W., jednak na rachunku odnotowywano stałe wpływy poborów i stypendium doktoranckiego wnioskodawczynie oraz było stale zasilane wpływami ze wspólnego konta nr (...). Źródło wpływów pozwoliło Sądowi na ustalenie, że środki zgromadzone na tym rachunku są wspólne. To ustalenie Sadu Rejonowego jest prawidłowe i nie ma żadnych podstaw, aby je zakwestionować. Środki zgromadzone na koncie nr (...) były wspólne.

W dniu otwarcia rachunku o numerze (...), to jest 12 czerwca 2008r. na rachunek wspólny o numerze (...), wpłynęły środki z lokat, których posiadaczem była wnioskodawczynie, i tak: z lokaty o numerze (...) wpłynęła kwota 10.245 złotych 62 grosze, z lokaty nr (...) kwota 8.157 złotych 73 grosze i z lokaty o numerze (...) – kwota 7.031 złotych 77 groszy. Pieniądze z tych lokat tego samego dnia przekazane zostały na rachunek (...), a następnie, po zerwaniu lokaty na rachunek nr (...).

Skoro na rachunku nr (...) zdeponowane były środki, mające swe źródło w rachunku wspólnym nr (...), to oczywiście środki z rachunku nr (...) wchodziły w skład majątku wspólnego. Wspólna jest również kwota odsetek, które narosły na założonej lokacie.

Apelujący żądał przyjęcia do rozliczenia kwoty 25.632 złotych, pochodzącej z rachunku nr (...). Sąd Odwoławczy, w świetle tego co zostało wskazane powyżej, uznał, iż do majątku wspólnego należy zaliczyć wszystkie środki, zgromadzone na rachunku w dacie zerwania lokaty, to jest dnia 7 stycznia 2010 r., a zatem również kwotę, stanowiącą oprocentowanie lokaty - łącznie 26.618 złotych 68 groszy. Argumentując jak powyżej, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c., zmienił w swoim punkcie 1.a - punkt I podpunkt.6 postanowienia Sadu Rejonowego w ten sposób, że do majątku wspólnego stron zaliczył kwotę 26.618 złotych 68 groszy z rachunku nr (...), co przy uwzględnieniu pozostałych kwot (a niekwestionowanych przez uczestnika- 336 złotych 49 groszy oraz 2098 złotych 14 groszy), dało składnik o wartości 29.053 złotych 31 groszy.

2. Kwota 5000 złotych tytułem wkładu zgromadzonego w Pracowniczej Kasie Zapomogowo-Pożyczkowej (...) w S..

Na podstawie informacji uzyskanych z (...) w S. (k. 1845) Sąd Okręgowy ustalił, iż wnioskodawczyni zapisała się do Pracowniczej Kasy Zapomogowo- Pożyczkowej, w październiku 2004 roku. Natomiast, stan wkładu zgromadzony na jej koncie, na dzień ustania małżeńskiej wspólności majątkowej, według załączonej listy płac - wynosił – 3050 zł (k. 1846). Zgodnie z treścią przepisu art. 31 zd. 1 k.r. i o. do majątku wspólnego należą przedmioty majątkowe nabyte w czasie trwania wspólności ustawowej przez oboje małżonków lub przez jednego z nich. Dla wejścia do majątku wspólnego ma jedynie znaczenie czas nabycia praw majątkowych. Nie ma też znaczenia, czy stroną czynności prawnej, której skutkiem jest nabycie składnika majątku wspólnego są oboje małżonkowie, czy tylko jeden z małżonków. Mając, zatem na uwadze, iż wnioskodawczyni została członkiem (...) w trakcie trwania wspólności małżeńskiej i w tym czasie zgromadziła wkład w wysokości 3050 złotych, należało zaliczyć do majątku wspólnego ten składnik. Z żadnych dokumentów nie wynika, aby małżonkowie zgromadzili wkład wyższy, sięgający, zdaniem uczestnika, kwoty 5000 złotych. Dlatego też Sąd Okręgowy, zmieniając w punkcie 1.b, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. orzeczenie Sądu Rejonowego, dodał do pkt I. tego orzeczenia podpunktu 9, w którym ustalił, że w skład majątku wspólnego wchodzi wkład zgromadzony w Pracowniczej Kasie Zapomogowo- Pożyczkowej (...) w S. w wysokości 3050 złotych.

3. Środki w wysokości 78 000 złotych przelane przez wnioskodawczynię z rachunku (...) na rachunek (...), do którego uczestnik nie miał upoważnienia.

W związku z tym zarzutem Sąd Okręgowy prześledził operacje jakie były wykonywane na rachunku numer (...). Analiza historii konta potwierdza, iż wnioskodawczyni rzeczywiście korzystała ze środków znajdujących się na tym rachunku (k. 1186 - 1192 akt sprawy). Nie można jednak temu korzystaniu przypisać cech uszczuplania majątku wspólnego. Po pierwsze z rachunku korzystali przez lata zarówno uczestnik jak i wnioskodawczyni. Uczestnik w trakcie trwania związku małżeńskiego miał możliwość obserwacji operacji dokonywanych przez wnioskodawczynię na rachunku. Nie sprzeciwiał się przez lata pobieraniu pieniędzy. Po drugie wnioskodawczyni nie wypłacała jednorazowo lub w kilku transzach środków zgromadzonych na tym rachunku. Z rachunku korzystała przez lata, czerpiąc z niego środki na zaspokajanie potrzeb rodziny, w tym wspólnego dziecka. Operacjami obejmowała kwoty od kilkudziesięciu do kilkuset złotych.

Wnioskodawczyni korzystała nie tylko z rachunku wspólnego nr (...). Operacji dokonywała również na koncie o numerze (...), stanowiącym współwłasność jej oraz L. W.. Korzystała również z konta wspólnego o nr (...). Na konto to wpływały pobory wnioskodawczyni, stypendium doktoranckie. Konto zasilane było również środkami pochodzącymi z konta wspólnego stron nr (...). Wnioskodawczyni, wbrew odmiennemu stanowisku apelującego, nie tylko wypłacała z konta wspólnego, ale dokonywała przelewów pomiędzy rachunkami. Nadwyżka środków na koncie nr (...) przekazywana była na lokaty terminowe i ostatecznie kwota lokaty, zgromadzona na rachunku nr (...) przyjęta została w całości do podziału.

Jeżeli zatem przelewy z konta wspólnego nr (...) doprowadziły do powstania nadwyżek środków na koncie wspólnym (...) to nie można przyjąć, że środki te wnioskodawczyni trwonila lub pobierała jedynie dla siebie. Wnioskodawczyni zakładała lokaty, które ostatecznie, zgromadzone na rachunku nr (...) uznane zostały za lokaty wspólne i uwzględnione przy podziale przez Sąd Okręgowy.

Jeszcze raz należy podkreślić, że z analizy historii wspomnianych rachunków bankowych nie wynika, aby wnioskodawczyni, wbrew woli uczestnika, pobrała ze wspólnego konta nr (...) środki, które następnie roztrwonila lub ukryła przed uczestnikiem. Uczestnik, oprócz podnoszenia w tym zakresie twierdzeń, nie wykazał, aby z tego konta, a zarazem z majątku wspólnego, w wyniku zawinionego działania wnioskodawczyni, usunięta została kwota 78.000 złotych i aby kwota ta zasilila jedynie majątek osobisty wnioskodawczyni. Same gołosłowne twierdzenie uczestnika, który zainteresowany jest obniżeniem wysokości dopłaty, nie stanowi dowodu. To twierdzenie wymagało udowodnienia (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2001 roku., sygn. akt I PKN 660/00), a dowód taki nie został przeprowadzony. Uczestnik nie wykazał wspomnianych okoliczności, dlatego też nie ma podstaw do tego, aby ustalić, że w skład majątku dorobkowego wchodzi kwota 78 000 złotych, zabrana czy wydatkowana przez

wnioskodawczynię wbrew woli uczestnika. Stwierdzić zatem należy, że ustalenia Sądu Rejonowego w tym zakresie są prawidłowe, a Sąd Okręgowy przyjmuje je ze własne.

4. Kwota 3040 EUR zgromadzona na rachunku nr (...), zamiast zaliczonych jedynie 1520 EUR.

Rachunek nr (...) był rachunkiem wspólnym wnioskodawczyni oraz jej matki. Uczestnik nie wykazał, aby całość zdeponowanych na nim środków pochodziła z majątku wspólnego stron, a co za tym idzie nie obalił domniemania, płynącego z art. 197 k.c. Powołany przepis stanowi, iż domniemywa się, że udziały współwłaścicieli (tu współwłaścicieli konta) są równe. Prawidłowe jest zatem ustalenie Sądu Rejonowego, że środki zgromadzone na tym koncie w 1/2 należą do L. W.. Do majątku wspólnego wchodzi zatem kwota 1520 EUR. W tym zakresie apelacja również podlegała oddaleniu.

5. Kwota 15.000 złotych, zgromadzona na rachunku wnioskodawczyni nr (...) w (...) Bank S.A., nazywanego przez apelującego kontem (...).

Powołany w apelacji rachunek nr (...) został otwarty przez wnioskodawczynię w październiku 2009 r., po ustaniu już wspólności majątkowej. Stan środków na tym rachunku na dzień 12 listopada 2009r. wynosił 15.002 złote 46 groszy. Jak wynika z historii obrotów na rachunkach bankowych środki z likwidacji lokat terminowych: lokaty nr (...) w kwocie 290 EUR, nr (...) w kwocie 260 EUR, nr (...) w kwocie 3.040 EUR w dniu w dniu 29 października 2009r. (łącznie kwota 3.719, 69 EUR z odsetkami) przekazane zostały na rachunek bankowy nr (...) i wypłacone w dniu 29 października 2009r. W przeliczeniu, zgodnie z opinią biegłego T. B., stanowiły kwotę 15.556,49 złotych. Z historii obrotów na rachunku wnioskodawczyni w (...) Banku S.A. wynika, iż I. K. (1) wpłaciła na rachunek nr (...) kwotę 14.999,99zł. Zatem, lokata na koncie (...) (nazwa uczestnika), została założona z pieniędzy pochodzących z innych rachunków, które już raz zostały zaliczone do majątku wspólnego (punkt 7 zaskarżonego orzeczenia) i uwzględnione przy rozliczeniu. Przyjęcie, że kwota 15000 złotych stanowi nakład z majątku wspólnego na majątek osobisty wnioskodawczyni prowadziłoby do powtórnego rozliczenia już uwzględnionych kwot. Sąd Rejonowy poczynił zatem w tym zakresie prawidłowe ustalenia. Twierdzenia zaś zgłoszone w apelacji, ze względów wymienionych powyżej, nie mogły doprowadzić do zmiany postanowienia i przyjęcia, że kwota 15000 złotych wchodzi w skład majątku wspólnego.

Zmiana w zakresie wartości jednego składnika majątku wspólnego, dokonana przez Sąd Okręgowy oraz ustalenie, że w skład majątku wspólnego wchodzi dodatkowy składnik o wartości 3050 złotych skutkowałą koniecznością zmiany zaskarżonego orzeczenia również w zakresie dokonanego podziału oraz wysokości dopłaty.

Z racji tego, że wnioskodawczyni jest członkiem Pracowniczej Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej (...) w S., wkład zgromadzony w tej Kasie w wysokości 3050 złotych, ustalony w punkcie I podpunkcie 9 zmienionego postanowienia, został przyznany wnioskodawczyni, w ramach zamiany punktu II zaskarżonego orzeczenia, opartej o treść art. 386 § 1 k.p.c. i zawartej w punkcie 1.c postanowienia Sadu Okręgowego.

Dalej Sąd Okręgowy ustalił, że wnioskodawczyni i uczestnik zgromadzili majątek o łącznej wartości 390.918 złotych 14 groszy. Udział każdego z byłych małżonków w tym majątku zamyka się kwotą 195.459 złotych 07 groszy.

W ramach podziału majątku wspólnego uczestnik otrzymał składniki majątkowe o łącznej wartości 309.736 złotych 42 grosze (Samochód o wartości 33.050 złotych (pkt I.1), ruchomości opisane w punktach I.3a-j do 3 bb - o wartości 3000 złotych, kwotę- 243.087 złotych 87groszy -pkt I. 4 oraz kwotę, 30 598 złotych 55 groszy- pkt I.5). Z kolei wnioskodawczyni otrzymała składniki o wartości 81.181,72 (samochód o wartości 8.800 złotych - pkt I.1, ruchomości wymienione w punkcie I.3a – ab w wartości 15.000 złotych, kwotę 29 053 złote 31 groszy - punkt I. 6 (po zmianie przez Sąd Okręgowy), kwotę 9361 złotych 40 groszy - pkt I.7, jednostki rozrachunkowe o wartości 15 917 złotych 01 grosz - pkt I.8, oraz wkład w Kasie Zapomogowo-Pożyczkowej w wysokości 3050 złotych pkt I. 9 dodany przez Sąd Okręgowy).

Uczestnik otrzymał składniki majątkowe o wartości przewyższającej jego udział w majątku wspólnym. Składniki majątkowe przyznane wnioskodawczyni nie wyczerpują natomiast jej udziału. Udziały byłych małżonków w majątku wspólnym należało wyrównać dopłatą w wysokości (309 736,42 - 195 459,07) 114.277 złotych 35 groszy, stosownie do treści przepisu art. 212 § 1 k.c.

Tak argumentując należało zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie III zasądając od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni kwotę 114.277 złotych 35 groszy.

Sąd Odwoławczy, w okolicznościach rozpoznawanej sprawy uznał, iż termin 8 miesięcy wyznaczony uczestnikowi do uiszczenia zasądzonej kwoty jest terminem, który zabezpiecza interesy obu stron. Przede wszystkim od wydania orzeczenia przez Sąd Rejonowy (13 września 2013 r.) upłynęło już ponad 16 miesięcy. Odroczenie terminu na kolejne osiem miesięcy, daje uczestnikowi pełne 2 lata (24 miesiące) na przygotowanie się do uiszczenia zasądzonej kwoty. Oceniając wymagany czas uwzględnić należało również interes samej wnioskodawczyni, która - co rozumiało - nie jest zainteresowana czekaniem kolejnych kilkunastu miesięcy na spłatę przysługującego jej udziału w majątku wspólnym. Tak więc oznaczony przez Sąd Rejonowy termin spłaty należało zaakceptować. W dniu orzekania przez Sąd Okręgowy znana była data końcowa, określonego w miesiącach terminu, dlatego też zmieniając wysokość dopłaty Sąd Okręgowy zapisał już datę, do której uczestnik ma obowiązek uiścić zasądzoną kwotę, to jest do dnia 5 października 2015r.

W świetle powyższego, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 lit. d sentencji postanowienia.

Apelacja, w pozostałym zakresie, z przyczyn omówionych powyżej, podlegała oddaleniu, a rozstrzygnięcie tej treści, zwarte w punkcie 2 postanowienia, Sąd Okręgowy oparł o przepis art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. a więc z zastosowaniem przewidzianej tym przepisem zasady, że każdy uczestnik ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie. Powyższa zasada jest nienaruszalna wtedy, gdy uczestnicy są w równym stopniu zainteresowani wynikiem postępowania lub – mimo braku tej równości – ich interesy są wspólne(tak postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2011 roku, syng. akt II CZ 120/11). W niniejszej sprawie uczestnicy w równym stopniu byli zainteresowani podziałem majątku wspólnego a prezentowali jedynie odmienne i korzystniejsze dla siebie zapatrywania w zakresie składników podlegających rozliczeniu, wysokości i terminu spłaty.

O nieuiszczonych kosztach sądowych Sąd Okręgowy rozstrzygnął na podstawie art. 520 § 1 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1025 j.t. ze zm.). W toku postępowania apelacyjnego poniesione zostały wydatki w łącznej wysokości 50 złotych, za udzielenie przez Bank (...)P S.A w dniu 22 września 2014 r. oraz w dniu 4 grudnia 2014r., na żądanie Sądu, informacji dotyczących rachunków stron.

Uwzględniając, iż koszty te nie zostały dotychczas pokryte przez żadną ze stron oraz mając na względzie przyjętą w niniejszym postępowaniu zasadę orzekania w przedmiocie kosztów postępowania, Sąd Okręgowy uznał, iż zasadne jest obciążenie zarówno uczestnika jak i wnioskodawczyni obowiązkiem uiszczenia połowy wydatków, wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa. W konsekwencji, w punkcie 4. postanowienia, nakazał pobrać od każdego z uczestników na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Szczecinie kwoty po 25 złotych.