

Sygn. akt II Ca 1169/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Karina Marczak
Sędziowie:	SO Wiesława Buczek-Markowska SO Małgorzata Grzesik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 listopada 2013 roku w S.

sprawy z wniosku A. G. i L. G.

przy udziale uczestników E. T., Z. T. i H. K.

o stwierdzenie zasiedzenia

na skutek apelacji wniesionej przez uczestników E. T., Z. T.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 5 sierpnia 2013r., sygn. akt VI Ns 52/13

uchyla zaskarżone postanowienie w punkcie I i III, znosi postępowanie od dnia 14 stycznia 2013r. i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Świnoujściu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.

Sygn. akt II Ca 1169/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świnoujściu stwierdził, że małżonkowie M. K. i Z. K. w drodze zasiedzenia nabyli z dniem 10 października 1983 r. własność położonych w K. nieruchomości na działkach nr (...) dla których Sąd Rejonowy w Świnoujściu IX Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w K. prowadzi księgę wieczystą (...) (pkt I); w pozostałym zakresie tj. co do żądania stwierdzenia nabycia przez zasiedzenie własności działki nr (...) postępowanie w sprawie umorzył (pkt II); ustalił, iż każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie (pkt III); zarządził zwrot ze Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Świnoujściu kwoty 176,50 zł (stu siedemdziesięciu sześciu złotych i 50/100) tytułem niewykorzystanych zaliczek.

Apelację od tego postanowienia złożyli uczestnicy E. T. i Z. T. zaskarżając je w punkcie I. Wnieśli o zmianę punktu I. i oddalenie wniosku oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zaskarżone postanowienie zostało wydane przez Sąd, w którego składzie orzekał SSR Mariusz Swatowski. W toku postępowania apelacyjnego ustalono, że Sędzia decyzją z dnia 19 listopada 2012 roku, znak: (...) -969/12, podpisaną

przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości W. H., został z dniem 1 stycznia 2013 roku przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Świnoujściu.

W uchwale składu siedmiu sędziów Sadu Najwyższego z dnia 17 lipca 2013 roku, sygn. akt III CZP 46/13, wskazano, że decyzja Ministra Sprawiedliwości o przeniesieniu sędziego na inne miejsce służbowe wydana na podstawie art. 75 § 3 w zw. z art. 75 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych - jeżeli jest zgodna z prawem - wywołuje skutek od chwili doręczenia jej sędziemu. W uzasadnieniu uchwały Sąd Najwyższy wskazał, że w sytuacji, kiedy decyzja o przeniesieniu na inne miejsce służbowe podjęta została nie przez Ministra Sprawiedliwości, ale przez inną osobę, także „z upoważnienia” Ministra Sprawiedliwości, jest ona wadliwa (bezprawna), a sędzia, którego ona dotyczy, nie może wykonywać władzy jurysdykcyjnej w sądzie (na obszarze jurysdykcyjnym), do którego został „przeniesiony”. Skład orzekający z jego udziałem jest zatem sprzeczny z przepisami prawa w rozumieniu art. 379 pkt 4 k.p.c.

Sąd Okręgowy w składzie rozpoznającym sprawę podziela powyższe zapatrywanie prawne. Nie zachodzi tu potrzeba powielania obszernych wywodów Sadu Najwyższego. W sprawie niniejszej orzekł Sędzia, który przeniesiony został do orzekania w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu na podstawie wadliwej decyzji, podpisanej przez podsekretarza stanu. Skład Sądu z udziałem tego Sędziego jest zatem sprzeczny z przepisami prawa. Sprzeczność składu orzekającego z przepisami prawa prowadzi do stwierdzenia, że w sprawie zachodzi nieważność postępowania. Nieważność postępowania, w granicach zaskarżenia, Sąd Okręgowy bierze pod uwagę z urzędu, o czym stanowi przepis art. 378 § 1 k.p.c. W takich wypadkach Sąd Okręgowy może orzekać na posiedzeniu niejawnym.

Wobec stwierdzenia, że w sprawie zachodzi nieważność postępowania Sąd Okręgowy zgodnie z treścią przepisu art. 386 § 2 k.p.c., uchylił zaskarżone postanowienie, zniósł postępowanie w zakresie dotkniętym nieważnością (uznając, iż konsekwencją zaskarżenia punktu I. jest również zaskarżenie orzeczenia o kosztach postępowania w punkcie III.) i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Świnoujściu do ponownego rozpoznania. Orzeczenie o kosztach postępowania zapadło na podstawie art. 108 § 2 k.p.c.