

UZASADNIENIE

Powód W. O. domagał się zasądzenia od pozwanego Koła (...) B. kwoty 2850 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25 kwietnia 2015r. do dnia zapłaty, twierdząc, że kwota ta winna mu być zwrócona, bowiem mimo przystąpienia do koła łowieckiego nie uczestniczył w indywidualnych polowaniach oraz nie korzystał z tzw. „hubertówki”.

Pozwane Koło (...) wniósł o oddalenie powództwa, zarzucając, że wszystkie opłat zostały pobrane w przewidzianej statutem wysokości. Powód ponadto mógł w pełnym zakresie uczestniczyć w organizowanych przez koło polowaniach oraz z tzw. „hubertówki”.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 03.02.2014r. powód został przyjęty do Koła (...) B. na podstawie uchwały nr 10/2013/14.

Dowód: uchwała z dnia 19.05.2012r.-k. 18

Wstępując do pozwanego K. powód wpłacił: kwotę 180 zł. Tytułem składki, 2850 zł. Tytułem wpisowego oraz 1500 zł. „za budowę ambon”.

Dowód: dowody przelewu-k.11

Pismem z dnia 16.12.2014r. Powód zwrócił się do pozwanego K. „ o skreślenie z listy członków Koła (...) w B.” wskazując, że mieszka w odległości ponad 40 km. Od łowiska, że H. miała być czynna od jesieni 2014r., a nie jest oraz dlatego, że na łowiskach brak jest ambon lub zwyczaj. Wskazał ponadto, że w mijającym 2014r. Zachorował i musi dbać o siebie. Zwrócił się ponadto o zwrot pieniędzy, które musiał wpłacić przy wstępowaniu do K..

Dowód: kserokopia pisma z dnia 16.12.2014r.-k.4

Pozwane K. w dniu 5.01.2015r. podjęło uchwałę o skreśleniu powoda z listy członów K..

Dowód: kserokopia pisma z dnia 10.01.2015r.-k.5

Pismem z dnia 07.01.2015r. ponadto K. odmówiło wpłaconych pieniędzy.

Dowód: kserokopia pisma z dnia 07.01.2015r.-k.6

Od powyższej uchwały odwołał się powód i ponowił swoje żądania.

Dowód: odwołanie z dnia 23.01.2015r.-k.7-8

Każdy myśliwy zobowiązany był do uczestniczenia w bieżących pracach koła-corocznie 56 godzin, poza pracami gospodarczymi przy budowie urządzeń łowieckich i hodowlanych.

Dowód: kserokopia uchwały nr 11 z dnia 19 maja 2012r.-k.19

Od powoda pobrano 1500 zł. określone jako „za budowę 2 ambon łowieckich”. Opłata ta nie była warunkiem przyjęcia do koła i została wniesiona przez niego już po podjęciu decyzji o jego przyjęciu do koła. W związku z tym, że powód uznał, że nie będzie uczestniczył w pracach koła uiścił kwotę 1500 zł. Zarząd koła wyraził na to zgodę. W związku jednak z wiekiem powoda i jego stanem zdrowia postanowiono zwrócić powodowi wpłaconą przez niego kwotę 1500 zł. Zwrócono również nadpłatę składki 90 zł.

Dowód: kserokopia przelewu-k. 21, zeznania powoda W. O.-k.40

Przy wstępowaniu do koła powód otrzymał informację, że będzie mógł brać udział w polowaniach oraz, że K. dysponuje tzw. H., która w tej chwili jest w remoncie.

Dowód: zeznania A. M.- k.33, A. R.-k.33, B. G.-k. 34,R. J.-k.35, zeznania powoda W. O.-k.32 i 40 do verte.

Powód uczestniczył w polowaniach zbiorowych, których terminarz otrzymał listownie. Mógł również polować indywidualnie po odebraniu, wystawionego na jego nazwisko upoważnienia wykonywania polowania indywidualnego.

Dowód: terminarz -k.22, kserokopia upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego-k.23; zeznania świadków A. M.-k.33, A. R.-k.33, B. G.-k. 34,R. J.-k.35

Na podstawie uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków K. nr (...) z dnia 29.10.2011r. Wpisowe w pozwanym kole wynosiło dziesięciokrotność rocznej składki do zrzeszenia. Zgodnie z Uchwałą nr 37 (...) z dnia 29 sierpnia 2013r. W sprawie wysokości składki na rok 2014, składka wynosiła 290 zł. Na tej podstawie obciążono powoda składką w wysokości 2850 zł., zaniżoną ze względu na wiek powoda o 50 zł.

Dowód: uchwała z dnia 29.10.2011r. -k.20, uchwała (...) -k.37-38, okólnik nr (...) -k.36, statut P. (...)

W dniu 10 lipca 2015r. P. (...) K. poinformował Koło (...), że zarówno uchwała nr 37/2013 Naczelnej Łowieckiej jak i zapis paragrafu 18 statutu (...) dotyczą zagadnień składki i wpisowego do Zrzeszenia, nie dotyczą zaś wysokości wpisowego i składki w kole łowieckim.

Dowód: kserokopia pisma z dnia 10.07.2015r.-k.24

Tak zwana hubertówka to stary dom, wymagający nakładów finansowych. Remont, ze względu na duże koszty jest zaplanowany na kilka lat.

Dowód: zeznania świadków A. M. -k.33, A. R.-k.33, B. G.-k. 34,R. J.-k.35

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie jest zasadne.

Zgodnie z brzmieniem art. 405 kc kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości.

Zgodnie z brzmieniem art. 410 § 1 kc przepisy wskazanego wyżej przepisu stosuje się w szczególności do świadczenia nienależnego. Paragraf 2. stanowi, że świadczenie jest nienależne, jeżeli ten, kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył, albo jeżeli podstawa świadczenia odpadła lub zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty, albo jeżeli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia.

Jak wynika z dowodów zgromadzonych w sprawie pobrane przez pozwane koło należności są prawidłowe, zaś okoliczności wskazywane przez powoda nie uzasadniają nakazania mu ich zwrotu.

Zgodnie z brzmieniem paragrafu 74 pkt 2 statutu Polskiego Związku Łowieckiego oraz uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków K. nr (...) z 29.10.2011r. wpisowe w pozwanym kole wynosi dziesięciokrotność rocznej składki do zrzeszenia i przepis określa składkę roczną, a nie ulgową. Zgodnie zaś z uchwałą nr 37/2013 (...) z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie wysokości składki na rok 2014 wynosiła ona 290 zł. (roczna 2900 zł. Powoda zaś obciążono składką w kwocie 2850 zł., a więc niższą.

Niezasadne są również zarzuty pozwanego co do wpisowego pobranego jego zdaniem w niesłusznej wysokości. Paragraf 181 pkt 2 statutu -na który powołuje się powód-dotyczy nie wpisowego, a składki rocznej i stanowi, że składka

ulgowa, w wysokości 50% składki normalnej, przysługuje młodzieży uczącej się do 25 roku życia oraz tym członkom Zrzeszenia, którzy ukończyli 70 rok życia.

Niezasadny jest zarzut o niewypełnieniu przez pozwanego obietnicy, że powód będzie mógł polować na terenach łowieckich koła (...), „które obfitują w różną zwierzynę łowną” oraz, że miał mieć udostępnioną tzw. H..

Jak wynika z dowodów zgromadzonych w sprawie, w szczególności zeznań świadków: A. M. , A. R., B. G., R. J. powód miał możliwość pełnego korzystania z dobrodziejstw obwodu łowieckiego koła (...). Został doręczony mu terminarz polowań zbiorowych, zostało mu udzielone pozwolenie na polowanie indywidualne. Powód korzystał z polowań zbiorowych, mógł również uczestniczyć w polowaniach indywidualnych po odebraniu imiennego zezwolenia. Fakt, że powód miał trudności z jego odebraniem (ze względu na wiek, stan zdrowia oraz odległość od obwodu łowieckiego, nie może obciążać pozwanego. To rzeczą bowiem powoda było ustalenie takiego sposobu odbioru upoważnienia, aby był on skuteczny. Powód zgłaszając swój akces do koła winien liczyć się z możliwymi niedogodnościami związanymi z odległością od domu do terenów łowieckich oraz utrudnieniami z tym związanymi. Nie może obciążać pozwanego również fakt, że powód dwa zbiorowe polowania, w których uczestniczył uznał za nieudane.

Sąd dał wiarę zeznaniom wskazanych wyżej świadków, są one bowiem logiczne, konsekwentne i spójne. Pokrywają się ponadto z pozostałą częścią materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie., w szczególności z treścią przedstawionych dokumentów: Statutem Polskiego Związku Łowieckiego oraz uchwałami podejmowanymi przez pozwanego. Ponadto jak stwierdził sam powód jeszcze przed wstąpieniem do koła miał wiedzę, że H. jest w remoncie.

Wobec powyższych okoliczności należało uznać, że powództwo nie jest zasadne i orzec jak w sentencji wyroku.

Sędzia

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)

UZASADNIENIE