

Sygn.akt VI Gz 2\16

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2016r.

**Sąd Okręgowy w Koszalinie Wydział VI Gospodarczy**

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący :</b>	<b>SSO Małgorzata Lubelska  spr.  </b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SSO Marek Ciszewski</b> <b>SSO Krystyna Szóstak-Werner</b>

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2016r. w Koszalinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku	<b>(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. reprezentowanej przez Ł. S. i E. B.</b>
przy udziale	<b>(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. reprezentowanej przez R. K. i W. S.</b>

o wpis zmiany danych do rejestru

na skutek **zażalenia** wniesionego przez wnioskodawców- **Ł. S. i E. B.**

**od postanowienia Sądu Rejonowego w Koszalinie- IX Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego**

z dnia **2 grudnia 2015r.** w sprawie sygn. **KO IX Ns Rej KRS (...)**

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

**/-/M.Ciszewski /-/M. Lubelska /-/K.Szóstak-Werner**

sygn.akt VI Gz 2\16

## UZASADNIENIE

**(...) spółka z o.o. w K. reprezentowanej przez Ł. S. i E. B. wniósł o wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego członków zarządu: R. K. i W. S. oraz wpisanie do rejestru członków zarządu Ł. S. i E. B..**

Postanowieniem z dnia 9.11.2015r. Sąd Rejonowy w Koszalinie- Sąd rejestrowy oddalił wniosek.

Apelację od powyższego postanowienia wnieśli Ł. S. i E. B..

**Apelację tę Sąd Rejonowy odrzucił postanowieniem z dnia 2.12.2015r.**, jako spóźnioną. Sąd wskazał, iż odpis postanowienia o oddaleniu wniosku został wnioskodawcom doręczony w dniu 12.11.2015r., zatem termin do wniesienia apelacji upłynął z dniem 24.11.2015r. W konsekwencji apelacja wniesiona w dniu 30.11.2015r., podlegała odrzuceniu na podstawie art.370 kpc.

**Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli wnioskodawcy.** Zarzucili, iż błędnie przyjął, iż doręczenie postanowienia nastąpiło w dniu 12.11.2015r., bowiem zgodnie z orzecznictwem SN przy zastosowaniu doręczenia na podstawie art.139 § kpc termin procesowy rozpoczyna bieg po dniu, do którego zgodnie z zawiadomieniem operatora przesyłka może zostać odebrana.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

zażalenie nie jest uzasadnione.

Sąd rejestrowy oddalił wniosek Ł. S. i E. B. o ich wpis- jako członków- zarządu- do rejestru (...) spółki z o.o. wskazując, iż nie doszło do ich skutecznego powołania w skład tego organu. Odpis powyższego postanowienia doręczony został na wskazany przez wnioskodawców adres w K. przy ul. (...) ( a nie jak wskazują skarżący na adres przy ul(...))- ze wskazaniem ich imion i nazwisk. Korespondencja ta została odebrana w dniu 12 listopada 2015r. (k-42,43). Korespondencja ta została doręczona realnie, a nie przyjęta za skutecznie doręczona w trybie art.139 § 1 kpc, na co powołuje się skarżący. I jedynie dla porządku wskazać może należy, iż skarżący nie podali w zażaleniu informacji, kiedy to ich zdaniem nastąpiło doręczenie przedmiotowego postanowienia.

Prawidłowo zatem Sąd Rejonowy ustalił, iż wniesienie apelacji w dniu 30.11.2015r. (data stempla pocztowego na kopercie k-46) nastąpiło z uchybieniem terminu ustawowego.

Mając na uwadze powyższe należało zażalenie oddalić, jako nieuzasadnione, na podstawie art.385 w zw z art.397 § 2 i art.13 § 2 kpc.

***/-/M.Ciszewski /-/M. Lubelska /-/K.Szóstak-Werner***