

Sygn.akt VI Ga 1\16

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2016r.

Sąd Okręgowy w Koszalinie Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący :	SSO Małgorzata Lubelska spr.
Sędziowie:	SSO Danuta Sokołowska SSO Urszula Fijałkowska

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2016r. w Koszalinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku	(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o wpis zmian do rejestru

na skutek **apelacji** wniesionej przez **wnioskodawcę**

od postanowienia Sądu Rejonowego w Koszalinie- Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego

z dnia **10 grudnia 2015r.** w sprawie **KO IX Ns Rej KRS (...)**

p o s t a n a w i a :

oddalić apelację

/-/D.Sokołowska /-/M.Lubelska /-/U.Fijałkowska

sygn.akt VI Ga 1\16

UZASADNIENIE

Postanowieniem referendarza sądowego orzekającego w Sądzie Rejonowym w Koszalinie- Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 9.10.2015r. w sprawie KO.IX NS.REJ.KRS/(...) uwzględniono wniosek z dnia 9.09.2015r. złożony przez (...) spółkę z o.o. w K. i zarządzono wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego dane oparte na uchwałach zgromadzenia wspólników z dnia 9.03.2015r.: informację

o zmianie umowy Spółki, podwyższeniu kapitału zakładowego oraz objęciu go przez nowego wspólnika - (...) SA i pokryciu go aportem w postaci udziałów w spółce (...) spółce z o.o. w T..

Uczestnik postępowania (...) S.A. w W. (reprezentowany przez P. S.i D. D.) złożył skargę na powyższe orzeczenie referendarza, w której domagał się uchylecia postanowienia i oddalenia wniosku. Wskazał, iż 119.980 udziałów w spółce (...) spółka z o.o. w T. od dnia 9.02.2015 r. do chwili obecnej należy do A. S., nie zaś do spółki (...) S.A. w W., zatem udziały te nie mogły zostać wniesione aportem do spółki (...) na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego, który spółka (...) SA miała objąć.

Ponadto zarzucił, że uprawnionymi do reprezentacji spółki (...) S.A. w W. są P. S.i D. D., a nie J. S., który na gromadzeniu w imieniu tej spółki stawał.

W odpowiedzi na skargę wnioskodawca podniósł, iż P. S.i D. D. nie wchodzi w skład zarządu spółki (...) S.A. w W., pomimo stanu ujawnionego w KRS, a prezesem zarządu tej Spółki od dnia 14.11.2013r. jest J. S.. W związku z tym wnioskodawca wniósł o zarządzenie zwrotu skargi, jako wniesionej przez osoby nieuprawnione do reprezentowania uczestnika postępowania, ewentualnie o wezwanie uczestnika do podpisania skargi przez osoby uprawnione i do wykazania ich umocowania.

Postanowieniem z dnia 10.12.2015r. Sąd Rejonowy w Koszalinie- Sąd rejestrowy na podstawie art. 518§3a k.p.c. uchylił w całości postanowienie referendarza z dnia 9.10.201 r. w sprawie KO.IX NS-REJ.KRS/(...) oraz dokonany na jego podstawie wpis i oddalił wnioski o zmianę wpisu.

Sąd uznał, iż skarga uczestnika postępowania zasługiwała na uwzględnienie.

W dniu 9.09.2015r. wnioskodawca (...) spółka z o.o. w K. (reprezentowana przez prezesa zarządu B. M.) złożył wniosek o zmianę wpisu w Rejestrze i wpisanie: informacji o zmianie § 5 umowy Spółki dokonanej uchwałą zgromadzenia wspólników w dniu 9.03.2015r., zaprotokołowaną przez notariusza W. Z., prowadzącego KN w K. za numerem (...), informacji o nowej wysokości kapitału zakładowego Spółki wynoszącej 282.650, 00 zł, informacji o wartości udziałów objętych za nowy aport wynoszący 25.000 zł, a także informacji o nowym wspólniku tj. (...) SA i posiadanych przez niego 500 udziałach o łącznej wartości 25.000 zł.

Do wniosku dołączono: tekst jednolity umowy spółki , listę wspólników (...) spółka z o.o. w K. z dnia 19.03.2015r., akt notarialny z dnia 9.03.2015r. (rep. (...)) sporządzonego przez notariusza W. Z., akt notarialny z dnia 18.03.2015r. (rep. (...)) sporządzony przez notariusza D. B., kserokopię oświadczenia T. W. o zrzeczeniu się prawa pierwszeństwa objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym , kserokopii ę listy obecności na zgromadzeniu wspólników Spółki (...) z dnia 9.03.2015r. oraz oświadczenia prezesa zarządu (...)o wniesieniu wkładu niepieniężnego na pokrycie podwyższonego kapitału zakładowego.

Uczestnik do skargi dołączył m.in. poświadczoną za zgodność z oryginałem przez notariusza umowę zawartą w dniu 9.02.2015r. pomiędzy (...) S.A. w W., a A. S. o zabezpieczenie wierzytelności przez powiernicze przeniesienie własności 119.980 udziałów przysługujących (...) m.in. w spółce (...) spółka z o.o. w T. na rzecz A. S. oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem przez notariusza umowę przewłaszczenia zawartą w dniu 25.05.2015r. pomiędzy w\w , w której (...) S.A. przenosi na rzecz A. S. własność udziałów (...) spółka z o.o. (KRS (...)) w liczbie 119.980.

Sąd wskazał , iż w świetle wskazanych powyżej dokumentów stwierdzić należy, że złożone przez J. S. w dniu 18.03.2015r. przed notariuszem D. B. (akt notarialny nr (...)) oświadczenie o przystąpieniu do spółki i objęciu udziałów nie może zostać uznane za dokument będący podstawą dokonania zmiany wpisu w Rejestrze i to z dwóch powodów.

Po pierwsze, w ocenie Sądu, J. S. nie był uprawniony do reprezentowania (...) S.A., jak bowiem wynika z odpisu pełnego z Rejestru Przedsiębiorców KRS nr (...) członkami zarządu tej Spółki byli wówczas P. S.i D. D.(wpisani do rejestru wpisem nr (...) z dnia 10.01.2014r.). Według stanu rejestru pozostają oni członkami zarządu do chwili obecnej. Wobec powyższego, stwierdzić należy, co też wymaga bardzo wyraźnego podkreślenia, zawarte we wskazanym powyżej

akcie notarialnym z dnia 18.03.2015r. stwierdzenie, iż stawający do aktu J. S. działa, jako prezes jednoosobowego Zarządu z prawem do samodzielnej reprezentacji, gdyż wynika to z informacji odpowiadającego odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, było nieprawdziwe. J. S. figurował w Rejestrze, jako prezes zarządu (...) S.A. jedynie w okresie od 27.11.2013 r. do 10.01.2014 r.

Uzasadnione wątpliwości Sądu wzbudziły również pozostałe dokumenty okazane notariuszowi: protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy (...) S.A., obejmujący odwołanie dotychczasowego składu Rady Nadzorczej i powołanie jej nowego składu oraz protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej tej Spółki z dnia 10.03.2015r. zawierający m.in. uchwały w przedmiocie odwołania dotychczasowego zarządu Spółki i powołania J. S. na stanowisko prezesa zarządu tej Spółki.

Sąd stwierdził, iż przyjmuje skład Rady Nadzorczej ujawniony w Rejestrze na dzień 9.03.2015r., bowiem ani wspomniane w akcie notarialnym z dnia 18.03.2015r. dwie uchwały Rady Nadzorczej (...) S.A. z dnia 09.03.2015 r., ani też protokoły NWZA (...) S.A. i z posiedzenia Rady Nadzorczej tej Spółki z dnia 10.03.2015r. nie zostały dołączone, jako załączniki do tegoż aktu, jak też nie przedłożono ich Sądowi do chwili orzekania, stąd też brak jest podstaw, by przyjmować, że w dniu 9.03.2015r. skład Rady Nadzorczej był odmienny od tego ujawnionego w Rejestrze. Jak wynika z odpisu pełnego z Rejestru Przedsiębiorców KRS nr (...) skład Rady Nadzorczej (...) S.A. pozostaje niezmienny od 10.01.2014 r. Następnie, po złożeniu oświadczenia w imieniu (...) S.A. w W. o przystąpieniu do (...) spółka z o.o. w K., J. S. okazał dwie uchwały Rady Nadzorczej (...) S.A. w W. z dnia 9.03.2015r. w przedmiocie wyrażenia zgody na nabycie w (...) spółka z o.o. w K. 500 nowych udziałów, o łącznej wartości nominalnej 25.000 zł oraz na zbycie wszystkich posiadanych przez tę Spółkę udziałów w (...) spółka z o.o. w T..

W ocenie Sądu wątpliwości wywołuje, mając na uwadze stan Rejestru, ale także w świetle dokumentu w postaci protokołu NWZA (...) S.A., dotyczącego odwołania dotychczasowego składu Rady Nadzorczej i powołania nowego jej składu z dnia 10.03.2015r., by Rada Nadzorcza spółki (...) S.A. w W., w skład której wówczas wchodziły osoby ujawnione w Rejestrze - m.in. A. S., podjęła w dniu 9.03.2015 r. uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody na nabycie w (...)nowych udziałów oraz na zbycie wszystkich posiadanych przez tę Spółkę udziałów w (...) spółka z o.o. w T..

Wątpliwości tych wnioskodawca w żaden sposób nie wyjaśnił, składając choćby odpis wniosku złożonego do Sądu Rejonowego dla M. St. Warszawy w Warszawie o zmianę wpisu w Rejestrze po dniu 10.03.2015 r. w zakresie zmian w składzie Rady Nadzorczej i Zarządu, czy też dołączając do odpowiedzi na skargę odpisy dokumentów, na które powoływał się J. S. przy akcie notarialnym w dniu 19.03.2015 r.

Odnosnie zaś zawartej w dniu 9.02.2015r. umowy pomiędzy (...) S.A. w W., a A. S. o zabezpieczenie wierzytelności przez powiernicze przeniesienie własności 119.980 udziałów m.in. w spółce (...) spółka z o.o. w T. na rzecz A. S., Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania jej ważności. Została ona bowiem sporządzona w przepisanej formie tj. z podpisami poświadczonymi notarialnie (art. 180 k.s.h.), zaś powierzającego - (...) S.A. w W. reprezentowali P. S. i D. D., ujawnieni w rejestrze jako członkowie zarządu i zgodnie ze sposobem reprezentacji.

Przyjmując za prawnie skuteczną umowę z dnia 9.02.2015r. o zabezpieczenie wierzytelności przez powiernicze przeniesienie własności, (...) S.A. nie mogło zbyć udziałów posiadanych w spółce (...) spółka z o.o., gdyż to A. S. przysługiwały od dnia 9.02.2015 r. prawa właścicielskie do 119.980 udziałów. Przeniesienie przez powierzającego udziałów na powiernika powoduje, że wstępuje on w istniejący stosunek spółki w miejsce powierzającego. Względem osób trzecich to powiernik występuje, jako właściciel powierzonych mu udziałów. W chwili obecnej właścicielem 119.980 udziałów w kapitale zakładowym (...) spółka z o.o. pozostaje A. S. wpisana do Rejestru jako wspólnik prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 7.09.2015r. wydanym w sprawie o sygn. akt TO.VII NS-REJ. KRS/(...). A zatem wyłącznie A. S. mogłaby złożyć oświadczenie o przystąpieniu do (...) spółka z o.o. i objęciu w niej udziałów w zamian za posiadane udziały w (...) spółka z o.o. Ponadto wskazać należy, że (...) S.A. posiadała w kapitale zakładowym (...) spółka z o.o. 119.980 udziałów, a nie 119.990 udziałów. Nie mogła zatem przenieść, jak to oświadczył J. S., na rzecz (...) spółka z o.o. 119.990 udziałów, gdyż tytuł udziałów w kapitale zakładowym spółki (...) spółka z o.o., (...) S.A. po prostu nie posiadała.

Reasumując Sąd stwierdził, że skoro J. S. nie mógł złożyć skutecznego oświadczenia w imieniu (...) S.A. w W. o przystąpieniu do (...) spółka z o.o. w K. i objęciu udziałów w jej kapitale zakładowym, a także z tego powodu, że (...) S.A. w W. nie była w dniu składania wyżej opisanego oświadczenia właścicielem udziałów w (...) spółka z o.o. w T., stwierdzić należy, że (...) S.A. nie jest współnikiem (...) spółka z o.o. w K.. (...) S.A. nie wniosła tym samym wkładów na podwyższony w (...) spółka z o.o. kapitał zakładowy, do którego to podwyższenia doszło w dniu 19.03.2015 r. Zatem za nieprawdziwe uznać należy oświadczenie prezesa zarządu (...) spółka z o.o. złożone w dniu 8.09.2015r. o wniesieniu w całości wkładu niepieniężnego w postaci 119.990 udziałów w spółce (...) spółka z o.o. na pokrycie kapitału zakładowego (...) spółka z o.o.

Zgodnie z treścią przepisu art. 262 § 2 k.s.h. do zgłoszenia podwyższenia kapitału zakładowego należy dołączyć :

- 1) uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego,
- 2) oświadczenia o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym,
- 3) oświadczenia wszystkich członków zarządu, że wkłady na podwyższony kapitał zakładowy zostały w całości wniesione.

Ponadto nowy współnik składa oświadczenie zawierające przystąpienie do spółki oraz objęcie udziałów o oznaczonej wartości nominalnej. Oświadczenie takie wymaga formy aktu notarialnego (art. 259k.s.h.).

W sytuacji, gdy Sąd uznał za nieprawdę oświadczenie prezesa zarządu (...) spółka z o.o., że wkłady na podwyższony kapitał zakładowy zostały w całości wniesione oraz za bezskuteczne oświadczenie J. S. złożone w imieniu (...) S.A. o przystąpieniu do (...) spółka z o.o. i objęciu 500 udziałów w jej kapitale zakładowym, stwierdzić należy, że wnioskodawca nie wypełnił warunków stawianych przez przepis art. 262 k.s.h. Tym samym wniosek o zmianę wpisu w rejestrze w całości musi ulec oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze Sąd uchylił postanowienie referendarza i oddalił wniosek o wpis.

Apelację od powyższego postanowienia wniósł wnioskodawca zarzucając:

1. naruszenie art.17 ust. 1 uKRSw zw. z art.234 kpc, art.368 § 4 ksh oraz art.369 § 5 ksh w zw. z art.425 § 1 ksh lub art.422 § 1 ksh przez uznanie, że:
 - a. domniemanie prawdziwości danych z KRS nie zostało obalone w zakresie składu zarządu (...) S.A.
 - b. wpis w KRS ma decydujące znaczenie dla określenia legitymacji członka zarządu spółki oraz że oświadczenie wiedzy odwołanych członków zarządu (...) S.A. w osobach P. S.i D. wywołuje jakiegokolwiek skutki prawne,
2. naruszenie art.130 § 1 kpc poprzez brak wezwania do uzupełnienia pisma wnioskodawcy z dnia 25.11.2015r. przed wydaniem orzeczenia w sprawie,
3. naruszenie art. 328 § 2 kpc w zw. z art.516 kpc w zw. z art.361 kpc w zw. z art.13 § 2 kpc przez:
 - a. brak uargumentowania, z jakich powodów nie została podzielona argumentacja wnioskodawcy w zakresie osoby uprawnionej do reprezentacji (...) S.A. tj. J. S.,
 - b. brak wyjaśnienia podstawy prawnej postanowienia w zakresie przyczyny braku uznania za Zarząd (...) S.A. J. S.
4. naruszenie art. 244 § 1 i 2 kpc w zw. z art.2 § 2 ustawy Prawo o notariacie (Dz.U.2014.164 j.t.) (dalej "pn") przez odmówienie dokumentom w formie aktu notarialnego załączonym do wniosku waloru dokumentów urzędowych
5. błędy istotnych ustaleń faktycznych w stosunku do zebranego materiału w sprawie w zakresie:

a. faktu i daty powołania J. S. na prezesa zarządu (...) S.A.,

b. zasiadania w Radzie Nadzorczej (...) S.A. w dniu 9.03.2015r. A. S.

c. skuteczności dokonania czynności przez A. S. z D. D.działającym w imieniu (...) S.A. w dniach 9.02.2015r. oraz 25.05.2015 r.

Co do naruszenia art.130 § 1 kpc apelujący wskazał, iż Sąd uchybił procedurze wydawania orzeczenia, bowiem orzekł pomimo braku wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia pisma z dnia 25.11.2015r. Sąd żądając, aby wnioskodawca ustosunkował się do zarzutów uczestnika określił termin wnioskodawcy. Wnioskodawca przesłał pismo, w którym ustosunkował się do argumentacji uczestnika w terminie, aczkolwiek dotknięte brakami formalnymi. Sąd nie wezwał wnioskodawcy do uzupełnienia pisma, co narusza art.130 § 1 kpc oraz podważa sens wzywania wnioskodawcy do ustosunkowania się do treści skargi bowiem pozbawia go możliwości przedstawienia dokumentacji i argumentacji w całości.

Co do naruszenie art.328 § 2 kpc w zw. z art. 516 kpc w zw. z art.361 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc apelujący stwierdził, iż obowiązkiem Sądu jest wyjaśnienie w uzasadnieniu zarówno przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej oraz wyjaśnić podstawę prawną orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa. Tym obowiązkiem Sąd uchybił w zakresie dokonania oceny legitymacji J. S. do reprezentowania spółki. Sąd skupił się na przytoczeniu treści przepisów przyjmując za bezsporną okoliczność reprezentacji, tymczasem to kwestia składu zarządu spółki (...) S.A. w datach 9.02.2015r. oraz 25.05.2015r. jest kwestią, która ma kluczowe istnienie dla sprawy i to wyjaśnieniu przyczyn przyjęcia takich, a nie innych ustaleń oraz kwalifikacji prawnej w tym zakresie Sąd I instancji powinien najszerszej wyjaśnić w uzasadnieniu postanowienia. Aktualnie, pomimo że wnioskodawca upatruje uchybienia skarżonego orzeczenia, co do ustalenia osoby uprawnionej do reprezentowania (...) S.A. nie jest możliwe poczynienie precyzyjnych zarzutów wskutek braku istnienia kluczowych wywodów w treści uzasadnienia.

Co do naruszenia art.17 ust. 1 uKRS w zw. z art.234 kpc, art.368 § 4 ksh oraz art.369 § 5 ksh w zw. z art. 425 § 1 ksh lub art. 422 § 1 ksh zdaniem apelującego wadliwość o orzeczenia polega na przyjęciu przez Sąd, że J. S. w dacie 9.02.2015r. lub 25.03.2015r. nie był prezesem zarządu (...) S.A., zaś członkami zarządu spółki byli P. S.lub D. D.. Sąd błędne stanowisko uzasadnił treścią ujawnioną w KRS (...) S.A. oraz oczywistą niedokładnością notariusza sporządzającego akt notarialny. Polega ona na tym, że z Jednej strony notariusz stwierdził, że podstawę do ustalenia faktu reprezentowania (...) S.A. przez J. S. stanowi wydruk z KRS (...) S.A., zaś z drugiej powołał uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy (...) S.A. oraz uchwały Rady Nadzorczej (...) S.A. W konsekwencji jest ewidentnym, że Notariusz sporządzający akt notarialny, w który był podstawą wniosku o wpis ustalił uprawnienie do reprezentowania spółki (...) S.A. na podstawie uchwał Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy (...) S.A. oraz Rady Nadzorczej (...) S.A., zaś zdanie, które Sąd przyjął za podstawę zakwestionowania aktu znalazło się w nim przez omyłkę spowodowaną prawdopodobnie niewykreśleniem tego fragmentu tekstu ze wzorca aktu notarialnego. Notariusz oparł się na treści uchwał, które przedstawiają stan aktualny, w przeciwieństwie do historycznego ujawnionego w KRS (M. Dębska, Ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym. Komentarz, art. 17, LEX 2013: „Artykuł 17 u.KRS przewiduje niezwykle istotne domniemanie wiarygodności danych w Krajowym Rejestrze Sądowym. Stanowi ono dopełnienie zawartej w art. 14 u.KRS gwarancji pewności obrotu. Na jego podstawie można przyjąć, że dane widniejące w Rejestrze są zgodne ze stanem rzeczywistym. Jak jednak słusznie wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z 14 marca 2012 r. (II CSK 328/2011, LexisNexis nr 4003598, OSNC-ZD 2013, nr C, poz. 61), ustanowione w tym przepisie domniemanie jest domniemaniem prawnym w rozumieniu art. 234 k.p.c, wiąże zatem sąd w postępowaniu cywilnym, z tym że może być obalone, ponieważ ustawa tego nie wyłącza. Dlatego, przykładowo, w sporze o legalność czynności zarządu działającego w innym składzie niż wpisany w Rejestrze - zgodnie z postanowieniem SN z 14 kwietnia 2003 r. (I CZ 17/2003, LexisNexis nr 364423, OSNC 2004, nr 9, poz. 137) - podstawę ustaleń będą stanowiły akty (uchwały) organów przewidzianych w umowie albo statucie, z nich bowiem, a nie z dokonania wpisu zarząd czerpie umocowanie do działania. Odpis z rejestru jest więc, jak wskazał SN, dokumentem -środkiem dowodowym określonego stanu, nie zawsze zgodnym ze stanem rzeczywistym.").

Stan faktyczny, stan prawny oraz dokumenty stanowiące o okoliczności, że **J. S. od 14.11.2013r. jest prezesem (...) S.A.** zostały załączone do pisma wnioskodawcy z 25.11.2015r. oraz uzupełnienia tego pisma z dnia 15.12.2015r. Wnioskodawca podtrzymuje w całości przedstawioną we wskazanych pismach argumentację. Kluczowym naruszeniem w toku postępowania przed Sądem I instancji jest fakt, że Sąd ten nie rozpoznał istoty funkcjonowania i zaskarżania uchwał organów spółek kapitałowych tj. tak długo jak nie zostanie wydany prawomocny wyrok w przedmiocie wadliwości uchwał NWZA (...) S.A. z dnia 14.11.2013r., który ukształtowałby inny stan prawny niż wynika to z uchwał podjętych w jego toku, pozostają one w obrocie i są prawnie skuteczne, zaś nawet w przypadku wyeliminowania ich z obrotu na skutek prawomocnego wyroku, wszelkie czynności dokonane na ich podstawie do tamtej pory pozostają ważne i niewadliwe. Jedynie bowiem prawomocny wyrok sądu stwierdzający wadliwość uchwał organu spółki eliminuje takie uchwały z obrotu prawnego (tak również Sąd Najwyższy w uchwale 7 sędziów z dnia z dnia 18.09.2013r. sygn. akt: III CZP 13/13 stwierdzając, że „Wyrok sądu stwierdzający nieważność sprzecznej z ustawą uchwały wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub uchwały walnego zgromadzenia spółki akcyjnej ma charakter konstytutywny.”).

Spór korporacyjny o skład zarządu oraz akcjonariatu (...) S.A. jest prowadzony w Sądach właściwych dla siedziby spółki. Zarówno Sąd Okręgowy, jak i Rejestrowy uznają za Prezesa Zarządu (...) S.A. J. S., zaś wstrzymanie dokonania wpisu w KRS podyktowane jest wyłącznie torpedowaniem pracy Sądu Rejestrowego przez odwołany zarząd (...) S.A. Wskazać jednak należy, że wnioski odwołanych członków zarządu (...) S.A. o dokonanie wpisu zmian w KRS spółki są oddalane. Sąd Rejestrowy podobnie jak Sąd Okręgowy w Warszawie uznaje bowiem, że ani D. D., ani P. S. nie są członkami zarządu (...) S.A. 7. Ponadto, wskazać należy, że brak jest obowiązku przedkładania odpisu wniosku o ujawnienie zmian w KRS (...) S.A. bowiem złożenie wniosku lub jego brak nie determinuje faktu powołania osoby do zarządu lub rady nadzorczej spółki.

Błędy istotnych ustaleń faktycznych w stosunku do zebranego materiału w sprawie

1. Sąd I instancji dokonał nieprawidłowych ustaleń faktycznych w zakresie:

a. faktu i daty powołania J. S. na prezesa spółki (...) SA,

b. zasiadania w Radzie Nadzorczej (...) w dniu 9.03.2015 r. A. S.

c. skuteczności dokonania czynności przez A. S. z D. D.działającym w imieniu (...) S.A. w dniach 9.02.2015r. oraz 25.05.2015 r.

2. Wskutek powzięcia uchwał NWZA z dnia 14.11.2013r. oraz uchwał Rady Nadzorczej (...) S.A. z dnia 14.11.2013r. J. S. został wybrany prezesem zarządu (...) S.A. Jego legitymacja była potwierdzana następnie w toku kolejnych walnych zgromadzeń oraz podejmowanych w dalszej kolejności uchwał Rady Nadzorczej. J. S. jest zatem Prezesem Zarządu (...) S.A. nieprzerwanie od 14.11.2013 r.

3. W konsekwencji niemożliwe jest uznanie, że D. D.mógł skutecznie dokonać jakichkolwiek czynności w imieniu (...) S.A. w tym reprezentować spółkę w dniu 9.02.2015r. lub w dniu 25.05.2015 r.

Co do naruszenia art.244 § 1 i 2 kpc w zw. z art. 2 § 2 pn apelujący wskazał, że do wniosku o wpis zostały załączone dokumenty urzędowe w postaci aktów notarialnych, w których notariusz zaświadczył zgodność określonych czynności z prawem oraz potwierdził dokonanie tych czynności prawnych, osobiście nadzorując prawidłowość ich dokonywania pod względem proceduralnym jak i materialnym. Ich ocena dokonana przez Sąd jest niedopuszczalna i skutkuje wadliwością wydanego orzeczenia, bowiem dokonując oceny prawnej wniosku podważył on walor prawny dokumentów urzędowych do niego załączonych, przyjmując stan faktyczny w sposób przeciwny, pomimo urzędowego charakteru dokumentów załączonych do wniosku o wpis i faktu stwierdzenia w nich okoliczności o doniosłości dla rozstrzygnięcia sprawy. W art.244 § 1 i 2 kpc ustawodawca ustanowił, że dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Tak długo, jak skuteczność czynności prawnej

dokonanej w formie aktu notarialnego nie zostanie podważona np. w postępowaniu o stwierdzenie nieważności czynności prawnej dokonanej w akcie notarialnym, to taki akt notarialny stanowi dowód skutecznego dokonania czynności prawnej o określonej w nim treści, w tym także ważności tej czynności prawnej.

Apelujący zarzucił, iż **nie jest również istotny stan prawny ujawniony w KRS** wnioskodawcy, z uwagi na deklaratoryjny charakter uchwały o dokonaniu zmian w zarządzie spółki. Odpowiednie dokumenty (wykazujące legitymację do występowania w imieniu wnioskodawcy) zostały przedłożone notariuszowi, który dokonał oceny ich prawidłowości i zgodności z prawem. Wobec powyższego, w świetle jednolitego stanowiska orzecznictwa w tym zakresie, jak choćby wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 13 maja 2011 r. (V CSK 361/10), iż dopóki nie ma prawomocnego wyroku, o którym mowa w art. 425 KSH, skutki prawne uchwały muszą być respektowane. Bezspornym jest bowiem, że wpis nowo powołanych organów spółki do akt rejestrowych ma tylko i wyłącznie charakter deklaratoryjny i tym samym uchwała o powołaniu członków organów spółki obowiązuje od chwili jej powzięcia (tak też: Sąd Najwyższy w orzeczeniach: z dnia 28 września 1999 r., II CKN 608/98 - OSNC 2000, z.4, poz. 67, z dnia 7 lipca 2005 r., sygn. akt: V CK 839/04, z dnia 18 stycznia 2001 r. - sygn. akt: V CKN 186/00, z dnia 16.05.2010 r. - sygn. akt: IV CKN 933/00, z dnia 5 grudnia 2002 r., I PKN 619/01 - OSNIP 2004, z. 11, poz. 191, z dnia 25 września 2003 r. V CK 198/02 oraz z dnia 9 października 2003 r., V CK 263/00, czy też z dnia 18.01.2012 r. - sygn. akt: II CZ 144/II"). Za Sądem Najwyższym (orzeczenie z dnia 13 lutego 2004 r. - sygn. akt: II CK 438/02) przyznać przy tym należy, iż „dopóki nie zapadnie prawomocny wyrok uchylający wadliwą uchwałę (stwierdzający jej nieważność), wywiera ona skutki prawne i nikt nie może ich negować powołując się na samą wadliwość uchwały”.

Podnosząc powyższe zarzuty wnioskodawca wniósł o uchylenie skarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

W pierwszym rzędzie rozważyć należy zarzut naruszenia art.130 § 1 kpc, jego bowiem uwzględnienie prowadziłoby do uznania, iż Sąd Rejonowy wydał orzeczenie na podstawie niepełnego materiału dowodowego, a w konsekwencji - nie poddał ocenie zgodnej z dyspozycją art.233 § 1 kpc całości tego materiału w jego wzajemnym powiązaniu.

Na poparcie tego zarzutu apelujący wskazał, iż Sąd nie wezwał wnioskodawcy do uzupełnienia pisma z dnia 25.11.2015r. Sąd żądając, aby wnioskodawca ustosunkował się do zarzutów uczestnika określił termin wnioskodawcy. Wnioskodawca przesłał pismo, w którym ustosunkował się do argumentacji uczestnika w terminie, aczkolwiek dotknięte brakami formalnymi.

Zarzutu tak sformułowanego nie sposób uznać za uzasadniony. Art.130 § 1 kpc przewiduje obowiązek wezwania wnoszącego do usunięcia braków formalnych jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych. Stawiając powyższy zarzut apelujący nie wskazał nawet, jakimi brakami formalnymi dotknięte było jego pismo z dnia 25.11.2015r. i w jaki sposób braki te uniemożliwiały nadanie temu pismu prawidłowego biegu. To, iż wnioskodawca nie dołączył do tegoż pisma dokumentów, które miałyby znaczenie dla wykazania podnoszonych w nim twierdzeń, nie stanowi przeszkody w nadaniu pismu prawidłowego biegu, a ewentualnie czyni twierdzenia zawarte w tym piśmie nieudowodnionymi.

Zdaniem Sądu Okręgowego **nie doszło też do naruszenia przez Sąd rejestrowy art.328 § 2 kpc w zw. z art. 516 kpc w zw. z art.361 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc**. Słusznie apelujący stwierdził, iż obowiązkiem Sądu jest wyjaśnienie w uzasadnieniu zarówno przyczyny, dla których określonym dowodom odmówił wiarygodności oraz wyjaśnienie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa. Sąd Okręgowy nie podziela jednak zarzutu wnioskodawcy, iż tym obowiązkiem Sąd uchybił w zakresie dokonania oceny legitymacji J. S. do reprezentowania spółki, skupiając się na przytoczeniu treści przepisów i przyjmując za bezsporną okoliczność reprezentacji, tymczasem to kwestia składu zarządu spółki (...) S.A. w datach 9.02.2015r. oraz 25.05.2015r. jest

kwestią, która ma kluczowe istnienie dla sprawy. Podzielić należy pogląd apelującego, iż ustalenie składu zarządu spółki (...) S.A. w datach 9.02.2015r. oraz 25.05.2015r. jest okolicznością przesądzających treść rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, niemniej Sąd Rejonowy w sposób dostatecznie jasny i zrozumiały wskazał, na jakich podstawach oparł się uznając, iż J. S. we wskazanych powyżej datach nie był członkiem zarządu (prezesem) spółki (...). Wbrew zarzutom zawartym w tym zakresie w apelacji, polemika z tymi ustaleniami Sądu Rejonowego była możliwa i polemikę taką wnioskodawca w apelacji de facto podjął. Przyjmując za ustalone, iż w datach wskazanych powyżej J. S. nie był prezesem zarządu, Sąd rejestrowy oparł się przede wszystkim na treści wpisów w rejestrze spółki (...) SA, ku czemu miał podstawę choćby w treści art.17uKRS. Apelujący podniósł zresztą w apelacji zarzut naruszenia art.17 ust.1 uKRS w zw. z art.234 kpc, art.368 § 4 ksh oraz art.369 § 5 ksh w zw. z art.425 § 1 ksh lub art.422 § 1 ksh przez przyjęcie, iż J. S. w dacie 9.02.2015r. lub 25.03.2015r. nie był prezesem zarządu (...) S.A., co uzasadnił m.in. treścią ujawnioną w KRS (...)S.A. Już choćby te stwierdzenia apelującego przeczą stawianemu przez niego zarzutowi, iż Sąd I instancji nie wskazał podstawy powyższych ustaleń.

W zakresie, w jakim apelujący zarzucił naruszenie art.17 ust.1 uKRS w zw. z art.234 kpc, art.368 § 4 ksh oraz art.369 § 5 ksh w zw. z art.425 § 1 ksh lub art.422 § 1 ksh Sąd Okręgowy stwierdza przede wszystkim, iż nie jest zrozumiały zarzut naruszenia art.17 uKRS w powiązaniu z art. art.368 § 4 ksh (wskazującym organ powołujący zarząd) oraz art.369 § 5 ksh (stanowiącym o uprawnieniu zarządu do reprezentowania spółki akcyjnej). Sąd Rejonowy nie odnosił się do żadnej z tych norm, bowiem nie kwestionował uprawnień rady nadzorczej (...) SA do powołania zarządu i uprawnień zarządu do reprezentowania tej spółki. Kwestią sporną był jedynie skład tegoż organu spółki.

Istota rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie opiera się przede wszystkim na domniemaniu prawdziwości wpisów umieszczonych w Krajowym Rejestrze Sądowy. Zgodnie z dyspozycją **art.17 ust.1 uKRS** domniemywa się, że dane wpisane do Rejestru są prawdziwe. „Ustanowione w art.17 ust.1 u.k.r.s. domniemanie jest domniemaniem prawnym w rozumieniu art.234 k.p.c., wiąże zatem sąd w postępowaniu cywilnym, z tym że może być obalone, ponieważ ustawa tego nie wyłącza. Odpis z rejestru jest dokumentem - środkiem dowodowym określonego stanu, nie zawsze zgodnym ze stanem rzeczywistym.” (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 5.09.2013r.w sprawie II SA/Bk 374/13). Przytoczony pogląd o możliwości obalenia domniemania prawdziwości wpisów w rejestrze nie budzi zresztą wątpliwości i sporów ani w orzecznictwie, ani w doktrynie.

Rzecz jednak w tym, czy w toku niniejszego postępowania wnioskodawca zdołał obalić domniemanie, iż to J. S., a nie D. D., ani P. S., był osobą uprawnioną do reprezentowania spółki (...) SA. Zdaniem Sądu Rejonowego, a stanowisko to podziela Sąd Okręgowy, materiał dowodowy złożony w aktach sprawy, w tym i dokumenty dołączone ostatecznie przez wnioskodawcę do pisma z dnia 15.12.2015r. nie stanowią dostateczne podstawy do wykazania tego twierdzenia wnioskodawcy.

Sądowi rejestrowemu, ale również Sądowi Okręgowemu z urzędu wiadomym jest, iż z uwagi na konflikt braci M. i J. S., w szeregu spółek powiązanych z nimi dochodzi do odbywania przez konkurencyjne grupy przypisujące sobie status udziałowców i akcjonariuszy zebrań, którym nadają one status zgromadzeń, na których podejmowane są uchwały dotyczące składu organów tych spółek (tak. np. w spółce (...) SA, w (...) spółce z o.o.). Składową tego konsorcjum spółek jest również (...) SA, a i prawdopodobnie (...), której kapitał podniesiono i (...), której udziałami podniesiono kapitał (...). Konflikt ten skutkuje trudną do ustalenia liczbą powództw o ustalenie nieistnienia uchwał zgromadzeń konkurencyjnej grupy udziałowców\akcjonariuszy, jak i niezliczoną liczbą wniosków w sprawach rejestrowych o ujawnienie odmiennych składów organów tych spółek (rad nadzorczych i zarządów) składanych w konsekwencji uchwał podejmowanych przez te grupy.

I choć rzeczywiście wpis danych dotyczących składu osobowego organów podmiotu rejestrowego ma charakter deklaracyjny, zatem obalenie domniemania wynikającego z art.17 uKRS możliwe jest przez przedłożenie stosownych uchwał o zmianie składu tych organów, przyjęcie stanu odmiennego od ujawnionego w rejestrze dokonane być może jedynie na podstawie dokumentów nie budzących wątpliwości, a takich wnioskodawca w niniejszej sprawie nie przedłożył.

I choć co do zasady zgodzić można się ze stanowiskiem wyrażanym przez Sąd Najwyższy w szeregu orzeczeń, iż uchwała organu spółki wiąże osoby trzecie tak długo, jak długo nie zostanie uchylona prawomocnym orzeczeniem sądu, to jednak zwrócić należy uwagę na rozszerzoną niejako kognicję sądu rejestrowego, który zgodnie z dyspozycją **art.23 ust.1 uKRS** bada, czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa. Co do zakresu kognicji opartej na art.23 ust.1 uKRS Sąd Okręgowy, m.in. w sprawach VI Ga **103\15**, a także VI Ga 9\16, wypowiedział następujący pogląd:

„Sąd rejestrowy zobligowany jest do badania tak kwestii formalnej poprawności czynności stanowiących podstawę wpisu, jak też kwestii merytorycznych decydujących o zgodności czynności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. Nie sposób bowiem uznać, iż przy modelu aktywnej roli sądu rejestrowego, którego zadaniem ustawowym jest czuwanie nie tylko nad zupełnością, ale i prawdziwością danych zamieszczanych w rejestrze sądowym, sąd ten miałby akceptować wszelkie czynności zdziałane „w imieniu” spółki lub jej organów, niezależnie od stopnia wadliwości tych czynności i ich wpływu na ważność, czy skuteczność czynności. Taki też pogląd legł u podstaw stanowiska wyrażonego przez Sąd Najwyższy choćby w jednym z nowszych orzeczeń wydanych na tle unormowań zawartych w powoływanym przepisie tj. w postanowieniu z dnia 24.07.2013r. w sprawie III CNP 1\13 (system Lex do art.23 uKRS), zgodnie z tezą którego „W ramach kognicji określonej w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (jedn. tekst: Dz.U. z 2013 r., poz. 1203) sąd rejestrowy może samodzielnie oceniać zgodność z prawem uchwały zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stanowiącej podstawę wpisu w rejestrze.” W uzasadnieniu powoływanego postanowienia Sąd Najwyższy stwierdził jednoznacznie: „Artykuł 23 ust.1 u.K.Rej.S. zobowiązuje sąd rejestrowy do przeprowadzenia kontroli, czy dołączone do wniosku dokumenty są zgodne pod względem formy i treści z przepisami prawa. Kontrola ma charakter merytoryczny (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2001 r., III CZP 44/00, OSNC 2001, nr 5, poz. 69 oraz postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 1998 r., 1 CKN 227/97, OSNC 1998, nr 11, poz. 179, z dnia 2 października 2008 r., II CSK 186/08, nie publ. i z dnia 17 września 2008 r., III CSK 56/08, nie publ.). Jej zakres był wielokrotnie przedmiotem wykładni w orzecznictwie Sądu Najwyższego, zarówno pod rządami obowiązującego art.23 u.K.Rej.S., jak i jego, nieodbiegającego treścią, poprzednika - art. 16 k.h., co umożliwia odwołanie się również do wcześniej wyrażanych poglądów.”

Już na tle powyższego stanowiska uznać należy, iż Sąd Rejonowy w pełni był uprawniony do badania, czy zgromadzenie wspólników, którego uchwały miały stanowić podstawę wpisu, zostało zwołane przez osoby do tego uprawnione, stanowi to bowiem podstawowy warunek uznania, iż podjęte wówczas uchwały są uchwałami organu osoby prawnej. Kwestię uprawnień do zwołania zgromadzenia zaliczyć należy do wymogów niejako formalnych, które decydują o zgodności treści dokumentu z przepisami prawa.

Nie sposób zresztą rozsądnie przyjąć, iż poza kognicją sądu rejestrowego leży uprawnienie do badania prawidłowości zwołania zgromadzenia wspólników (czy też walnych zgromadzeń akcjonariuszy) tj. kwestii decydującej o poprawności dokonania tej czynności. Przyjęcie takiej koncepcji zakresu funkcjonowania sądu rejestrowego w ramach badania na podstawie art.23 uKRS ***prowadziłoby do odnotowywania w rejestrze uchwał podjętych przez dowolną grupę osób na zebraniu zwołanym przez jakikolwiek podmiot***- niezależnie od ich rzeczywistych uprawnień do decydowania w sprawach spółki. W przypadku spółki (...), której (...) jest akcjonariuszem i z którą to spółką wnioskodawca procesuje się o uchylenie uchwał jej zgromadzenia wspólników, ***prowadziłoby to do rejestrowania wszelkich, sprzecznych ze sobą wzajemnie, uchwał podejmowanych przez skonfliktowane ze sobą grupy akcjonariuszy.***”

Przytoczone powyżej stanowisko ma istotne znaczenie, mimo iż wnioskodawca nie zarzucił w apelacji naruszenie art.23 ust.1 uKRS. Tak bowiem ujmowana rola sądu rejestrowego pozwala mu badać poprawność uchwał organów spółki również przed ich wyeliminowanie z obrotu wyrokiem sądowym. Zważywszy zaś na wskazany powyżej konflikt pomiędzy grupami podmiotów uznających się za akcjonariuszy- w tym i akcjonariuszy spółki (...) SA, nie mogą stanowić podstawy obalenia prawdziwości wpisów w rejestrze dowolnie tworzone przez obie skonfliktowane grupy akcjonariuszy uchwały organów tej spółki, wzajemnie ze sobą sprzeczne.

Nie jest usprawiedliwiony też zarzut **naruszenia art.244 § 1 i 2 kpc w zw. z art. 2 § 2 pn.** Apelujący wskazał, że do wniosku o wpis zostały załączone dokumenty urzędowe w postaci aktów notarialnych, w których notariusz zaświadczył zgodność określonych czynności z prawem oraz potwierdził dokonanie tych czynności prawnych, zatem ich ocena dokonana przez Sąd jest niedopuszczalna. Nie zachodzą podstawy do kwestionowania mocy urzędowej aktów notarialnych i Sąd Rejonowy ich prawdziwości również nie zakwestionował. Rzecz jednak w odmienności poszczególnych stwierdzeń zawartych w akcie notarialnym sporządzony przez notariusza. O ile niewątpliwie walor urzędowego stwierdzenia połączonego z domniemaniem prawdziwości ma opis przebiegu zgromadzenia zaprotokołowany przez notariusza, o tyle stwierdzenia co do osób uprawnionych do udziału w zgromadzeniu, waloru takiego nie mają. W tym zakresie notariusz protokołuje jedynie oświadczenia osób uprawnionych (przewodniczącego zgromadzenia, osoby składającej oświadczenie), których to oświadczeń w istocie nie weryfikuje. Brak zatem podstaw do przyjęcia, iż takie stwierdzenia zawarte w akcie notarialnym mogą stanowić dowód, iż określony podmiot ma rzeczywiście status akcjonariusza, czy też- jak w przypadku J. S.- status członka zarządu osoby prawnej.

Koniecznym jest zatem dokonanie oceny, **czy J. S. w datach 9.02.2015r. oraz 25.05.2015r. (dnia zawierania z A. S. umów przeniesienia własności udziałów spółki (...) w spółce (...)) był członkiem zarządu tej spółki, czy też byli nimi D. D.i P. S.** osoby ujawnione w rejestrze w tych datach i figurujące w rejestrze do dnia dzisiejszego.

Zdaniem Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy poprawnie przyjął, iż wnioskodawca nie obalił domniemania wynikającego w tym zakresie z treści wpisów w KRS- tak co do składu rady nadzorczej spółki (...), jak i składu jej zarządu.

Wraz z wnioskiem wnioskodawca przedłożył oświadczenie J. S., złożone w charakterze jedyne go członka zarządu spółki (...) SA o objęciu przez tę spółkę udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym spółki (...), zaprotokołowane w formie **aktu notarialnego nr (...)przez not. W. Z.w dniu 18.03.2015r. (k-22-23)**. Notariusz stwierdził, iż J. S. stawiał się, jako prezes zarządu (...) SA, co wynika z aktualnego odpisu z KRS podając jednocześnie identyfikator wydruku. Ten zapis aktu notarialnego jest w oczywisty sposób niezgodny z treścią wpisów w rejestrze spółki (...), bowiem w dniu sporządzania aktu J. S. w tym charakterze w rejestrze nie figurował. Nie sposób ustalić w niniejszym postępowaniu, czy ów aktualny odpis z rejestru pobrany został w dniu sporządzania aktu, czy pochodził z okresu wcześniejszego, czy zapis został umieszczony w akcie świadomie, czy też jest- jak sugeruje wnioskodawca- wynikiem niedokładności i omyłki popełnionej w chwili sporządzania aktu. Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ustalenie to pozbawione jest znaczenia. I jedynie na marginesie stwierdzić należy, iż do dnia dzisiejszego omawiany akt nie został w tym zakresie sprostowany.

Poza powyższym notariusz odnotował, iż okazano mu wypis aktu notarialnego nr (...)sporządzony przez not. M. S., zawierający protokół NWZA z dnia 10.03.2015r. zawierający m.in. uchwałę w sprawie zmiany składu rady nadzorczej spółki, a także protokół rady nadzorczej powołanej na tym zgromadzeniu o powołaniu J. S. na funkcje prezesa spółki (...).

Te adnotacje zawarte we wskazanym akcie budzą już o tyle wątpliwości, iż wnioskodawca twierdzi, iż J. S. powołany został na tę funkcję w dniu 14.11.2013r., co łączyło się z odwołaniem z tym dniem ze składu zarządu D. D.i P. S., zatem stawiający do aktu winien okazać notariuszowi uchwały stosownych organów właśnie z tego dnia, a nie z dnia 10.03.2015r.

I choć już powyższe niezgodności budzą uzasadnione wątpliwości co do umocowania J. S., jako członka zarządu spółki (...), to zwrócić należy nadto uwagę, iż twierdzenia te są tym niej wiarygodne, jeżeli wziąć pod uwagę, że wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29.05.2014r. w sprawie XIV GC 2074\14 stwierdzono nieistnienie uchwał zgromadzenia spółki (...) SA odnoszących się do zmian w radzie nadzorczej, co w konsekwencji czyniło uchwały rady nadzorczej powołanej w tym dniu o wyborze J. S. na funkcję prezesa spółki (...)nieistniejącymi. Podkreślić należy, iż powodem w sprawie ustalenia nieistnienia tych uchwał był sam J. S., zatem wyrok ten zgodny był z jego żądaniem. Z adnotacji zawartych w protokole z NWZA z dnia 24.02.2015r. (akt not. nr (...)sporządzony przez not. R.M. k-9797-106, str.8) wynika, iż wyrok powyższy uprawomocnił się.

To stanowisko potwierdzają oświadczenia J. S. złożone w dniach 29.11.2013r., 11.03.2014r. (k-116 odwrót-129) oraz kolejne z dnia 4.10.2014r. objęte aktem notarialnym sporządzonym przez not. W. Z. za nr (...) (k-130-132), w których J. S. jednoznacznie stwierdza, iż nie został skutecznie prawnie wybrany na stanowisko prezesa (...), a członkami zarządu byli i są D. D. i P. S..

Dodatkowo wskazać należy, iż choć J. S. wpisany został do rejestry (...) wpisem nr (...) z dnia 27.11.2013r., to już wpisem nr (...) z dnia 10.01.2014r. został z rejestru wykreślony, co łączyło się z ponownym wpisem D. D. i P. S., jako członków zarządu (...). Wpis ten jest przy tym prawomocny.

Zgodnie ze wskazanymi powyżej dokumentami, w tym z oświadczeniami samego J. S., nie był on nigdy prezesem spółki (...), a niewątpliwie nie był nim w dniach 9.02.2015r. oraz 25.05.2015r. **Zasadnie zatem Sąd Rejonowy, rozstrzygając niniejszą sprawę oparł się na treści wpisów w Krajowym Rejestrze spółki (...) w zakresie, w jakim obejmują one wpisy osobowe.**

Znamiennym jest, iż wnioskodawca, mimo wskazania w akcie notarialnym obejmującym oświadczenie o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym, jako podstawy pełnienia przez J. S. funkcji prezesa (...) uchwał rady nadzorczej z dnia 10.03.2015r., powołuje się w niniejszym postępowaniu na uchwały z dnia 14.11.2013r. I jedynie dla porządku wskazać należy, iż prawidłowość zwołania NWZA spółki (...) na dzień 5.03.2015r., odbytego w dniu 10.03.2014r., na którym powołano radę nadzorczą w nowym składzie, która to rada powołała w tymże dniu J. S. na prezesa zarządu odwołując jednocześnie D. D. i P. S. ze składu zarządu, nie może być również podstawą dla uznania twierdzeń wnioskodawcy za wykazane, a tym samym prowadzić do obalenia domniemania prawdziwości wpisów w rejestrze

Akty notarialne nr (...) (z dnia 5.03.2015r.) i (...) (z dnia 10.03.2015r.) złożonych w aktach sprawy na k-191-199, obejmujące protokoły tego zgromadzenia spółki (...), nie zawierają ani listy obecności, ani wskazania sposobu głosowania. Nie sposób stwierdzić, która grupa podmiotów uznających się za akcjonariuszy tej spółki stawiała się na owo zgromadzenie (czy może zebranie), jakie akcje były na zgromadzeniu reprezentowane (w spółce występują dwa pakiety akcji imiennych uprzywilejowanych co do głosu – akcje serii (...) dające praw do 5 głosów z akcji i serii (...) dające prawo do 2 głosów z akcji). Wskazane powyżej niejasności nie są jedynymi wątpliwościami, które wzbudzają owe protokoły, jednakże ich szczegółowe omawianie nie wydaje się celowe wobec stanowiska wnioskodawcy, który uprawnienie J. S. do reprezentowania spółki (...) wywodzi z uchwał organów tej spółki z dnia 14.11.2013r.

I jedynie dla porządku stwierdzić należy, iż wbrew stanowisku wnioskodawcy prezentowanemu w apelacji, nie wszystkie organy wymiaru sprawiedliwości uznają J. S. za reprezentanta spółki (...), na dowód czego wskazać można Uzasadnienie postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13.08.2015r. w sprawie XVI GC 794\14, gdzie w ostatnim akapicie Sąd ten stwierdził, iż J. S. nie ma uprawnienia do reprezentowania pozwanego (...) SA. Również w postanowieniu Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku z dnia 24.06.2015r. w sprawie umorzenia śledztwa (Ap V Ds. 26\15) wskazano, iż J. S. nie przysługuje przymiot reprezentanta spółki (...).

W konsekwencji powyższych ustaleń **Sąd Rejonowy poprawnie przyjął, iż J. S. nie mógł reprezentować spółki (...) na zgromadzeniu wspólników (...). Nie mógł również oświadczyć w imieniu (...) o przystąpieniu do spółki (...), objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i pokryciu ich udziałami spółki (...), bowiem udziały te – zgodnie z wpisem do rejestru (...) przysługiwały A. S. na podstawie umów przewłaszczenia zawartych przez nią ze spółką (...), skutecznie reprezentowaną przez jej zarząd w osobach D. D. i P. S.. Skoro zaś nie zostały spełnione przesłanki podwyższenia kapitału zakładowego, których spełnienie zaświadczały dokumenty określone w art.261 ksh, wniosek o wpis zmian do rejestru podlegał oddaleniu.**

Dalszą konsekwencją powyższego jest oddalenie apelacji wnioskodawcy, jako nieuzasadnionej, na podstawie art.385 w zw z art.13 § 2 kpc.

/-/D.Sokołowska /-/M.Lubelska /-/U.Fijałkowska