

Sygn. akt V Ka 195/13

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Koszalinie V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Marek Walentynowicz (spr.)

Sędziowie: SO Marek Mazur

SO Renata Rzepecka- Gawrysiak

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Dzierżyńska

przy udziale Prokuratora Prok. Okręg. Wacława Jona

po rozpoznaniu w dniu 09 kwietnia 2013 r. sprawy

**T. B.**

skazanego wyrokiem łącznym

na skutek apelacji wniesionych przez skazanego oraz jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Białogardzie VII Zamiejskowy Wydział Karny w Świdwinie

z dnia 22 listopada 2012 r. sygn. akt VII K 310/12

1. uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Białogardzie VII Zamiejskowy Wydział Karny w Świdwinie do ponownego rozpoznania,
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. K. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem60/100) złotych tytułem obrony z urzędu skazanego w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt V Ka 195/13

### **Uzasadnienia**

**T. B.** został skazany poza skazaniami wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałczu z 13 maja 2005 roku wydanym w sprawie VI K 122/05 za czyn z art. 178 a §1 kk popełniony 28 stycznia 2005 roku oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałczu z 30 marca 2005 roku wydanym w sprawie VI K 98/05 za czyn z art. 292 § 1 kk popełniony 01 grudnia 2004 roku, objętymi prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wałczu z 10 października 2007 roku w sprawie II K 238/07 na karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności (podlegającą odrębnemu wykonaniu, gdyż nie zachodzi potrzeba wydania nowego wyroku łącznego co do skazań wyżej wymienionymi wyrokami VI K 122/05 i VI K 98/05, wobec czego wyrok łączny II K 238/07 nie traci mocy);

kolejnymi prawomocnymi wyrokami na kary pozbawienia wolności, które nie podlegają połączeniu z wyżej wymienionymi karami pozbawienia wolności już objętymi wyrokiem łącznym wydanym w wyżej wymienionej sprawie II K 238/07 tj. skazaniami:

1. wyrokiem Wojskowego Sądu Garnizonowego w Szczecinie z 28 grudnia 2005 roku w sprawie o sygn. akt Sg. 414/05 za czyn z art. 178a §1 kk w zb. z art. 244 kk popełniony 28 maja 2005 roku na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby (której wykonanie następnie prawomocnie zarządzone) oraz środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 lat,
2. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Wałczu z 13 czerwca 2006 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt VI K 190/06, a następnie zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie z 19 października 2006 roku w sprawie o sygn. akt V Ka 536/06 za czyn z art. 244 kk popełniony 20 marca 2006 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby (której wykonanie następnie prawomocnie zarządzone), oddanie pod dozór kuratora w okresie próby oraz karę grzywny wymierzoną na podstawie art. 71 §1 kk,
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałczu z 07 listopada 2006 r. w sprawie o sygn. akt II K 296/06 za czyn z art. 244 kk popełniony 29 kwietnia 2006 roku na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby (której wykonanie następnie prawomocnie zarządzone), oddanie pod dozór kuratora w okresie próby,
4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałczu z 19 grudnia 2006 roku w sprawie o sygn. akt II K 326/06 za czyny z art. 244 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione 11 sierpnia 2006 roku i 05 września 2006 roku na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby (której wykonanie następnie prawomocnie zarządzone i którą wykonuje od 26 września 2012 roku) oraz karę grzywny wymierzoną na podstawie art. 71 § 1 kk,
5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałczu z 09 stycznia 2007 roku w sprawie o sygn. akt II K 325/06 za czyn z art. 244 kk popełniony 13 października 2006 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności (którą odbywał w okresie od 11 października 2007 roku do 15 listopada 2007 roku, kiedy to został przedterminowo warunkowo zwolniony z reszty kary),
6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałczu z 06 lutego 2007 roku w sprawie o sygn. akt II K 28/07 za czyn z art. 297 §1 kk w zb. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony pod koniec września 2006 roku na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby (której wykonanie następnie prawomocnie zarządzone), oddanie pod dozór kuratora w okresie próby i środka karnego w postaci przepadku przedmiotu,
7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałczu z 10 lutego 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 465/09 za czyn z art. 244 kk popełniony 02 sierpnia 2009 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz karę grzywny wymierzoną na podstawie art. 71 §1 kk,
8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałczu z 07 czerwca 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 302/10, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie z 04 sierpnia 2010 roku wydanym w sprawie o sygn. akt V Ka 387/10 za czyn z art. 289 § 2 kk w zw. z art. 64 §1 kk popełniony 12 marca 2010 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz karę grzywny wymierzoną na podstawie art. 289 § 4 kk w zw. z art. 33 § 1 i § 3 kk,
9. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Wałczu z 16 listopada 2011 roku w sprawie o sygn. akt II K 668/11 za czyn z art. 178 a §4 kk w zw. z art. 64 §1 kk popełniony w 11 czerwca 2011 roku na karę roku pozbawienia wolności, środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat oraz świadczenia pieniężnego,
10. wyrokiem Sądu Rejonowego w Białogardzie z 16 grudnia 2011 roku w sprawie o sygn. akt VII K 500/11 za czyn z art. 178 a § 4 kk w zw. z art. 64 §1 kk popełniony 27 lipca 2011 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat.

Sąd Rejonowy w Białogardzie VII Zamiejscowy Wydział Karny w Świdwinie wyrokiem z dnia 22 listopada 2012 roku w sprawie VII K 310/12:

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego T. B. dwoma prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Wałczu tj. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Wałczu z 13 czerwca 2006 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt VI K 190/06 (zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie z 19 października 2006 roku w sprawie o sygn. akt V Ka 536/06), skazującym na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałczu z 07 listopada 2006 roku w sprawie o sygn. akt II K 296/06 (skazującym na karę roku pozbawienia wolności) i wymierzył mu łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86 § 1 kk połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego T. B. trzema prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Wałczu tj. wyrokiem z 19 grudnia 2006 roku w sprawie o sygn. akt II K 326/06 (skazującym na karę roku pozbawienia wolności), wyrokiem z 09 stycznia 2007 roku w sprawie o sygn. akt II K 325/06 (skazującym na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności) i wyrokiem z 06 lutego 2007 roku w sprawie o sygn. akt II K 28/07 (skazującym na karę roku pozbawienia wolności) i wymierzył mu łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego T. B. prawomocnym wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Wałczu z 16 listopada 2011 roku w sprawie o sygn. akt II K 668/11 oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Białogardzie z 16 grudnia 2011 roku w sprawie o sygn. akt VII K 500/11 i wymierzył mu łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na poczet orzeczonej zgodnie z punktem II niniejszego wyroku wobec T. B. kary łącznej w wymiarze 2 lat i 2 miesięcy zaliczył skazanemu wszystkie okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach, w których zostały orzeczone kary podlegające łączeniu, w tym w sprawie II K 325/06 okres od 11 października 2007 roku do 15 listopada 2007 roku, a w sprawie II K 326/06 Sądu Rejonowego w Wałczu okres od 26 września 2012 roku,

V. na poczet orzeczonej zgodnie z punktem III niniejszego wyroku wobec T. B. kary łącznej w wymiarze roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności zaliczył skazanemu wszystkie okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach, w których zostały orzeczone kary podlegające łączeniu, w tym w sprawie VII K 500/11 w dniu 27 lipca 2011 roku,

VI. na podstawie art. 90 § 2 kk przy zast. art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy środki karne w postaci zakazów prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonych wobec skazanego T. B. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałczu z 16 listopada 2011 roku w sprawie o sygn. akt II K 668/11 oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Białogardzie z 16 grudnia 2011 roku w sprawie o sygn. akt VII K 500/11 i wymierzył mu łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat,

VII. na podstawie art. 572 kpk w pozostałym zakresie tj. co do prawomocnych skazań: wyrokiem Wojskowego Sądu Garnizonowego w Szczecinie z 28 grudnia 2005 roku w sprawie o sygn. akt Sg. 414/05, wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałczu z 10 lutego 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 465/09 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałczu z 07 czerwca 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 302/10, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie z 04 sierpnia 2010 roku wydanym w sprawie o sygn. akt V Ka 387/10 postępowanie karne o wydanie wyroku łącznego i orzeczenie kary łącznej umorzył,

VIII. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach, w których orzeczono kary pozbawienia wolności połączone zgodnie z treścią punktów I, II oraz III niniejszego wyroku pozostawił do odrębnego wykonania,

IX. początek kary łącznej orzeczonej mocą niniejszego wyroku ustalił na pierwszy dzień jej faktycznego odbywania, zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. K. z Kancelarii Adwokackiej w K. kwotę 147,60 złotych, w tym 23 % podatku VAT za nieopłaconą pomocą prawną udzieloną skazanemu T. B. z urzędu,

X. kosztami w przedmiocie wydania wyroku łącznego obciążył Skarb Państwa.

Powyższy wyrok apelacją zaskarżył obrońca oskarżonego zarzucając naruszenie art. 86 § 1 kk poprzez uznanie, że w niniejszej sprawie brak jest podstaw do zastosowania przy ustaleniu wymiaru kar łącznych zasady pełnej absorpcji, podczas gdy okoliczności sprawy wskazują, że kary łączne winny być orzeczone przy zastosowaniu tejże zasady oraz naruszenie art. 86 § 1 kk i art. 89 kk (w poprzednim brzmieniu) poprzez połączenie w pkt II wyroku kar wymierzonych wyrokami wydanymi w sprawach o sygn. akt II K 326/06, II K 325/06 i II K 28/07, podczas gdy kara orzeczona w wyroku II K 325/06 w części została przez skazanego odbyta, a w pozostałej części skazany został z jej odbycia zwolniony, a zwolnienia tego nie odwołano co powoduje, iż kara ta nie powinna podlegać łączeniu z pozostałymi karami orzeczonymi w innych sprawach.

Mając na uwadze powyższe, na zasadzie art. 427 § 1 k.p.k. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie I i III poprzez orzeczenie wobec skazanego kar łącznych z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji oraz w pkt II poprzez połączenie kar pozbawienia wolności wymierzonych wyrokami Sądu Rejonowego w Wałczu sygn. akt IIK 326/06 i II K 28/07 z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji i umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego co do wyroku w/w Sądu wydanego w sprawie o sygn. akt IIK 325/06.

Ponadto apelację wniósł oskarżony T. B. , który zarzucił rażącą niewspółmierność orzeczonej wobec niego łącznej kary pozbawienia wolności.

### ***Sąd Okręgowy zważył co następuje.***

Obie apelacje spowodowały skutek w postaci uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Białogardzie VII Zamiejscowemu Wydziałowi Karnemu w Świdwinie do ponownego rozpoznania. Niezależnie od podnoszonych w apelacjach zarzutów Sąd Okręgowy zauważa, że dokonane przez sąd a quo uchybienia uniemożliwiają kontrolę merytoryczną zaskarżonego wyroku.

Przede wszystkim należy podnieść , że przedmiotowy zakres rozważań sądu odzwierciedlać musi komparycja wyroku łącznego, w której winny być wymienione wszystkie te skazania, które wynikają z wniosku i te, które ewentualnie z urzędu stanowiły przedmiot rozważań sądu merytorycznego. Natomiast w części dyspozytywnej wyroku łącznego sąd winien rozstrzygnąć w takim zakresie, jaki określa jego komparycja.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy stwierdzić trzeba , że w komparycji wyroku sąd a quo przedmiotem rozważań objął wyrok łączny II K 238/07. Jednakże w części dyspozytywnej orzeczenia nie rozstrzygnął w przedmiocie tego wyroku , albowiem pkt VII wyroku w którym sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie wobec braku warunków do wydania wyroku łącznego, nie zawiera wyroku w sprawie II K 238/07. Należy podkreślić, że zastosowana redakcja rozstrzygnięcia w tej sprawie i to w dodatku w komparycji, że „wyrok w sprawie IIK 238/07 nie traci mocy” nie mogła się spotkać z aprobatą Sądu Okręgowego. Już tylko to uchybienie Sądu a quo, wobec braku merytorycznej decyzji w/w kwestii było wystarczającą przesłanką do uchylenia wyroku.

Ponadto w uzasadnieniu sądu a quo znajdują się wyroki II K 327/06 i II K 2/07 nie wymienione w komparycji. Mało tego wyrok w sprawie II K 327/06 w ogóle nie został ujawniony przez sąd a quo co stanowi rażącą obrazę art. 410 kpk.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd Rejonowy zobowiązany będzie uporządkować redakcję orzeczenia w ten sposób, aby wszystkie wyroki które rozważa w uzasadnieniu znalazły się w komparycji wyroku, a z drugiej strony w części dyspozytywnej tegoż wyroku znalazły się prawidłowe rozstrzygnięcia co do wszystkich orzeczeń zawartych w komparycji. Niezależnie od tego sąd zobowiązany będzie do prawidłowego ujawnienia wyroków lub akt spraw objętych komparcją wyroku łącznego. Ponadto sąd a quo po ujawnieniu akt II K 327/06 ponownie powinien dokonać wykładni przepisu art. 569 § 1 kpk zgodnie z którym właściwym do wydania wyroku łącznego jest sąd , który wydał ostateczny wyrok skazujący w pierwszej instancji. Wynik wykładni językowej nie wskazuje, że przepis ma na uwadze oddzielnie wyroki w których zapadły kary pozbawienia wolności, a oddzielnie wyroki, w których zapadły kary grzywny.

W tej sytuacji z powodów oczywistych ustosunkowanie się do zarzutów i argumentacji zarzucanych w obu apelacjach jest przedwczesne. Rozpoznając ponownie sprawę Sąd Rejonowy zobowiązany będzie więc wziąć pod uwagę i rozważyć zarzuty i argumentację zawartą w obu apelacjach, mając też na uwadze przepis art. 4 kk oraz 82 kk.

Motywy rozstrzygnięcia sąd zobowiązany będzie przedstawić w spełniającym wymagania art. 424 kpk uzasadnieniu, po prawidłowym ujawnieniu materiału dowodowego zebranego w sprawie.

O wynagrodzeniu obrońcy orzeczono na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).

Wobec powyższego należało orzec jak na wstępie.