

Sygn. akt IIK 48/14

POSTANOWIENIE

dnia 10 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Koszalinie, II Wydział Karny

w składzie: Przewodniczący: SSO Robert Mąka

protokolant: sekr. sąd. Przemysław Paszkowski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koszalinie Agnieszki Karbowskiej-Suszek

w sprawie A. K.

z wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art.572kpk, art.632pkt2kpk

postanawia

- 1) umorzyć postępowanie o wydanie wyroku łącznego,
- 2) stwierdzić, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany złożył do Sądu Rejonowego w Białogardzie wniosek o orzeczenie kary łącznej w wyroku łącznym obejmującym kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Białogardzie o sygnaturach IIK 146/12 i IIK 233/13.

Sąd Rejonowy w Białogardzie postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2014r. wydanym w sprawie IIK 152/14 stwierdził swoją niewłaściwość i wniosek skazanego przekazał do Sądu Okręgowego w Koszalinie ponieważ ten Sąd wydawał orzeczenia wobec A. K. jako Sąd I instancji.

Sąd zważył co następuje:

Wniosek skazanego nie może być uwzględniony albowiem brak jest w sprawie warunków do wydania wyroku łącznego. Niemożliwe jest również objęcie wyrokiem łącznym kar orzeczonych w sprawach prowadzonych przez Sąd Okręgowy w Koszalinie- IIK 162/01 i IIK 50/09.

Zgodnie z treścią art.569§1kpk w zw. z art.85kk Sąd orzeka karę łączną tylko w takich sytuacjach, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, **zanim zapadł pierwszy wyrok**, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw. W niniejszej sprawie te okoliczności nie zachodzą.

Wyrok w sprawie IIK 146/12 Sądu Rejonowego w Białogardzie zapadł w dniu 17 lipca 2012r. za czyn popełniony w dniu 10 stycznia 2012r. Z kolei wyrok wydany, w sprawie IIK 233/13 Sądu Rejonowego w Białogardzie, w dniu 23 stycznia 2014r. dotyczy wykroczenia popełnionego przez skazanego w dniu 23 sierpnia 2012r. oraz przestępstwa jakiego dopuścił się A. K. w dniu 5 listopada 2012r.

Analiza w/w wyroków prowadzi do wniosku, że przestępstwo objęte wyrokiem wydanym w sprawie IIK 233/13 zostało popełnione po ogłoszeniu wyroku w sprawie IIK 146/12 Sądu Rejonowego w Białogardzie, co oznacza, że brak jest podstaw do orzeczenia kary łącznej obejmującej kary wymierzone A. K. w w/w sprawach.

Również kary wymierzone w sprawach prowadzonych przez Sąd Okręgowy w Koszalinie nie spełniają przesłanek do orzeczenia kary łącznej albowiem wyrok w sprawie IIK 162/01 został wydany w dniu 22 maja 2002r. i dotyczył czynów popełnionych w dniu 14 sierpnia 2001r. natomiast wyrok w sprawie IIK 50/09 z dnia 18 września 2009r. odnosił się do przestępstwa jakiego dopuścił się A. K. w nocy z 26 na 27 stycznia 2009r.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.632pkt2kpk.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.