

**Sygn. akt IIK 44/14**

## POSTANOWIENIE

dnia 13 maja 2014r.

Sąd Okręgowy II Wydział Karny w Koszalinie

w składzie: Przewodniczący: Sędzia SO Robert Mąka

protokolant: Przemysław Paszkowski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koszalinie Andrzeja Dubiela

w sprawie S. A.

o wydanie wyroku łącznego

z wniosku skazanego

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art.17§1pkt7kpk, §14ust.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, art.632pkt2kpk

### ***postanawia***

- 1) umorzyć postępowanie w sprawie wydania wyroku łącznego,
- 2) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. I. B. 147,60zł(sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy), w tym podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą obronę wykonaną z urzędu,
- 3) stwierdzić, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Skazany złożył wniosek o wydanie w stosunku do niego wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone w sprawach VIK 3/09, VIK 4/09 i VIK 384/09 Sądu Rejonowego w Szczecinku oraz w sprawie IIK 105/10 Sądu Okręgowego w Koszalinie i wniósł o połączenie kar wymierzonych w opisanych wyżej sprawach.

### Sąd zważył co następuje:

Wniosek skazanego nie może być uwzględniony albowiem brak jest w sprawie warunków do wydania wyroku łącznego. Orzeczenia wskazane przez skazanego S. A. we wniosku były już przedmiotem analizy i rozstrzygnięcia przez Sąd Okręgowy w Koszalinie, w wyroku wydanym w dniu 21 grudnia 2011r., w sprawie IIK 84/11. Kary wymierzone w sprawach VIK 3/09 i VIK 4/09 Sądu Rejonowego w Szczecinku zostały połączone i orzeczono karę łączną natomiast brak było przesłanek do orzeczenia kary łącznej obejmującej kary wymierzone w sprawach VIK 384/09 Sądu Rejonowego w Szczecinku i IIK 105/10 Sądu Okręgowego w Koszalinie i w tym zakresie postępowanie o wydanie wyroku łącznego zostało umorzone. Opisany wyrok łączny się uprawomocnił.

W sprawie zachodzi zatem powaga rzeczy osądzonej, w związku z czym postępowanie w sprawie należy umorzyć ponieważ jest niedopuszczalne ponowne postępowanie, mające za przedmiot rozstrzygnięcie o karze łącznej w oparciu o te same wyroki, które stanowiły już podstawę decyzji w tym zakresie.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.632pkt2kpk a o wynagrodzeniu za obronę z urzędu w oparciu o §14ust.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.