

Sygn. akt IIK 28/14

POSTANOWIENIE

dnia 25 marca 2014r.

Sąd Okręgowy II Wydział Karny w Koszalinie

w składzie: Przewodniczący: Sędzia SO Robert Mąka

protokolant: Przemysław Paszkowski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koszalinie Agnieszki Karbowskiej-Suszek

w sprawie E. S.

o wydanie wyroku łącznego

z wniosku skazanego

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art.17§1pkt7kpk, §14ust.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, art.632pkt2kpk

postanawia

- 1) umorzyć postępowanie w sprawie wydania wyroku łącznego,
- 2) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. S. 147,60zł(sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy), w tym podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą obronę wykonaną z urzędu,
- 3) stwierdzić, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Skazany złożył wniosek o wydanie w stosunku do niego wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone w sprawach IIK 381/98 i IIK 636/99 Sądu Rejonowego w Białogardzie oraz w sprawie IIK 121/00 Sądu Okręgowego w Koszalinie i wniósł o połączenie kar wymierzonych w opisanych wyżej sprawach.

Sąd zważył co następuje:

Wniosek skazanego nie może być uwzględniony albowiem brak jest w sprawie warunków do wydania wyroku łącznego. Orzeczenia wskazane przez skazanego E. S. we wniosku były już przedmiotem analizy i rozstrzygnięcia przez Sąd Okręgowy w Koszalinie. Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2004r. w sprawie IIK 62/04 umorzono postępowanie o wydanie wyroku łącznego na podstawie art.572kpk. Postanowienie to uprawomocniło się(vide: k.19-20 akt IIK 62/04 Sądu Okręgowego w Koszalinie).

Skazany pomimo uprawomocnienia się decyzji w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone w sprawach IIK 381/98 i IIK 636/99 Sądu Rejonowego w Białogardzie oraz IIK 121/00 Sądu Okręgowego w Koszalinie złożył kolejny wniosek o wydanie wyroku łącznego na tych samych podstawach, który był przedmiotem rozstrzygnięcia tutejszego Sądu w sprawie IIK 133/10, w której postanowieniem z dnia 1 lutego 2011r., postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego zostało umorzone(vide: k.29-31 akt IIK 133/10 Sądu Okręgowego w Koszalinie).

W sprawie zachodzi zatem powaga rzeczy osądzonej, w związku z czym postępowanie w sprawie należy umorzyć ponieważ jest niedopuszczalne ponowne postępowanie, mające za przedmiot rozstrzygnięcie o karze łącznej w oparciu o te same wyroki, które stanowiły już podstawę decyzji w tym zakresie.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art.632pkt2kpk a o wynagrodzeniu za obronę z urzędu w oparciu o §14ust.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.