

Sygn. akt: I C 579/15 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Strzelcach Kraj. w I Wydziale Cywilnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Słabuszewski

Ławnicy:

Protokolant: Kamila Perzanowska

po rozpoznaniu dnia 27 października 2015 r. na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Centrum S.A. w W. (KRS (...))

przeciwko: A. G. (PESEL (...))

o zapłatę 373,33 zł

I. powództwo oddała,

II. nie obciąża pozwanej kosztami procesu.

Sygn. akt: I C 579/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Centrum S.A. w W. złożył w dniu 19.05.2015 r. pozew przeciwko A. G. o zapłatę kwoty 373,33 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20.05.2015 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu wskazał, że strony łączyła umowa nr (...) z dnia 20.03.2014 r. Na jej podstawie powód obciążył pozwaną fakturami nr (...) z dnia 01.08.2014 r. z datą wymagalności roszczenia w dniu 15.10.2014 r. na kwotę 119,00 zł, nr (...) z dnia 01.08.2014 r. z datą wymagalności roszczenia w dniu 15.11.2014 r. na kwotę 119,00 zł, nr (...) z dnia 01.08.2014 r. z datą wymagalności roszczenia w dniu 15.12.2014 r. na kwotę 119,00 zł. Pozwana nie zapłaciła należności. Dochodzona kwota obejmuje należność główną w kwocie 357,00 zł i odsetki naliczone od dnia następnego po dniu wymagalności opłat do dnia wytoczenia powództwa (k. 2 – 6, 15 – 17).

Pozwana A. G. na rozprawie w dniu 27.10.2015 r. poinformowała, że uiściła na rzecz powoda kwotę 1.200,00 zł w ciągu dwóch tygodni po otrzymaniu dokumentów z Sądu. Wpłata dotyczy całej należności dochodzonej w niniejszej sprawie oraz innego zadłużenia, jakie posiada pozwana (k. 51).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 20.03.2014 r. między powodem (...) Centrum S.A. w W. a pozwaną A. G. została zawarta umowa nr (...) sprzedaży energii elektrycznej.

Przy okazji zawarcia tej umowy A. G. przystąpiła do usługi (...) – oferta (...).

17.07.2014 r. w rozmowie telefonicznej pozwana złożyła deklarację wyboru usługi (...) w wersji (...). Usługa została uruchomiona od 01.08.2014 r.

Zgodnie z harmonogramem płatności pozwana miała uiszczać z tego tytułu kwotę 119,00 zł miesięcznie do 15 każdego miesiąca.

W dniu 15.01.2015 r. powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 363,70 zł.

Zgodnie z wykazem niezapłaconych faktur pozwaną obciążały następujące płatności:

- faktura nr (...) z dnia 01.08.2014 r. z terminem płatności 15.10.2014 r. na kwotę 119,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 01.08.2014 r. z terminem płatności 15.11.2014 r. na kwotę 119,00 zł,
- faktura nr (...) z dnia 01.08.2014 r. z terminem płatności 15.12.2014 r. na kwotę 119,00 zł.

W dniu 04.09.2015 r. pozwana uiściła na rzecz powoda kwotę 1.200,00 zł tytułem „Sygn. akt I C 579/15 o/o nr (...) na konto nr (...).

Pozwana A. G. utrzymuje się ze świadczenia rodzinnego w kwocie 400,00 zł miesięcznie. Ma dwie chorujące córki.

Dowód: przesłuchanie pozwanej – k. 51

dowód wpłaty – k. 50,

umowa – k. 18-20,

deklaracja przystąpienia – k. 21, 23, 30, 31,

regulamin – k. 22,

pełnomocnictwo – k. 24,

cennik – k. 27,

pismo z dnia 21.07.2014 r. – k. 28-29,

harmonogram płatności – k. 32,

wezwanie do zapłaty – k. 35-36,

wykaz faktur – k. 37.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo należało oddalić.

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie załączonych do pozwu dokumentów oraz wyników przesłuchania powódki, a także dowodu wpłaty z dnia 04.09.2015 r. (k. 50).

Jedną z przyczyn wygaśnięcia zobowiązania jest spełnienie świadczenia.

W dniu 04.09.2015 r. pozwana uiściła na rzecz wierzyciela kwotę 1.200,00 zł wskazując, że zapłaty dokonuje tytułem „sygn. akt I C 579/15 o/o Nr (...)” (k. 50).

Zobowiązanie pozwanej dochodzone pozwem w sprawie I C 579/15 przez powoda obejmowało kwotę 373,33 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20.05.2015 r. do dnia zapłaty. Przyjmując za dzień zapłaty dzień 04.09.2015 r. (aczkolwiek faktyczne może to być któryś z kolejnych dni, w zależności od tego, kiedy wpłata wpłynęła na konto wierzyciela) daje to łącznie 382,17 zł (tj. 373,33 zł + 8,84 zł odsetek liczonych od kwoty 373,33 zł za 108 dni wg stopy 8% rocznie).

Dodać trzeba, że kwota 373,33 zł została przez powoda prawidłowo wyliczona, albowiem odsetki od kwot poszczególnych faktur od dnia następnego po dniu wymagalności od kwot po 119,00 zł do dnia 19.05.2015 r. wynoszą odpowiednio (co do kolejnych kwot po 119,00 zł) 6,74 zł, 5,43 zł i 4,16 zł – a więc razem 16,33 zł co po zsumowaniu z kwotą 357,00 zł (tj. 3 x 119,00 zł) daje dochodzoną kwotę 373,33 zł.

Jako tytuł wpłaty kwoty 1.200,00 zł pozwana wskazała „sygn. akt I C 579/15 o/o Nr (...)” (k. 50). Niewątpliwie więc zapłata dotyczy dochodzonego roszczenia. Świadczy o tym podana sygnatura akt sprawy oraz nr (...), który widnieje na piśmie powoda z dnia 05.08.2015 r. (k. 14). Ponadto zgadza się numer konta, na które pozwana dokonała zapłaty, albowiem numer ten został podany przez powoda w pozwie, jako konto, na które należy dokonać dobrowolnej wpłaty.

Tym samym pozwana spełniła świadczenie wraz z odsetkami w całości.

Sąd orzeka mając na względzie stan na chwilę zamknięcia rozprawy (art. 316 § 1 k.p.c.).

Powód, mimo spełnienia świadczenia przez pozwaną, nie cofnął powództwa.

Z oświadczenia pozwanej wynika, że posiada jeszcze jakieś inne zadłużenia wobec powoda.

Zgodnie z art. 451 § 1 k.c. dłużnik mający względem tego samego wierzyciela kilka długów tego samego rodzaju może przy spełnieniu świadczenia wskazać, który dług chce zaspokoić. Jednakże to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne.

W zasadzie o sposobie zarachowania wpłaty na poczet długu decyduje więc wola dłużnika, wyrażona przy zapłacie w sytuacji, gdy ma kilka długów wobec tego samego wierzyciela. Może on w takiej sytuacji, spełniając świadczenie, wskazać, który z długów przez swoje świadczenia zamierza zaspokoić. Wola dłużnika zaliczenia spełnionego świadczenia na poczet określonych długów może być określona w dowolny sposób, a jej interpretacja podlega zasadom określonym w art. 65 § 1 k.c.

Powód nie dokonał innego zarachowania wpłaty niż wskazana przez pozwaną, a przynajmniej nie udowodnił tego przed Sądem (art. 6 k.c.). W związku z tym jest związany wskazaniem pozwanej, który dług zaspokaja, tym bardziej, że uiszczona kwota (1.200,00 zł) pokrywa w całości zarówno dochodzoną w procesie należność główną jak i odsetki (skapitalizowane i naliczone od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty). Sąd nie zajmował się zaś w tej sprawie kwestią nadpłaty i jej zwrotu lub rozliczenia.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. mając na uwadze niewielkie dochody pozwanej (400,00 zł) oraz jej sytuację rodzinną (dwoje stale chorujących dzieci).

Sygn. akt: I C 579/15

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w kontrolce uzasadnień,
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda,
3. za 14 dni lub z apelacją.

Strzelce Kraj., 06.11.2015 r.

Wykonano dnia

Podpis