

Sygn. akt X C 795/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 21 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w G. W. X Wydział Cywilny w następującym składzie:

**Przewodniczący:** SSR Andrzej Miszczak

**Protokolant:** Marta Andrzejewska

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2016 r. w G. W.

sprawy z **powództw U. P.**

**przeciwko (...) S.A. w W.**

o zapłatę

**I. W sprawie z powództwa pierwotne zarejestrowanego pod sygnaturą akt X C 795/16:**

1) **zasądza od pozwanego na rzecz powódki 43 927,60 (czterdzieści trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia siedem złotych 60/100) z odsetkami od kwot:**

a) **6 144,60 zł ustawowymi od dnia 29 października 2013 roku do 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,**

b) **31 316 zł ustawowymi od dnia 13 sierpnia 2013 roku do 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,**

c) **6 467 zł ustawowymi od 10 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,**

2) **zasądza od pozwanego na rzecz powódki 6 697 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu,**

3) **wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.**

**II. W sprawie z powództwa pierwotne zarejestrowanego pod sygnaturą akt X C 796/16:**

1) **umarza postępowanie co do żądania zasądzenia odsetek ustawowych od kwoty 29 815,62 zł za dzień 28 stycznia 2015 r.,**

2) **zasądza od pozwanego na rzecz powódki 47 025,60 (czterdzieści siedem tysięcy dwadzieścia pięć złotych 60/100) z odsetkami od kwot:**

a) **29 815,62 zł ustawowymi od dnia 29 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,**

b) **17 209,98 zł ustawowymi od dnia 1 kwietnia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,**

3) **zasądza od pozwanego na rzecz powódki 7 152 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.**

# UZASADNIENIE

**U. P.** wniosła o zasądzenie od (...) S.A. w (...):

I. 43 927,60 zł z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 1) 6 144,60 zł od 29.10.2013 r. do dnia zapłaty,
- 2) 31 316 zł od 13.08.2013 do dnia zapłaty,
- 3) 6 467 zł od 10.01.2014 do dnia zapłaty;

zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt X C 795/16

II. 47 025,60 zł z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 1) 29 815,62 zł od 28.01.2015 r. do dnia zapłaty,
- 2) 17 209,98 zł od 1.04.2015 r. do dnia zapłaty,

zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt X C 795/16.

W uzasadnieniu pozwów wskazała, że prawomocnymi wyrokami zasądzono od niej na rzecz s. w. w G. kwoty stanowiące pobrane przez powódkę, jako zastępcza komornika sądowego, opłaty stosunkowe w okresie zawieszenia postępowania uznając jej zachowanie jako niezgodne z przepisami prawami. Jako zastępcza komornika sądowego posiadała wykupione ubezpieczenie u pozwanego, który powinien jej zwrócić odsetki uiszczone na rzecz szpitala i koszty procesu.

***Postanowieniem z 29 lipca 2016 r. połączono sprawy X C 795/16 i X C 796/16 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia i dalej prowadzono pod sygnaturą X C 795/16 (k.222). Odpis postanowienia wraz z odpisami pozwów doręczono pozwanemu (k.223, 226)***

***Pozwany - (...) S.A. w W.*** - wniósł o oddalenie powództwa; zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że wyrokami X C (...), X C (...), X C (...) zasądzono od powódki wskazane w wyrokach kwoty, jednakże zwrot tych należności wynikał z bezpodstawnego wzbogacenia komornika sądowego i obowiązek ten obciążał komornika, jako osobę, która świadczenie pobrała. Nie wystąpiła więc szkoda, którą ubezpieczyciel miałby zlikwidować w ramach ubezpieczenia obowiązkowego, które powódka miała wykupione u pozwanego.

Na rozprawie w dniu 21 października 2016 r. powódka cofnęła pozew co do żądania zasądzenia odsetek ustawowych od kwoty 29 815,62 zł za dzień 28 stycznia 2015 r. zrzekając się w tym zakresie roszczenia i wniosła o zasądzenie odsetek od tej kwoty od 29 stycznia 2015 r.

**Sąd rejonowy ustalił co następuje:**

W okresie od 1 maja 2007 r. do 1 stycznia 2008 r. U. P. jako zastępcza Komornika Sądowego Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w G. W. posiadała ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą zostać wyrządzone w związku z wykonywaniem czynności określonych w art. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 790)2 w (...).

- ***okoliczność bezsporna.***

U. P. w okresie 1 maja 2007 r. do 1 stycznia 2008 r. pełniła funkcję zastępcy Komornika Sądowego Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w G. W.

***Dowód:***

- Zarządzenie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 27.04.2007 r. k.229-231
- Zarządzenie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 2.01.2008 r. k.232-234

Pozwem z dnia 26 lutego 2010 r. Samodzielny Publiczny S. W. w G. 3 wniósł o zasądzenie od U. P. kwoty 6 861,84 zł z ustawowymi odsetkami od 24 kwietnia 2009 r. do dnia zapłaty; zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że U. P. jako zastępca komornika sądowego niezgodnie z prawem pobrała opłaty stosunkowe w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 8226/04 na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy z 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej o restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

U. P. wniosła o oddalenie powództwa i o zawiadomienie o toczącym się procesie (...), który zawiadomiony nie zgłosił interwencji ubocznej po jej stronie.

Wyrokiem z 12 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w G. W. w sprawie **X C (...)** zasądził od U. P. na rzecz szpitala 6 861,84 zł z ustawowymi odsetkami od 24 kwietnia 2009 r. do dnia zapłaty; 1 517 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu i nakazał ściągnąć od U. P. 42 zł tytułem części opłaty sądowej od pozwu.

Wyrokiem z 8 października 2013 r. Sąd Okręgowy w G. W. w sprawie V Ca 422/13 oddalił apelację od wyroku Sądu Rejonowego w G. W. w sprawie X C (...) i zasądził od U. P. na rzecz szpitala 600 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za II instancję.

Podstawą faktyczną wydanych wyroków było ustalenie, że postępowanie egzekucyjne przeciwko szpitalowi zostało zawieszona 2 sierpnia 2005 r. z uwagi na wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego. Opłata stosunkowa pobrana w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego przez zastępcę komornika sądowego U. P. wyniosła 6 861,8 zł.

W dniu 28 października 2013 r. U. P. w związku z prawomocnym wyrokiem w sprawie X C (...) zapłaciła szpitalowi :

- 1) 4 027,60 zł tytułem odsetek ustawowych,
- 2) 1517 zł kosztów procesu za I instancję
- 3) 600 zł kosztów procesu za II instancję

Decyzją z 14 sierpnia 2014 (...) odmówiło przyznania odszkodowania.

***Dowody:***

- Pozew wraz z uzasadnieniem w sprawie X C (...) k. 2-3 akt X C 250/10
- Wniosek U. P. o zawiadomienie (...) o toczącym się procesie k. 31-32 akt X C (...)
- Wyrok SR w G. W. z 12.06.2013 r. sygn akt X C (...) wraz z uzasadnieniem k. 161, 166-180 akt X C 250/10
- Wyrok SO Gorzów Wlkp. z 8.10.2013 r. sygn. akt V Ca 422/13 wraz z uzasadnieniem k. 235, 240-256 akt X C (...)
- Potwierdzenia wykonania przelewów (...).10.2013 r. k.15-17
- Decyzja (...) z 14.08.2014 r. k.18

Pozwem z dnia 1 lipca 2011 r. szpital wniósł o zasądzenie solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. kwoty 54 949,63 zł z ustawowymi odsetkami od liczonego dla U. P. od 8 listopada 2009 r. do

5 kwietnia 2011 r. oraz od pozwanych solidarnie od 6 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty; zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że U. P. jako zastępca komornika sądowego niezgodnie z prawem pobrała opłaty stosunkowe w okresie zawieszenia postępowań egzekucyjnych na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy z 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej o restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej w sprawach KM (...), KM (...), KM (...), KM (...), KM (...), KM (...), KM (...), KM (...).

U. P. wniosła o oddalenie powództwa i o zawiadomienie o toczącym się procesie (...), który zawiadomiony nie zgłosił interwencji ubocznej po jej stronie.

Wyrokiem z 13 lutego 2013 r. w sprawie X C (...) Sąd Rejonowy w G. W. w pkt. I zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 54 949,63 zł z ustawowymi odsetkami od 6 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty; w pkt. II zasądził od U. P. na rzecz szpitala ustawowe odsetki od kwoty 54 949,63 zł od 28 listopada 2009 r. do 5 kwietnia 2011 r.; w pkt. IV zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 3917 zł zwrotu kosztów procesu; w pkt. V nakazał ściągnąć od U. P. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w G. W. 2 448 zł tytułem części brakującej opłaty sądowej od pozwu.

Wyrokiem z 19 czerwca 2013 r. w sprawie V Ca (...) Sąd Okręgowy w G. W. oddalił apelacje od wyroku Sądu Rejonowego w G. W. w sprawie X C (...) i zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. 1 800 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za II instancję.

Podstawą faktyczną wydanych wyroków było ustalenie, że U. P. jako zastępca komornika sądowego w okresie zawieszenia postępowań egzekucyjnych ustaliła i pobrała opłaty stosunkowe w sprawach: KM (...) – 4 808,35 zł, KM (...) – 6835,92 zł, KM (...) -6 563,13 zł, KM (...) – 6 569,69 zł, KM (...) – 8 549,07 zł, KM (...) – 5 529,53 zł, KM (...) – 5 257,89 zł, KM (...) - 5 382,69 zł, KM (...) – 5 453,36 zł.

28 czerwca 2013 r. U. P. wykonała wyrok Sądu Rejonowego w G. W. w sprawie X C (...) w ten sposób, że zapłaciła szpitalowi zasądzone od niej odsetki ustawowe kwotą 25 599 zł, koszty procesu w kwocie 3 917 zł

12 sierpnia 2013 r. U. P. wykonała wyrok Sądu Okręgowego w G. W. w sprawie V Ca (...) w ten sposób, że zapłaciła szpitalowi zasądzone koszty kwotą 1 800 zł.

#### **Dowody:**

- Pozew z uzasadnieniem złożony w sprawie X C (...) k.2-6 akt X C (...)
- Wniosek U. P. o zawiadomienie (...) o toczącym się procesie k.107-109 akt X C (...)
- Wyrok SR w G. W. z 13.02.2013 r. sygn. akt X C (...) wraz z uzasadnieniem k.258-259,264-271 akt X C (...)
- Wyrok SO w G. W. z 19.06.2013 r. sygn. akt V Ca (...) wraz z uzasadnieniem k. 359, 361-377 akt X C (...)
- Potwierdzenie wykonania przelewów (...).06.2013 r. i 12.08.2013 r. k.12-14

Pozwem z dnia 20 lutego 2013 r. szpital wniósł o zasądzenie solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. kwoty 11 347,24 zł z ustawowymi odsetkami liczoną dla U. P. od 24 czerwca 2011 r. do 7 kwietnia 2012 r. oraz od pozwanych solidarnie od 7 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty; zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że U. P. jako zastępca komornika sądowego niezgodnie z prawem pobrała opłaty stosunkowe w okresie zawieszenia postępowań egzekucyjnych na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy z 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej o restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

U. P. wniosła o oddalenie powództwa i o zawiadomienie o toczącym się procesie (...), który zawiadomiony nie zgłosił interwencji ubocznej po jej stronie.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. W. z 1 sierpnia 2013 r. w sprawie **X C (...)** w pkt. I zasądzone solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 11 347,24 zł z ustawowymi odsetkami dla U. P. od 24 czerwca 2011 r. do dnia zapłaty, dla Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. i U. P. od 8 maja 2012 r. do dnia zapłaty; w pkt. III zasądzone solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 2 984 zł zwrotu kosztów procesu;

Wyrokiem z 19 listopada 2013 r. w sprawie V Ca (...) Sąd Okręgowy w G. W. oddalił apelację od wyroku Sądu Rejonowego w G. W. w sprawie X C (...) i zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 1 200 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za II instancję.

Podstawą faktyczną wydanych wyroków było ustalenie, że U. P. jako zastępca komornika sądowego ustaliła i pobrała opłaty stosunkowe w sprawach: KM 3878/05 - 4 820,26 zł, KM 3880/05 – 6 526,98 zł w okresie zawieszenia tych postępowań na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy z 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej o restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

9 stycznia 2014 r. U. P. wykonała wyrok Sądu Rejonowego w G. W. w sprawie X C (...) i wyrok Sądu Okręgowego w G. W. w sprawie V Ca (...) w ten sposób, że zapłaciła szpitalowi zasądzone od niej koszty procesu za I instancję kwotą 2 984 zł, koszty procesu za II instancję kwotą 1 200 zł oraz zasądzoną należność główną wraz z odsetkami ustawowymi kwotą 13 630,24 zł

Decyzją z 7 maja 2013 r. (...) odmówił wypłaty powódce odszkodowania.

#### **Dowody:**

- Pozew z uzasadnieniem złożony w sprawie X C (...) k. 2-5 akt X C (...)
- Wniosek U. P. o zawiadomienie (...) o toczącym się procesie k.51-58 akt X C (...)
- Wyrok SR w G. W. z 1.08.2013 r. sygn. akt X C (...) wraz z uzasadnieniem k..133, 139-147 akt X C (...)
- Wyrok SO w G. W. z 19.11.2013 r. sygn. akt V Ca (...) wraz z uzasadnieniem k. 219, 223-243 akt X C (...)
- Potwierdzenie wykonania przelewów z 9.01.2014 r. k.9-11
- Decyzja (...) z 7.05.2013 r. k. 19

Szpital wniósł o zasądzenie solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. kwoty 23 232,97 zł z ustawowymi odsetkami; zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

Ponadto drugim pozwem wniósł o zasądzenie solidarnie od wskazanych wyżej podmiotów kwoty 23 005,44 zł z ustawowymi odsetkami.

W uzasadnieniu pozwów wskazał, że U. P. jako zastępca komornika sądowego niezgodnie z prawem pobrała opłaty stosunkowe w okresie zawieszenia postępowań egzekucyjnych na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy z 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej o restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

U. P. wniosła o oddalenie powództw i o zawiadomienie o toczących się procesach (...), który zawiadomiony nie zgłosił interwencji ubocznej po jej stronie.

Sąd Rejonowy w G. W. rozstrzygnął o żądaniu pozwów wyrokiem z 6 czerwca 2013 r. w sprawie X C (...).

Na skutek apelacji pozwanych Sąd Okręgowy w G. W. wyrokiem z 31 października 2013 r. w sprawie V Ca (...) uchylił wyrok w sprawie X C (...) i sprawę przekazał sądowi rejonowemu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach procesu za II instancję.

Po ponownym rozpoznaniu Sąd Rejonowy w G. W. wyrokiem z 11 września 2014 r. w sprawie X C (...) oddalił powództwo szpitala.

Sąd Okręgowy w G. W. na skutek apelacji powoda od wyroku w sprawie X C (...) wyrokiem z 16 grudnia 2014 r. w sprawie V Ca (...) zmienił zaskarżony wyrok i w pkt. A ppkt. I.1. zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 8 691,13 zł z ustawowymi odsetkami od U. P. od 10 września 2010 r., od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. od 12 lipca 2011 r.; w pkt. A ppkt. I.2 zasądził od U. P. na rzecz szpitala 11 135,12 zł z ustawowymi odsetkami od 10 września 2010 r.; w pkt. A ppkt. I.4 nakazał ściągnąć od U. P. na rzecz Skarbu Państwa 732,70 zł tytułem brakujących kosztów sądowych; w pkt. A ppkt. I.5. zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 1 005,29 zł a od U. P. dodatkowo kwotę 1 304,16 zł tytułem zwrotu kosztów procesu; w pkt. A ppkt. III zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 873,94 zł a od U. P. dodatkowo kwotę 959,46 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za II instancję; w pkt. B ppkt. I.1. zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 8 600,98 zł z ustawowymi odsetkami od U. P. od 4 września 2010 r.; w pkt. B ppkt. I.2 zasądził od U. P. na rzecz szpitala 10 067,86 zł z ustawowymi odsetkami od 4 września 2010 r.; w pkt. C ppkt. I.4 nakazał ściągnąć od U. P. na rzecz Skarbu Państwa 689,31 zł tytułem brakujących kosztów sądowych; w pkt. B ppkt. 5 zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 1 005,29 zł a od U. P. dodatkowo 1 195,48 zł tytułem zwrotu kosztów procesu; w pkt. B ppkt. III zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 869,50 zł a od U. P. dodatkowo 815,50 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Podstawą faktyczną wydanego orzeczenia było ustalenie, że U. P. jako zastępca komornika sądowego pobrała opłatę stosunkową w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne wobec szpitala: w sprawie KM 4198/06 w wysokości 23 232,97 zł; w sprawie KM 3941/06 w wysokości 23 005,44 zł.

28 stycznia 2015 r. U. P. wykonała wyrok Sądu Okręgowego w G. W. w sprawie X C (...) w ten sposób, że zapłaciła szpitalowi należności główne wraz odsetkami ustawowymi w kwocie 4 909,90 zł, 6 290,58 zł, 4 877,35 zł i 5 709,17 zł koszty procesy kwotą 2 309,45 zł, 1 833,40 zł, 1685 zł i 400,77 zł potrącając z zasądzonej kwoty 2 200,77 zł swoją wierzytelność wobec szpitala ze sprawy przed Sądem Najwyższym w prawie CSK (...) i składając oświadczenie o potrąceniu,

#### **Dowody:**

- Pozwy z uzasadnieniami złożone w sprawie X C (...) k.2-4, 2-4(akta X C (...)) akt X C (...)
- Wniosek U. P. o zawiadomienie (...) o toczącym się procesie k.49-51, 49-51 (akta X C (...))
- Wyrok SR w G. W. z 6.06.2013 r. sygn. akt X C (...) wraz z uzasadnieniem k.195, 203-212
- Wyrok SO w G. W. z 31.10.2013 r. sygn. akt V Ca (...) wraz z uzasadnieniem k.289, 291-304
- Wyrok SR w G. W. z 11.09.2014 r. sygn. akt X C (...) wraz z uzasadnieniem k.387, 392-410
- Wyrok SO w G. W. z 16.12.2014 r. sygn. akt V Ca (...) wraz z uzasadnieniem k.445-446, 451-473
- Potwierdzenie wykonania przelewów z 28.01.2015 r. k.124-128
- Decyzja (...) z 13.10.2011 r. k.216-217

Szpital wniósł o zasądzenie solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. kwoty 22 142,53 zł z ustawowymi odsetkami; zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

Ponadto drugim pozwem zarejestrowanym pierwotnie pod sygnaturą X C (...) wniósł o zasądzenie solidarnie od wskazanych wyżej podmiotów kwoty 1 709,41 zł z ustawowymi odsetkami.

W uzasadnieniu pozwów wskazał, że U. P. jako zastępca komornika sądowego niezgodnie z prawem pobrała opłaty stosunkowe w okresie zawieszenia postępowań egzekucyjnych na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy z 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej o restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

U. P. wniosła o oddalenie powództw i o zawiadomienie o toczących się procesach (...), który zawiadomiony nie zgłosił interwencji ubocznej po jej stronie.

Sąd Rejonowy w G. W. rozstrzygnął o żądaniu pozwów wyrokiem z 6 czerwca 2013 r. w sprawie X C (...).

Na skutek apelacji pozwanych Sąd Okręgowy w G. W. wyrokiem z 31 października 2013 r. w sprawie V Ca (...) uchylił wyrok w sprawie X C (...) i sprawę przekazał sądowi rejonowemu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach procesu za II instancję.

Po ponownym rozpoznaniu Sąd Rejonowy w G. W. wyrokiem z 10 października 2014 r. w sprawie X C (...) oddalił powództwo szpitala.

Sąd Okręgowy w G. W. na skutek apelacji powoda od wyroku w sprawie X C (...) wyrokiem z 27 stycznia 2015 r. w sprawie V Ca (...) zmienił zaskarżony wyrok i w pkt. A ppkt. I.1. zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 8 283,68 zł z ustawowymi odsetkami od U. P. od 4 września 2010 r., od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. od 12 lipca 2011 r.; w pkt. A ppkt. I.2 zasądził od U. P. na rzecz szpitala 11 235,88 zł z ustawowymi odsetkami od 4 września 2010 r.; w pkt. A ppkt. I.4 nakazał ściągnąć od U. P. na rzecz Skarbu Państwa 712,25 zł tytułem brakujących kosztów sądowych; w pkt. A ppkt. I.5. zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 903,95 zł a od U. P. dodatkowo kwotę 1 226,63 zł tytułem zwrotu kosztów procesu; w pkt. A ppkt. III zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 862,81 zł a od U. P. dodatkowo kwotę 1 039,64 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za II instancję; w pkt. B ppkt. I.1. zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 707,12 zł z ustawowymi odsetkami od U. P. od 29 lipca 2010 r.; w pkt. B ppkt. I.2 zasądził od U. P. na rzecz szpitala 470,08 zł z ustawowymi odsetkami od 29 lipca 2010 r.; w pkt. B ppkt. I.4 zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 290,76 zł a od U. P. dodatkowo 520,09 zł tytułem zwrotu kosztów procesu; w pkt. B ppkt. III zasądził solidarnie od U. P. i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. na rzecz szpitala 199,96 zł a od U. P. dodatkowo 132,90 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Podstawą faktyczną wydanych wyroków było ustalenie, że U. P. jako zastępca komornika sądowego pobrała opłatę stosunkową w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne wobec szpitala: w sprawie KM (...) pobrała opłatę stosunkową w wysokości 22 142,53 zł; w sprawie KM (...) pobrała opłatę stosunkową w wysokości 1709,41 zł.

31 marca 2015 r. U. P. wykonała wyrok Sądu Okręgowego w G. W. w sprawie V Ca (...) w ten sposób, że zapłaciła szpitalowi należności główne wraz odsetkami ustawowymi w kwocie 4809,98 zł, 6 5824,20 zł, 419,91 zł, 279,15 zł, koszty procesy kwotą 903 zł, 1226,63 zł, 862,81 zł, 1039,63 zł, 290,76 zł, 520,09 zł, 199,96 zł i 132,90 zł.

#### **Dowody:**

- Pozwy z uzasadnieniami złożone w sprawie X C (...) k.2-4, 2-4(X C (...)) akt X C (...)
- Wniosek U. P. o zawiadomienie (...) o toczącym się procesie k.61-63, (53-55- X C (...)) akt X C (...)

- Wyrok SR w G. W. z 6.06.2013 r. sygn. akt X C (...) wraz z uzasadnieniem k.212, 216-225 akt X C (...)
- Wyrok SO w G. W. z 31.10.2013 r. sygn. akt V Ca 372/13 wraz z uzasadnieniem k. 282, 283-306 akt X C (...)
- Wyrok SR w G. W. z 10.10.2014 r. sygn. akt X C (...) wraz z uzasadnieniem k.405, 409-425 akt X C (...)
- Wyrok SO w G. W. z 27.01.2015 r. sygn. akt V Ca (...) wraz z uzasadnieniem k.465, 470-498 akt X C (...)
- Potwierdzenie wykonania przelewów z 31.03.2015 r. k.120-123
- Decyzja (...) z 13.10.2011 r. k.210-211
- Decyzja (...) z 12.10.2011 r. k.2113-214

24 lipca 2013 r. powódka złożyła wniosek o zawezwanie do próby ugodowej (...) należności w wysokości łącznej 528 913,56 zł. (...) w odpowiedzi na wniosek wskazał, że nie widzi możliwości zawarcia ugody. Do zawarcia ugody nie doszło.

***Dowód:***

- Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej k.2-8, 32
- Odpowiedź (...) z 21.10.2013 r. k.38
- Protokół posiedzenia z 28.10.2013 r. k.41

**Sąd rejonowy zważył, co następuje :**

Powództwo okazało się zasadne w całości.

Zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 790)4 komornik jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu czynności. Zastępca komornika ponosi odpowiedzialność jak komornik w zakresie czynności, które wykonywał.

Zgodnie zaś z art. 24 ust. 1 u.k.e. komornik jest obowiązany do zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą zostać wyrządzone w związku z wykonywaniem czynności określonych w art. 2, a w przypadku gdy zatrudnia pracowników, również do zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą zostać wyrządzone ich działaniem w związku z wykonywaniem tych czynności.

Odpowiedzialność komornika, uregulowana w art. 23 u.k.e., jest odpowiedzialnością deliktową, której przesłanką jest działanie lub zaniechanie niezgodne z prawem, bez względu na zawinienie komornika.5 Warunkiem odpowiedzialności komornika jest spełnienie łącznie następujących przesłanek: powstanie szkody, zaistnienie zdarzenia wyrządzającego szkodę, adekwatny związek przyczynowy między szkodą a zdarzeniem ją powodującym. Tym samym naruszenie przepisów prawa przez komornika, które stanowi warunek konieczny powstania szkody i którego normalnym następstwem w danych okolicznościach jest powstanie szkody, rodzi odpowiedzialność odszkodowawczą komornika.6

Z zebranego materiału dowodowego w sposób jednoznaczny wynika, że sądy powszechne zasądzając od powódki na rzecz szpitala kwoty pieniężne z odsetkami ustawowymi określały jej odpowiedzialność jako deliktową, mającą swoje oparcie w normie z art. 23 u.k.e. Wynika to jednoznacznie z pisemnych uzasadnień wyroków zasądzających należności, które obecnie powódka chce uzyskać od ubezpieczyciela. W procesach tych sądy również odnosiły się do zarzutów zgłaszanych przez podmiot solidarnie odpowiedzialny z komornikiem – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. reprezentującego Skarb Państwa, który chciał się uwolnić od odpowiedzialności wskazując, że odpowiedzialność



zastępcy komornika sądowego U. P. wynika z przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu, stąd Skarb Państwa nie ponosi odpowiedzialności za szkodę solidarnie z komornikiem. W procesach tych sądu nie podzieliły tego poglądu Skarbu Państwa, zasądzając od powódki i Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w G. W. kwoty pieniężne solidarnie. Sąd w całości wywoływał prawne przytoczone we wskazanych orzeczeniach akceptuje i przyjmuje za własne.

Zdaniem sądu rejonowego wszystkie przesłanki odpowiedzialności zastępcy komornika sądowego U. P. zostały spełnione, gdyż ustaliła ona i pobrała opłaty stosunkowe sprzecznie z prawem w sprawach egzekucyjnych stanowiących podstawę wyroków wydanych przez Sąd Rejonowy w G. W. X C (...), X C (...), X C (...), X C (...) i X C (...). Przy czym źródłem szkody za które odpowiada komornik są wszelkie działania i zaniechania przy wykonywaniu czynności, a więc zarówno czynności egzekucyjne wykonywane przez komornika jako organ egzekucyjny, jak również inne czynności przekazane ustawą do jego kompetencji. Nie ma żadnych podstaw, aby zakres odpowiedzialności komornika ograniczać tylko do czynności egzekucyjnych prowadzących do wykonania orzeczenia sądowego.<sup>7</sup>

W sprawach egzekucyjnych prowadzonych przez powódkę, jako zastępcę komornika a szczególnie wskazanych w sprawach zakończonych prawomocnie pod sygnaturami akt X C (...), X C (...), X C (...), X C (...) i X C (...) U. P. nie przysługiwały opłaty egzekucyjne od czynności podjętych w okresie zawieszenia postępowań. Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 26 czerwca 2012 r. w sprawie P 13/11 (OTK 2012 r. Nr 6, poz. 67) uznał, że art. 49 ust. 2 zdanie pierwsze u.k.e. przez to, że w każdym przypadku umorzenia na podstawie art. 823 k.p.c. zawieszono postępowanie egzekucyjne przewiduje pobranie od dłużnika opłaty stosunkowej w wysokości nie niższej niż 1/10 wysokości przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego jest niezgodny z art. 2 Konstytucji. Komornikowi nie przysługuje opłata egzekucyjna od czynności podjętych w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego od czynności podjętych w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy z 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 78, poz. 684) polegających na pobraniu należności z zajętej wcześniej wierzytelności i przekazaniu ich o depozytu sądowego.<sup>8</sup>

Należy podkreślić, że komornika sądowego z wierzycielem łączy stosunek publicznoprawny. Ustawodawca przyjął model uzależniający opłatę egzekucyjną, będącą elementem wynagrodzenia komornika, od skuteczności egzekucji. Z tych względów Trybunał Konstytucyjny uznał art. 49 ust. 1 zdaniem trzecim u.k.e. za niezgodny z art. 2 Konstytucji, gdyż pobieranie jej bez względu na zakres wykonanych czynności egzekucyjnych pozostaje w rażącej sprzeczności z zasadami wynagradzania.

W okresie zawieszenia postępowania zastępca komornika sądowego nie powinien podejmować żadnych czynności za wyjątkiem tych, które zmierzały do podjęcia postępowania (art. 179 § 3 w zw.z art. 13 § 2 k.p.c.). Tym samym za podjęcie czynności, które w okresie zawieszenia były niedopuszczalne, komornikowi nie należy się opłata egzekucyjna. Bez znaczenia pozostaje wiedza komornika, czy jego świadomość co do bezprawności zachowania. Zdaniem sądu rejonowego komornik przed podjęciem zawieszonych postępowań nie mógł pobrać opłat egzekucyjnych od spływających kwot, powinien zaś być całość spływających należności przekazać do depozytu sądowego na podstawie art. 808 k.p.c. Powyższe wynika ze skutków zawieszenia, w czasie którego komornik nie mógł podejmować żadnych czynności egzekucyjnych. Z drugiej zaś strony z tego, że pojęcie ściągniętych opłat – w rozumieniu art. 63 ust. 4 u.k.e. – należy wiązać z sytuacją, gdy kwoty objęte wnioskiem egzekucyjnym przekazane zostają wierzycielowi.

Przepis art. 23 u.k.e. jako przepis szczególny wyłącza możliwość skorzystania z przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu. Jedynie w sytuacji przyjęcia, że działanie komornika sądowego nie było bezprawne, wówczas należałoby rozważać obowiązek zwrotu pobranych opłat przez komornika na podstawie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu. W realiach niniejszej sprawy, wobec ustalenia, że działania zastępcy komornika sądowego U. P. były bezprawne, nie ma podstaw do sięgania po inne podstawy prawne jej odpowiedzialności za przedmiotowe zdarzenia.

Konsekwencją takiej oceny zachowania powódki był nałożony na nią obowiązek zapłaty, zwrotu pobranych opłat wraz ustawowymi odsetkami od wskazanych w wyrokach dat do dnia zapłaty oraz obowiązek poniesienia kosztów procesu. Powódka udowodniła, że wykonała wskazane wyroki i uiściła na rzecz szpitala odsetki ustawowe w wysokościach takich jak w pozwie a na dowód spełnienia roszczenia przedłożyła wydruki potwierdzające wykonanie przelewów, w

których wskazywała jakie roszczenie spełnia. Tym samym powódka udowodniła, że zapłaciła na rzecz szpitala kwoty określone w pozwach z tytułu odsetek ustawowych od należności głównych oraz koszty procesu tj. 43 927,60 zł i 47 025,60 zł.

Zgodnie z art. 805 § 1 i 2 pkt. 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Jak wskazano wcześniej powódka zobowiązana była zawrzeć umowę ubezpieczenia OC za szkody, które mogą zostać wyrządzone przy wykonywaniu czynności określonych w art. 2 u.k.e. – art. 24 ust. 1 u.k.e. I taką umowę ubezpieczenia zawarła z (...), co było okolicznością bezsporną między stronami.

Rozporządzenie Ministra Finansów z 24 grudnia 2003 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej komorników sądowych (Dz.U., Nr 232, poz. 2326) określa szczegółowy zakres ubezpieczenia komorników sądowych i tak w § 2 ust. 1 przewiduje, że ubezpieczeniem objęta jest odpowiedzialność cywilna komorników sądowych za szkody wyrządzone w następstwie działania lub zaniechania ubezpieczonego, w okresie trwania ochrony ubezpieczeniowej, w związku z ich działalnością egzekucyjną. Z kolei ustęp 4 § 2 wskazuje, że ubezpieczenie OC obejmuje wszystkie szkody w zakresie, o którym mowa w ust. 1 i 2, z zastrzeżeniem ust. 3, bez możliwości umownego ograniczenia przez zakład ubezpieczeń wypłaty odszkodowań. W niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia.

Mając powyższe nomy na uwadze należy wskazać, że gdyby szpital pozwała (...), jako ubezpieczyciela zastępcy komornika sądowego U. P. to w świetle stanu faktycznego ustalonego w sprawach X C (...), X C (...), X C (...), X C (...) i X C (...), stanowiącego podstawę prawomocnych wyroków wydanych w tych sprawach, to nie ulega wątpliwości, że wobec uznania działań zastępcy komornika za bezprawne ubezpieczyciel ponosiłby odpowiedzialność za te zdarzenia a zatem sądy zasądziłyby od niego należności tak jak zrobiły to od U. P.. W przypadku pobrania opłaty stosunkowej w okresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego szpital pozbawiony został kwot pieniężnych i z każdym dniem, w którym nie mógł obracać i realizować za ich pomocą swoich zadań ponosił szkodę, która swoje odbicie ma w odsetkach ustawowych, które pełnią również funkcję odszkodowawczą. Warto również wskazać, że U. P. w każdej z ww. sprawach przy pierwszej czynności procesowej wnosila o zawiadomienie (...) o toczącym się procesie i umożliwienie mu wstąpienia do sprawy w charakterze interwenienta ubocznego. (...) zawiadamiany w żadnej sprawie nie wstąpił. Co również należy podkreślić, chociaż kwestia odpowiedzialności zastępcy komornika sądowego została ustalona w powyższych wyrokach, w których także nie zaakceptowano zarzutów, że podstawą jej odpowiedzialności powinny być przepisy o bepodstawnym wzbogaceniu, to pozwany wbrew tym argumentom w postępowaniu likwidacyjnym i obecnie w procesie, dalej stoi na stanowisku, że U. P. winna zwrócić szpitalowi świadczenie jako nienależne a nie jako zobowiązana do naprawienia szkody wynikłej z jej niezgodnego z prawem działania. Już wcześniej sąd odniósł się do tego zarzutu pozwanego przyjmując że działanie zastępcy komornika było niezgodne z prawem i podstawą jej odpowiedzialności jest art. 23 ust. 2 u.k.e. W tym miejscu należy jedynie wskazać, że ubezpieczyciel w ewentualnym procesie, jaki mógł mu wytoczyć szpital, broniąc się przed powództwem taką argumentacją, również musiałby ponieść koszty procesu na rzecz szpitala.

U. P. po to zawierała umowę ubezpieczenia i opłacała składkę z tego tytułu, aby uwolnić się od odpowiedzialności w przypadku wyrządzenia szkody przy wykonywaniu czynności określonych w art. 2 u.k.e. a pozwany zobowiązał się naprawić za nią powstałą szkodę wynikającą z tych czynności w zamian za składkę. Obecnie wygląda to tak, że pozwany za wszelką cenę chce uniknąć swojej odpowiedzialności zatrzymując pobraną składkę i obarczając powódkę w całości obowiązkiem naprawienia szkody. Jaki w takiej sytuacji jest sens zawierania umowy ubezpieczenia, którego zakres ma obejmować wszelkie szkody (§ 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów)? Skoro działanie zastępcy komornika U. P. było niezgodne z prawem i jego wynikiem jest szkoda polegająca na zatrzymaniu pobranej opłaty egzekucyjnej, to ubezpieczyciel – (...) – winien tą szkodę naprawić. Podkreślić również należy, że działanie U. P. jako zastępcy

komornika sądowego było wynikiem interpretacji przepisów regulujących postępowanie egzekucyjne przez organ egzekucyjny (powódkę jako zastępcę komornika sądowego) i co również należy podkreślić kwestię tą ostatecznie wyjaśnił Sąd Najwyższy w uchwale z 16 października 2008 r. w sprawie III CZP 90/08. Ta ostatnia okoliczność nie ma jurydycznego znaczenia w niniejszej sprawie, albowiem odpowiedzialność komornika z art. 23 u.k.e. nie jest oparta na winie, lecz jest odpowiedzialnością na zasadzie ryzyka. Niemniej jednak dokonując oceny przedmiotowego zdarzenia, w tym również z punktu widzenia zasad współżycia społecznego należy mieć na uwadze, że działania powódki jako organu egzekucyjnego nie były nacechowane złą wolą, bądź zastosowana przez nią interpretacja była dla każdego przeciętnego prawnika oczywiście niewłaściwa.

Reasumując (...), jako ubezpieczyciel zastępcy komornika sądowego U. P., zobowiązany jest zwrócić jej kwoty, jakie ta zobowiązana została wydać na rzecz szpitala w związku z wyrokami wydanymi w sprawach X C (...), X C (...), X C (...), X C (...) i X C (...) a które to kwoty stanowią odszkodowanie za szkodę wynikłą z niezgodnego z prawem działania zastępcy komornika sądowego i są konsekwencją poszukiwania ochrony przed sądem przez poszkodowanego – w zakresie obowiązku zwrotu kosztów procesu. U. P. jako zastępca komornika sądowego doznała uszczerbku w swoim majątku polegającego na zapłacie na rzecz szpitala odsetek ustawowych od niezgodnie z prawem pobranych opłat stosunkowych oraz kosztów procesu, chociaż wcześniej zawarła umowę ubezpieczenia i opłaciła składkę ubezpieczeniową, aby uwolnić się od takich zdarzeń. Licząc na lojalne wykonanie swoich obowiązków przez pozwanego ubezpieczyciela w każdym procesie jaki został przeciwko niej wytoczony wносиła o zawiadomienie (...) i umożliwienie mu wstąpienia do procesu. (...) w żadnym z procesów, które są podstawą żądania pozwów w niniejszej sprawie nie wstąpił, pozostawiając powódkę, jako ubezpieczonego samego sobie.

Mając powyższe na uwadze sąd rejonowy uznał, że (...) winien zwrócić powódce odsetki ustawowe jakie ta zapłaciła szpitalowi w wysokości 4 027,60 zł, 25 599 zł, 2 283 zł,, 4 909,90 zł, 6 290,58 zł, 4 877,35 zł, 5 709,17 zł, 4 809,98 zł, 6 524,20 zł, 419,91 zł, 279,15 zł oraz koszty procesu.

Na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. sąd zasądził od pozwanego odsetki ustawowe od dnia następnego po dniu zapłaty uznając, że w tym dniu jest w opóźnieniu w spełnieniu swojego zobowiązania. Sąd miał przy tym na uwadze fakt, że pozwany w każdym procesie był zawiadamiany przez sąd o możliwości wstąpienia do procesu na wniosek ubezpieczonej (powódki). Tym samym wyznaczenie dalszego okresu na zajęcie stanowiska przez pozwanego, w szczególności danie ubezpieczycielowi dalszych 30 dni po spełnieniu przez powódkę zasądzonego od niej świadczenia na przeprowadzenie postępowania likwidacyjnego w realiach niniejszej sprawy nie ma usprawiedliwienia i stanowiłoby niczym nieuzasadnione pokrzywdzenie powódki kosztem pozwanego. Zdaniem orzekającego sądu takim wnioskiem o przeprowadzenie i wyrównanie szkody stanowił wniosek powódki o wezwanie (...) do wstąpienia do procesu. (...) na jego podstawie mógł zakończyć postępowania likwidacyjnego i wydać decyzję w terminie 30 dni. Nie ma żadnych argumentów za tym aby usprawiedliwiać bierną postawę ubezpieczyciela i uzależniać jego aktywność od działań sądu. Niezależnie od tego przyjmując najbardziej korzystną wersję dla pozwanego można przyjąć, że z chwilą uprawomocnienia się wyroku - wydania wyroku przez sąd II instancji – pozwany miał 14 dni na ostateczne zajęcie stanowiska – art. 817 § 2 k.c. Powódka świadczenie swoje na rzecz szpitala spełniała po upływie 14 dni od uprawomocnienia się wyroków. Tym samym sąd rejonowy zasądził odsetki ustawowe od zapłaconych przez powódkę na rzecz szpitala kwot od dnia następnego po dniu zapłaty. Od 1 stycznia 2016 r. w związku ze zmianą art. 481 § 1 i 2 k.c. sąd zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie. Powódka zapłaciła na rzecz szpitala tytułem odsetek i kosztów w dniu 28 października 2013 r. 6 144,60 zł, 12 sierpnia 2013 r. 31 316 zł, 9 stycznia 2014 r. 6 467 zł, 28 stycznia 2015 r. 29 815,62 zł, 31 marca 2015 r. 17 209,98 zł. Mając powyższe na uwadze sąd odsetki zasądzał od dnia następnego po spełnieniu świadczenia przez powódkę.

Z powyższych względów orzeczono jak w pkt. I ppkt. 1 oraz pkt. II ppkt. 2

Konsekwencją rozstrzygnięcia o żądaniach pozwu jest orzeczenie o kosztach procesu. Pozwany jako przegrywający proces na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. winien zwrócić powódce koszty niezbędne i celowe do dochodzenia jej praw. Powódka w sprawie o zapłatę 43 927,60 zł poniosła koszty w postaci opłaty sądowej od pozwu w wysokości 2 197 zł

oraz koszty zastępstwa radcy prawnego w stawce minimalnej w wysokości 4 800 zł. Mając powyższe na uwadze na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w pkt. I ppkt. 2

W sprawie pierwotnie zarejestrowanej pod sygnaturą X C 796/16 dotyczącej zapłaty 47 025,60 zł powódka poniosła koszty w postaci: opłaty sądowej od pozwu w wysokości 2 352 zł oraz koszty zastępstwa radcy prawnego w stawce minimalnej w wysokości 4 800 zł. Z tych względów na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. orzeczono jak w pkt. II ppkt. 3 wyroku.

Powódka złożyła dwa pozwy, pierwszy dotyczący kwoty 43 927,60 zł zarejestrowany pod sygnaturą X C 795/16 oraz drugi dotyczący kwoty 47 025,60 zł zarejestrowany pod sygnaturą X C 796/16. Postanowieniem z 29 lipca 2016 r. zarządzono połączenie tych dwóch spraw do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia i dalej prowadzono pod sygnaturą X C 795/16. Sąd doręczył pozwanemu odpis postanowienia z 29 lipca 2016 r. wraz z dwoma odpisami pozwu oraz informacją pod jaką sygnaturą akt pozwu zostały pierwotnie zarejestrowane (k.223). Pozwany w odpowiedzi na pozew wskazał wartość przedmiotu sporu na 47 025,60 zł, w uzasadnieniu tego pisma odwołano się do orzeczeń sądowych stanowiących podstawę żądania w sprawie pierwotnie zarejestrowanej pod sygnaturą X C 796/16 i załączono akta szkodowe dotyczące spraw stanowiących podstawę żądania w sprawie X C 796/16, w ogóle nie odnosząc się do żądania pozwu zarejestrowanego pierwotnie pod sygnaturą X C 795/16, okoliczności faktycznych przytoczonych przez powódkę w tym pozwie i orzeczeń wydanych w sprawach stanowiących podstawę żądania pozwu. Tym samym sąd mając na uwadze całokształt okoliczności niniejszej sprawy uznał, że okoliczności stanowiące podstawę żądania pozwu o zapłatę 43 927,60 zł zostały w całości przez pozwanego przyznane i na podstawie art. 333 § 1 pkt. 2 nadał wyrokowi w punkcie I rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z cofnięciem ze zrzeczeniem się roszczenia o zapłatę odsetek ustawowych od kwoty 29 815,62 zł za dzień 28 stycznia 2015 r. sąd rejonowy, nie dostrzegając okoliczności wskazanych w art. 203 § 4 k.p.c. umorzył w tym zakresie postępowanie na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. o czym orzekł w pkt. II ppkt. 1 wyroku.

SSR Andrzej Miszczak

1 W dalszej części uzasadnienia określany również skrótem: (...)

2 W dalszej części określana również skrótem: „u.k.e.”

3 Przekształcony w (...) . sp. z o.o. w G., w dalszej części uzasadnienia określany również skrótem „szpital”

4 W dalszej części określana również skrótem: „u.k.e.”

5 Por. wyrok SN z 10.02.2010 r. w sprawie V CSK 279/09, LEX nr 585901

6 Por. wyrok SN z 7.05.2010 r. III CSK 24309 LEX nr 852665; wyrok S.A. w Poznaniu z 30.12.2010 r. I ACa 925/10, LEX nr 898665

7 Tak SN w wyroku z 24.06.2015 r. II CSK 544/14, LEX nr 1766007

8 Por. uchwała SN z 16.10.2008 r. III CZP 90/08, OSNC 2009 r. nr 9, poz.123