

Sygnatura akt VI U 430/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Marek Zwiernik

Protokolant st. sekr. sądowy Magdalena Krasna

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2015 roku

sprawy z odwołania R. J.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 15 kwietnia 2015 roku znak (...) - 1 (...)

przeciwko Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziałowi Regionalnemu w Z.

o emeryturę rolniczą

oddala odwołanie.

Sygn. akt VI U 430/15

UZASADNIENIE

Ubezpieczony R. J. wniósł odwołanie od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 15 kwietnia 2015 roku odmawiającej prawa do zbiegu emerytury rolniczej i emerytury pracowniczej.

W uzasadnieniu podniósł, iż pozbawienie go świadczenia rolniczego było niezgodne z prawem.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy KRUS Oddział (...) w Z. wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu podniósł, iż ubezpieczony nie może otrzymywać dwóch świadczeń w zbiegu tj. emerytury rolniczej i emerytury pracowniczej (art. 33 ust 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U nr 704 tj. z 2015 roku) .

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

R. J. pobierał emeryturę rolniczą od dnia 01.05.2010 r. W dniu 14.02.20105 r. uzyskał prawo do emerytury pracowniczej. Ubezpieczony pobiera także rentę z tytułu wypadku przy pracy.

Dowód – dokumenty w aktach KRUS

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W myśl art. 33 ust. 2 i 2a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników: w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty przysługującej na podstawie ustawy z prawem do emerytury lub renty z innego ubezpieczenia społecznego, uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie, z zastrzeżeniem ust. 4. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do osób uprawnionych jednocześnie do emerytury rolniczej oraz do emerytury przyznanej na podstawie art. 24 ust. 1, art. 24a lub art. 184 przepisów emerytalnych.

Przepis art. 33 ust. 4 ustawy stanowi, że: odrębne przepisy określają prawo do pobierania świadczeń w razie zbiegu u jednej osoby prawa do emerytury lub renty z ubezpieczenia z prawem do:

- 1) renty inwalidy wojennego i wojskowego, którego niezdolność do pracy pozostaje w związku ze służbą wojskową;
- 2) renty z tytułu niezdolności do pracy spowodowanej pobytem w miejscach, o których mowa w art. 3 i 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1206);
- 3) renty z tytułu niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy, wypadkiem w drodze do pracy lub z pracy albo wskutek choroby zawodowej;
- 4) świadczenia o charakterze rentowym z instytucji zagranicznej.

R. J. pobiera rentę z tytułu wypadku przy pracy. Dlatego zgodnie z art. 33 ust 4 stosuje się do niego przepis art. 26 ustawy z dnia 30 października 2002 r. i ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. tj. z 2009 r. nr 167 poz. 1322 ze zmianami). Stanowi on że: osobie uprawnionej do renty z tytułu niezdolności do pracy z ubezpieczenia wypadkowego oraz do emerytury na podstawie odrębnych przepisów wypłaca się, zależnie od jej wyboru:

- 1) przysługującą rentę powiększoną o połowę emerytury albo
- 2) emeryturę powiększoną o połowę renty.

Powyższe oznaczało, iż ubezpieczony uprawniony do trzech świadczeń może otrzymywać jedynie dwa z nich. Jak ustalono korzystniejsze są emerytura pracownicza i renta z tytułu wypadku przy pracy.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku.