

Sygn. akt II K 10/16

## WYROK ŁĄCZNY

*W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ*

Dnia 28 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp., w II Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodnicząca: SSR del. do SO Aneta Jarmołowicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Ławniczak

w obecności prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wlkp. Mariusza Nowaka

po rozpoznaniu dnia 28 kwietnia 2016 r.

sprawy **M. K. (1)**, syna J. i M. z domu W., ur. (...) w G.

skazanego:

I. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **23 stycznia 2009 r.** w sprawie o sygn. akt **XI K 1934/08** za:

- ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. popełniony w okresie od lipca 2008 r. i w dniach od 18 do 23 lipca 2008 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z zawieszeniem na trzy lata próby i na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych;

II. prawomocnym nakazowym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **18 września 2009 r.** w sprawie o sygn. akt **XI K 50/09** za:

- przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia 2 listopada 2008 r. do dnia 4 grudnia 2008 r. przy zastosowaniu art. 58 § 3 k.k. na karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda z nich;

Kary wymierzone skazanemu wyrokami opisanymi w punktach I i II zostały objęte

wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **16 października 2012 r.** w sprawie o sygn. akt **II K 600/12**, gdzie wymierzono skazanemu karę łączną grzywny w wymiarze 130 (stu trzydziestu) stawek po 10 (dziesięć) zł każda z nich;

III. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **5 marca 2010 r.** w sprawie o sygn. akt **VII K 124/10** za:

- przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione dnia 10 kwietnia 2009 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby, której wykonanie zarządził prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie IX Ko 1561/12;

IV. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **2 listopada 2011 r.** w sprawie o sygn. akt **VII K 488/11** za:

- przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. popełnione dnia 20 lutego 2011 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **25 kwietnia 2012 r.** w sprawie o sygn. akt II K 152/11 za:

- przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w okresie od 14 do 20 grudnia 2010 r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Kary wymierzone skazanemu wyrokami opisanymi w punktach IV i V zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **16 października 2012 r.** w sprawie o sygn. akt **II K 600/12**, gdzie wymierzono skazanemu karę łączną roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **14 listopada 2014 r.** w sprawie o sygn. **akt VII K 448/14** za:

- przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w nocy z 2 na 3 grudnia 2013 r. na karę roku pozbawienia wolności,

- ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełniony w okresie od 6 września 2013 r. do 9 września 2013 r. i od 27 września 2013 r. do 30 września 2013 r. na karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

Na karę łączną roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat i oddanie w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. **z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 5 lat próby;**

VII. Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **30 czerwca 2014 r.** w sprawie o **sygn. akt II K 202/12**, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 7 maja 2015 r. za:

- przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. popełnione w okresie od 8 maja 2009 r. do lutego 2010 r. na karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł każda z nich,

- przestępstwo z art. 55 ust. 3 UoPN w zw. z art. 56 ust. 3 UoPN w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w okresie 8 maja 2009 r. do lutego 2010 r. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł każda z nich,

- przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 55 ust. 3 UoPN w zw. z art. 56 ust. 3 UoPN w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w okresie 8 maja 2009 r. do stycznia 2010 r. na karę roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł każda z nich,

- przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie 11-12 lipca 2009 r. na karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł każda z nich,

na karę łączną 2 lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda z nich.

orzeka

I. rozwiązuje węzeł kary łącznej w sprawie o sygn akt II K 202/12 łączący kary jednostkowe pozbawienia wolności opisane w punkcie VII części wstępnej wyroku ,

II. na podstawie **art. 85 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu ustawy obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015r.** wymierzone **M. K. (1)** kary jednostkowe pozbawienia wolności opisane wyżej w punktach III - o

sygn. akt **II K 124/10** i VII - o sygn. akt **II K 202/12** części wstępnej niniejszego wyroku łącznego łączy i wymierza skazanemu **karę łączną 2 (dwóch) lat i 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności**;

III. na podstawie **art. 576 § 1 k.p.k.** pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w opisanych powyżej wyrokach pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie **art. 572 k.p.k.** umarza postępowanie karne w przedmiocie wydania wyroku łącznego w pozostałej części;

V. na podstawie **art. 577 k.p.k.** na poczet orzeczonej w pkt II części skazującej wyroku łącznego kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 202/12 **od dnia 11 maja 2011 r. do dnia 28 lipca 2011 r.** oraz okresy dotychczas odbytych kar z podlegających łączeniu wyroków;

VI. na podstawie **art. 624 § 1 k.p.k.** zwalnia skazanego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

**Sygn. akt II K 10/16**

## UZASADNIENIE

Skazany M. K. (1) wniósł o wydanie wyroku łącznego i połączenie mu kar orzeczonych wyrokami :

- Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 16.10.2012r. w sprawie o sygn. II K 600/12,

- Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 30.06.2014r. w sprawie o sygn. II 202/12.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:**

**M. K. (1)** – s. J. i M. zd. W., ur. (...) w G.. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **23 stycznia 2009 r.** w sprawie o sygn. akt **XI K 1934/08** za:

- ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. popełniony w okresie od lipca 2008 r. i w dniach od 18 do 23 lipca 2008 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z zawieszeniem na trzy lata próby i na karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych;

II. prawomocnym nakazowym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **18 września 2009 r.** w sprawie o sygn. akt **XI K 50/09** za:

- przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia 2 listopada 2008 r. do dnia 4 grudnia 2008 r. przy zastosowaniu art. 58 § 3 k.k. na karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda z nich;

Kary wymierzone skazanemu wyrokami opisanymi w punktach I i II zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **16 października 2012 r.** w sprawie o sygn. akt **II K 600/12**, gdzie wymierzono skazanemu karę łączną grzywny w wymiarze 130 (stu trzydziestu) stawek po 10 (dziesięć) zł każda z nich;

III. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **5 marca 2010 r.** w sprawie o sygn. akt **VII K 124/10** za:

- przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione dnia 10 kwietnia 2009 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata próby, której

wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie IX Ko 1561/12;

IV. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **2 listopada 2011 r.** w sprawie o sygn. akt **VII K 488/11** za:

- przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. popełnione dnia 20 lutego 2011 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **25 kwietnia 2012 r.** w sprawie o sygn. akt II K 152/11 za:

- przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w okresie od 14 do 20 grudnia 2010 r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Kary wymierzone skazanemu wyrokami opisanymi w punktach IV i V zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **16 października 2012 r.** w sprawie o sygn. akt **II K 600/12**, gdzie wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **14 listopada 2014 r.** w sprawie o sygn. akt **VII K 448/14** za:

- przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w nocy z 2 na 3 grudnia 2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełniony w okresie od 6 września 2013 r. do 9 września 2013 r. i od 27 września 2013 r. do 30 września 2013 r. na karę 1 roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

Na karę łączną 1 roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat i oddanie w okresie próby pod dozór kuratora sądowego. **z warunkowym zawie**

VII. Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. z dnia **30 czerwca 2014 r.** w sprawie o **sygn. akt II K 202/12**, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 7 maja 2015 r. za:

- przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. popełnione w okresie od 8 maja 2009 r. do lutego 2010 r. na karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł każda z nich,

- przestępstwo z art. 55 ust. 3 UoPN w zw. z art. 56 ust. 3 UoPN w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w okresie 8 maja 2009 r. do lutego 2010 r. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł każda z nich,

- przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 55 ust. 3 UoPN w zw. z art. 56 ust. 3 UoPN w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione w okresie 8 maja 2009 r. do stycznia 2010 r. na karę 1. roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł każda z nich,

- przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie 11-12 lipca 2009 r. na karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł każda z nich,

na karę łączną 2 lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda z nich.

Dowód:

1. Odpis orzeczeń, k. 12-36,41, 43-44
2. Karta karna, k. 7-9,
3. Akta spraw VII K 448/14, VII K 124/10, II K 600/12

Skazany M. K. (1) przebywa w warunkach izolacji od dnia 05.01.2016r. Jego zachowanie zostało ocenione jako dobre. M. K. nie był karany i nagradzany dyscyplinarnie, w grupie współosadzonych prowadzi zgodny tryb życia, nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. W stosunku do przełożonych jest regulaminowy i taktowny, nie stwierdzono negatywnych zachowań skazanego. M. K. odbywa kare pozbawienia wolności w systemie zwykłym, nie jest zatrudniony w ZK ale czynił starania o pracę. Utrzymuje kontakt telefoniczny i w formie widzeń z konkubiną i szwagrem. Na temat popełnionego przestępstwa wypowiada się bezkrytycznie.

Dowód:

- opinia z ZK, k. 42.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Materiał dowodowy w niniejszej sprawie stanowiły dokumenty z akt sprawy, których autentyczność nie budzi wątpliwości, informacje z zakładu karnego, opinia dyrektora zakładu karnego, informacja z Krajowego Rejestru Karnego a także dokumenty w postaci odpisów wyroków. Na podstawie tych dokumentów Sąd ustalił stan faktyczny w sprawie, który nie budzi żadnych wątpliwości.

W stosunku do skazanego M. K. (1) zachodzą, w ocenie Sądu, warunki do wydania wyroku łącznego. Ponieważ wszystkie kary były orzeczone wobec skazanego przed dniem 01 lipca 2015r. zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw Sąd oceniając warunki do wydanie wyroku łącznego wobec skazanego i ustalając wymiar kary łącznej miał na uwadze brzmienie przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego przed dniem 01 lipca 2015r.

Sąd wydaje wyrok łączny, jeżeli zachodzi zbieg realny przestępstw osadzonych w różnych sprawach. Zbieg realny przestępstw zachodzi natomiast wówczas, jeśli sprawca popełni dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 kk). W powyższej sytuacji Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna orzeczone za zbiegające się przestępstwa.

Sąd przy wyrokowaniu w przedmiotowej sprawie dokonał analizy wszystkich orzeczeń dotyczących skazanego.

Analizując daty wydania wyroków oraz daty popełnienia czynów, należy zauważyć, iż w niniejszej sprawie zachodzi zbieg realny. Istnieje możliwości połączenia kar w sprawach: VII K 124/10 Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. i II K 202/12 Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. Tym samym Sąd połączył kary opisane w punktach III i VII części wstępnej wyroku. Skazany popełniał chronologicznie przestępstwa w dniach 10 kwietnia 2009r., w okresie od 08 maja 2009r. do stycznia 2010r., w okresie od 08 maja 2009r. do lutego 2010r., , natomiast w dniu **05 marca 2010r.** w sprawie **VII K 124/10** zapadł wyrok i jest pierwszym chronologicznie wydanym w tej konfiguracji, a wskazane przestępstwa popełnione zostały przed jego wydaniem.

Sąd Okręgowy łącząc skazania opisane w punktach III i VII części wstępnej wyroku łącznego połączył kary jednostkowe odpowiednio: 6 miesięcy pozbawienia wolności, 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności i wymierzył M. K. (1) karę łączną 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymierzaniu ww. kary łącznej pozbawienia wolności Sąd miał na względzie dyrektywę wypływającą z treści art. 86§1 kk, które stanowią, że karę łączną należy wymierzyć w granicach od najwyższej z kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak granic określonych przepisami prawa. Poruszał się więc od najwyższej z poszczególnych wymierzonych skazanemu kar pozbawienia wolności do sumy wszystkich tych kar. Zatem łącząc

skazania opisane w punktach III i VII części wstępnej wyroku łącznego granicę stanowiły kary od 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności do sumy wszystkich tych kar, która w tym przypadku wynosiła 4 lata i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd, orzekając karę łączną w warunkach wyroku łącznego, kierował się względami takimi, jak przy orzekaniu kary łącznej w wypadku jednoczesnego osądzenia kilku czynów. Jednocześnie wymierzając karę łączną nie rozstrzygał ponownie o stopniu społecznej szkodliwości i winie poszczególnych przestępstw, lecz rozważał przedmiotowy i podmiotowy związek zachodzący pomiędzy realnie zbiegającymi się przestępstwami, mając w szczególności na względzie podobieństwa i różnice rodzajowe poszczególnych przestępstw, podobieństwo zamiaru i motywów działania oraz czas pomiędzy poszczególnymi przypisanymi czynami. Zastosowanie zasady absorpcji, asperacji czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski związek przedmiotowo-podmiotowy łączy te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Sąd kładł przy tym nacisk na cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie ma odnieść kara w stosunku do skazanego. Wymierzając karę łączną 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności Sąd zastosował metodę asperacji, z uwzględnieniem okoliczności, które ustawodawca nakazał badać przy wydawaniu wyroku łącznego. Na tej decyzji Sądu zważył przede wszystkim fakt, iż czyny popełnione przez M. K. są skierowane przeciwko różnym dobrom chronionym prawem. Przy tym zauważyć należało, że pomiędzy czynami zachodzą bliskie związki czasowe. Sąd uznał więc, iż w przypadku przedmiotowego zbiegu przestępstw nie zachodzą przesłanki do zastosowania zasady absorpcji czy kumulacji, a właściwa będzie zasada asperacji. Zdaniem Sądu za zastosowaniem tej zasady w orzekaniu wskazanej kary łącznej przemawiają wymienione powyżej relacje przedmiotowe i czasowe między poszczególnymi czynami, ale także zachowanie się skazanego po popełnieniu czynów zabronionych, przebieg jego procesu resocjalizacji. Zastosowana zasada w niniejszej sprawie pozwala najpełniej oddać w nowo orzeczonej karze łącznej podniesione okoliczności. W ocenie Sądu zastosowanie tej zasady jest adekwatne do sylwetki skazanego po wydaniu wyroków jednostkowych, jak również do całokształtu obrazu przestępczej działalności skazanego w zakresach połączonych.

Na podstawie art. 572 kpk Sąd umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.

Stosownie do treści art. 577 kpk Sąd zaliczył na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 202/12 od dnia 11 maja 2011r. do dnia 28 lipca 2011r. oraz okresy dotychczas odbytych kar z podlegających łączeniu wyroków.

Natomiast na podstawie art. 624§1 kpk, Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia wydatków postępowania, uznając, że jego sytuacja materialna i życiowa przemawia za takim rozstrzygnięciem.