

## UZASADNIENIE

W okresie od września 2004 roku do 06 czerwca 2007 roku na terenie G. W., P., P., przejścia granicznego p. n. w Ś. oraz w N. działała zorganizowana grupa przestępcza założona i kierowana przez P. M. (1) i G. M. (1). Grupa miała na celu dokonywanie na terenie P. zakupu: po pierwsze papierosów nieposiadających polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących z uprzednio dokonanego przez wschodnie przejście graniczne przemytu, dostarczonych przez A. R. (1) i R. K. ( w łącznie 27 przypadkach) , po drugie papierosów pochodzących z przemytu zza wschodniej granicy, bez polskich znaków akcyzy , których przewóz do R. N. zlecił R. Ł. (1) ( w 11 przypadkach) a po trzecie papierosów nieposiadających polskich znaków skarbowych akcyzy a pochodzących z innego, nieustalonego w sposób niebudzący wątpliwości , źródła a następnie ich przewóz na terytorium N. przez przejście graniczne w Ś. . Przedmiotowa grupa przestępcza funkcjonowała, jak wskazano wyżej przez okres prawie trzech lat i w tym okresie zmieniał się , często w sposób istotny , skład grupy. Związane to było z zatrzymaniami poszczególnych członków grupy ( np. G. W. – w kwietniu 2006r. ) , z zaistniałymi konfliktami między członkami grupy ( np. między K. a M.). W wyżej wskazanym okresie grupa była kierowana przez oskarżonych P. M. (1) i G. M. (1). Przewóz papierosów, którym trudniła się grupa był bardzo dobrze logistycznie zorganizowany. Poszczególni członkowie grupy, stojący najniżej w jej hierarchii - pakujący, kierowcy, „piloci” transportów – nie mieli żadnej lub prawie żadnej wiedzy na temat dostawców, odbiorców czy terminów przemytów. Papierosy, które były przewożone do R. N. a pochodziły z przemytu zza wschodniej granicy , były dostarczane przez A. R. (1), R. K. ( którzy zaopatrywali się w nie u P. B. (1)) i R. Ł. (1) ( na jego zlecenie dokonano 11 przemytów) , pochodziły też z innych, nieustalonych w tym postępowaniu, w sposób niebudzący wątpliwości, źródeł. W skład grupy wchodził także ( poza G. M. i P. M., którzy funkcjonowali w grupie przez cały w/w okres jej trwania) w różnych okresach, oskarżeni : D. K. (1) ( w okresie od września 2004 r. do maja 2005r.) , M. K. (1) ( w okresie od 15 grudnia 2004r. do 06 czerwca 2007r.) i R. O. (1) ( w okresie od września 2004r. do kwietnia 2006r. ). Z w/w oskarżonymi działały także inne, ustalone osoby. Oskarżony M. B. (1) pracował jako kierowca dla oskarżonego D. K. (1) i nie obejmował, zdaniem Sądu, swoją wiedzą działania w zorganizowanej grupie przestępczej. Natomiast oskarżony R. Ł. (1) zlecając przewóz papierosów pochodzących z przemytu zza wschodniej granicy P. M. i G. M. przez granicę p. n. w Ś. i odbierając „towar” za zachodnią granicą uiszczając stosowną cenę był „jedynie” zleceniodawcą przemytu i nie można mu, w ocenie Sąd , przypisać znamion przestępstwa działania w zorganizowanej grupie przestępczej ale o tym poniżej.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. M. (1), k. 10254-10255,181-184,225-226,236,341-344,423-427,1783-1787,1813-1817,2677-2683,2866-2868,3605-3606,5276-5277,8278
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) , k. 10162-10163, 221-222,231, 337-340,1220-1224, 1227-1230,4636-4643,4644-4654,4655-4661,4722,4764-4772,4773-4776,10380-10382,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. B. (1), k. 10164, 1979-1982,3566-3567,8282-8283,8360,8805,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. O. (1), k. 10268-10269,1989-1990,3585-3586,5273-5274,8364,8804-8805,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1), k. 10256-10257, 1836-1839,1849-1850,2549-2552,2836-2838,3595-3596,8363,8825-8826,
- częściowo wyjaśnienia D. K. (1), k. 10255-10256, 2517-2719,2603-2605,3590-3591,5261-5262,8364,8797-8798
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. Ł. (1), k. 10163-10164, 4681,4726-4736,4773-4776,8365-8366,8781-8783,

- częściowo zeznania świadka T. Ś. (1), k.10273-10275,150-153, 193-194,208-210,273a-274a,1163-1172,1173-1179,1810-1812, 2898-2901,3480-3483,5267-5268,8361-8362,8798-8802
- częściowo zeznania świadka G. W. (2), k. 1271-1274,1916-1918,1919-1926,1927-1932,3496-3500,3501-3507,3771-3772,5264-5265,8498-8501,8783-8786,10383-10387,
- częściowo zeznania świadka J. B. (1), k.10165, 1772-1774,8805-8806,1777,1800-1807,1865-1870,3512-3514,5320-5321,8360-8361,
- częściowo zeznania świadka F. P. (1), k. 1874-1877,3465-3466,5317-5318,
- częściowo zeznania świadka P. Ś. (1), k. 10269-10272,3472-3474,8365,
- częściowo zeznania świadka Ł. A., k. 3784-3785,8283,8803-8804,
- częściowo zeznania świadka A. R. (1), k. 4808-4813,4815, 4823-4827,5120-5123,5204-5207,5373-5374,8834,9155-9156,

Papierosy pochodzące z przemytu zza wschodniej granicy , posiadające często ukraińskie lub rosyjskie znaki akcyzy były dostarczane przez A. R. (1) i R. K.. Odpowiadali oni za to by papierosy te zostały przewiezione z P. do G. W.. Były one przewożone pojazdami marki M. (...) i V. (...) , jednorazowo było przewożone łącznie około 5000 pakietów papierosów różnych marek kupionych za kwotę co najmniej 40.0000 zł , m. in (...) (...), M., J. L. bez polskich znaków akcyzy ( w m. było pakowane co najmniej 2000 sztuk w w V. (...) co najmniej 3000 sztuk). Gdy papierosy te przyjeżdżały do G. W.. P. M. i G. M. umawiali się z dostawcami m. in . na stacji benzynowej na ul. (...) w G. W.. a następnie pojazdy były odprowadzane przez w/w oskarżonych na parking strzeżony położony koło (...) w G. W.. Następnie busy z papierosami były przestawiane do miejsc przeładunku papierosów.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. M. (1), k. k. 10254-10255,181-184,225-226,236,341-344,423-427,1783-1787,1813-1817,2677-2683,2866-2868,3605-3606,5276-5277,8278
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1) , k. k. 10162-10163, 221-222,231, 337-340,1220-1224, 1227-1230,4636-4643,4644-4654,4655-4661,4722,4764-4772,4773-4776,10380-10382,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. Ł. (1), k. k. 10163-10164, 4681,4726-4736,4773-4776,8365-8366,8781-8783,
- częściowo zeznania świadka A. R. (1), k. 4808-4813,4815, 4823-4827,5120-5123,5204-5207,5373-5374,8834,9155-9156,

Papierosy, które były przewożone do (...) były przepakowywane do specjalnie do tego podstawionych pojazdów M., R., I. i inne. Przepakowywanie odbywało się w różnych miejscach : w P., na posesji D. K. (1), w hali na ulicy (...) czy na terenie byłego zakładu (...) w G. W.. Do przepakowywania kartonów z papierosami kierujący grupą zatrudniali różnych, najczęściej młodych mężczyzn m. in. T. Ś. (1), P. Ś. (1), P. W. (1), M. K. (1). Następnie były one , po ukryciu między meblami, w trocinach , sztukach czy wełnie mineralnej, w/w pojazdami przewożone do N., przez przejście graniczne w Ś.. Za każdym razem ciężarówka z towarem była pilotowana przez innych członków grupy, którzy poruszali się samochodami osobowymi. Pilotem transportu był m. in. M. K. (1) a kierowcami G. W. (2) czy F. P. (1). W czasie gdy w grupie działał D. K. (1) ( w okresie od września 2004r. do maja 2005r.) – odpowiedzialny na zorganizowanie transportu, załadunku papierosów – na jego posesji w P. , przeładunku towaru – pracował dla niego – jako kierowca – oskarżony M. B. (1). Oskarżony ten brał udział , jako kierowca, z polecenia D. K., co najmniej pięciokrotnie w przewożeniu papierosów do N.. M. K. (1) zajmował się rozwożeniem papierosów, pakowaniem, był także pilotem transportów. W okresie od września 2004r. do kwietnia 2006 r. w przedmiotowej zorganizowanej grupie przestępczej

funkcjonował też oskarżony R. O. (1). Początkowo miał on zamiar częściowego finansowania zakupu papierosów, ostatecznie wspólnie z P. M. plombował ciągniki, pilotował ładunki i jeździł z M. i M. (1) na miejsca rozładunku papierosów w N.. Transporty z papierosami wyposażone były w odpowiednie dokumenty w języku niemieckim, które miały świadczyć o legalności przewożonego towaru. Dokumenty te zawsze mieli w posiadaniu kierowcy. Ciężarówka z towarem przejeżdżała przez granicę po uzyskaniu odpowiedniego sygnału od pilota transportu. Także kierujący grupą – M. i M. oraz inne ustalone osoby, przekraczały granicę, zaraz za transportem i wszyscy udawali się na ustalone miejsce rozładunku towaru (przepakowania go do innych pojazdów). W Republice N. przedmiotowe papierosy, bez polskich znaków akcyzy, były odbierane bądź przez R. Ł. (1) (11 razy), który płacił za przewóz towarów przez granicę lub przez inne ustalone (R. bądź K.) i nieustalone osoby. Odbiorcy przejmowali towar, zbywali go, a kierowcy, pakujący i piloci wracali do P.. Po powrocie otrzymywali zapłatę za wykonaną pracę, M. K. głównie od G. M. (1) a M. B. (1) od swojego pracodawcy – D. K. (1). D. K. rozliczał się z M. i M. za zorganizowanie konkretnego transportu.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. M. (1), k. 10254-10255,181-184,225-226,236,341-344,423-427,1783-1787,1813-1817,2677-2683,2866-2868,3605-3606,5276-5277,8278
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1), k. 10162-10163, 221-222,231, 337-340,1220-1224, 1227-1230,4636-4643,4644-4654,4655-4661,4722,4764-4772,4773-4776,10380-10382,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. B. (1), k. 10164, 1979-1982,3566-3567,8282-8283,8360,8805
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. O. (1), k. 10268-10269,1989-1990,3585-3586,5273-5274,8364,8804-8805,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1), k. 10256-10257, 1836-1839,1849-1850,2549-2552,2836-2838,3595-3596,8363,8825-8826,
- częściowo wyjaśnienia D. K. (1), k. 10255-10256, 2517-2719,2603-2605,3590-3591,5261-5262,8364,8797-8798
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. Ł. (1), k. 10163-10164, 4681,4726-4736,4773-4776,8365-8366,8781-8783,
- częściowo zeznania świadka T. Ś. (1), k.10273-10275,150-153, 193-194,208-210,273a-274a,1163-1172,1173-1179,1810-1812, 2898-2901,3480-3483,5267-5268,8361-8362,8798-8802
- częściowo zeznania świadka G. W. (2), k. 1271-1274,1916-1918,1919-1926,1927-1932,3496-3500,3501-3507,3771-3772,5264-5265,8498-8501,8783-8786,10383-10387,
- częściowo zeznania świadka J. B. (1), k.10165, 1772-1774,8805-8806,1777,1800-1807,1865-1870,3512-3514,5320-5321,8360-8361,
- częściowo zeznania świadka F. P. (1), k. 1874-1877,3465-3466,5317-5318,
- częściowo zeznania świadka P. Ś. (1), k. 10269-10272,3472-3474,8365,
- częściowo zeznania świadka Ł. A., k. 3784-3785,8283,8803-8804,
- częściowo zeznania świadka A. R. (1), k. 4808-4813,4815, 4823-4827,5120-5123,5204-5207,5373-5374,8834,9155-9156,

Oskarżony R. Ł. (1) współpracował z oskarżonymi M. i M. w okresie od września 2004 roku do 12 października 2005 roku. Zlecił im wówczas dziesięciokrotnie przewóz papierosów po 500 sztuk za każdym razem (łącznie 5000 sztuk – 50.000 paczek) przez granicę p. n.. Za każdym razem wyglądało to w ten sam sposób polegający na tym, że R. Ł. sprzedał M. i M. papierosy z rosyjską lub ukraińską akcyzą pochodzące z przemytu zza wschodniej granicy

a następnie po przewiezieniu towaru przez granicę p. n. odkupywał od w/w oskarżonych sprzedane im uprzednio pakiety papierosów. W ten sposób R. Ł. minimalizował ryzyko wpadki na granicy. W ten sam sposób oskarżony działał też w lutym 2006 roku gdy ponownie zlecił przewóz 500 sztang papierosów. Łącznie R. Ł. (1) zlecił 11 przewozów, z każdego kursu osiągał on korzyść 1000 euro.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1), k. 10162-10163, 221-222,231, 337-340,1220-1224, 1227-1230,4636-4643,4644-4654,4655-4661,4722,4764-4772,4773-4776,10380-10382,

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. Ł. (1), k. 10163-10164, 4681,4726-4736,4773-4776,8365-8366,8781-8783,

- zeznania świadka G. W. (2), k. 1271-1274,1916-1918,1919-1926,1927-1932,3496-3500,3501-3507,3771-3772,5264-5265,8498-8501,8783-8786,10383-10387,

- częściowo zeznania świadka A. R. (1), k. 4808-4813,4815, 4823-4827,5120-5123,5204-5207,5373-5374,8834,9155-9156,

W okresie czasu od września 2004 roku do maja 2005 roku , przez 9 miesięcy, zorganizowana grupa przestępcza kierowana przez oskarżonych M. i M. wykonała 36 przewozów papierosów bez polskich znaków akcyzy przez p. n. granicę w Ś.. Miesięcznie grupa wykonywała 4 przewozy, przewożąc po 5000 sztang papierosów ( 50.000 paczek ). W tym okresie miał miejsce także kurs w dniu 15 grudnia 2004r., kiedy to zatrzymano przewożących papierosy D. K. i T. S. i zabezpieczono 75.530 paczek papierosów . Oskarżony D. K. (1) został za ten czyn skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 września 2005r. w sprawie VII Ks 6/05.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. M. (1), k. 1784,

- częściowo zeznania świadka G. W. (2), k. 1271-1274,1916-1918,1919-1926,1927-1932,3496-3500,3501-3507,3771-3772,5264-5265,8498-8501,8783-8786,10383-10387,

- częściowo zeznania świadka P. W. (1), k. 3490,

- odpis wyroku dot. D. K., k. 2138-2139,

Oskarżony D. K. (1) współpracował w przedmiotowej grupie przestępczej do maja 2005r. kiedy to po zaginięciu samochodu z papierosami pokłócił się z P. M. i G. M.. Wówczas przestał jeździć z transportami także „kierowca K.” czyli M. B. (1).

Dowód:

- częściowo zeznania świadka P. W. (1), k. 1184,

- częściowo zeznania świadka T. Ś. (1), k. 1177,

Wobec zakończenia współpracy z D. K. (1) kierujący grupą zaprzestali pakowania papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy na posesji K. w P. a zaczęli przepakowywać towar na A. w G. W.. Wówczas papierosy przepakowywał oskarżony M. K. (1) ale także P. W.. W tamtym czasie z grupą współpracował także G. W. i oskarżony R. O. (1). W okresie od czerwca 2005r. do kwietnia 2006r. wykonano łącznie 8 przewozów papierosów do N., w okresie od czerwca do grudnia 2005r. były to cztery przewozy, trzy po 5000 sztang ( 50.000 paczek) i jeden ( zatrzymany w dniu 7/8 grudnia 2005r.) gdzie zatrzymano 124.330 paczek papierosów. W okresie od stycznia 2006 r. do kwietnia 2006r. także wykonano 4 przewozy, 3 przewozy po 6000 sztang i jeden ( zatrzymany w dniu 12/13 kwietnia 2006r.)

gdzie zatrzymano 9100 paczek papierosów. Od stycznia 2006r. papierosy były przewożone półciężarówką M. koloru białego, którą kupili oskarżeni M. i M. .

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. M. (1), k. 10254-10255,181-184,225-226,236,341-344,423-427,1783-1787,1813-1817,2677-2683,2866-2868,3605-3606,5276-5277,8278
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1), k. 10162-10163, 221-222,231, 337-340,1220-1224, 1227-1230,4636-4643,4644-4654,4655-4661,4722,4764-4772,4773-4776,10380-10382,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. O. (1), k. k. 10268-10269,1989-1990,3585-3586,5273-5274,8364,8804-8805,
- częściowo zeznania świadka A. R. (1), k. 4808-4813,4815, 4823-4827,5120-5123,5204-5207,5373-5374,8834,9155-9156,
- częściowo zeznania świadka P. W. (1), k. 145-147,227-229,1180-1189,1242-1245,2884-2888,3489-3492,3742-3745,8362-8363,8786-8787,10447-10449,
- częściowo zeznania świadka G. W. (2), k. 1271-1274,1916-1918,1919-1926,1927-1932,3496-3500,3501-3507,3771-3772,5264-5265,8498-8501,8783-8786,10383-10387,
- protokół przeszukania, k. 1252-1254,
- protokół zatrzymania, k. 1255-1256,
- dokument, k. 1480,
- protokół oględzin, k. 1257-1260,
- protokół taryfikacji celnej, k. 1265-1266,
- dokumentacja fotograficzna, k. 1279-1298,
- kserokopia akt UC, k. 1250-1451,
- kserokopia akt UC, k. 1452-1738,
- odpis wyroku dot. M. K., k. 2472,
- odpis decyzji , k. 9242-9245,
- odpis wyroku dot. R. O., k. 9233,

Od kwietnia 2006r. z grupą zorganizowaną przez oskarżonych M. i M. zaczął współpracować J. B., który wykonywał zadania podobne do wcześniej współpracującego D. K. ( organizował załadunek i kierowców, którzy wykonywali kurs z papierosami do N.. Papierosy bez polskich znaków akcyzy były wówczas ukrywane w sztuccach a od sierpnia 2006r. w trocinach, a przewożone także pojazdem marki R. udostępnionym przez J. B. ( a zatrzymanym w kwietniu 2007r.). Jeszcze przed zatrzymaniem tego pojazdu M. i M. sprowadzili z Holandii inny pojazd R., którym dokonywali przewozy od kwietnia 2007r. do czerwca 2007. Papierosy były przepakowywane na terenie byłego U. w G. W.. Papierosy przepakowywali w tym okresie ( aż do 6 czerwca 2007r.) oskarżony M. K. (1) oraz P. W., E. S. i T. Ś.. Kierowcą transportów był F. P.. W okresie od maja 2006r. do 06 czerwca 2007r. przedmiotowa grupa przestępcza wykonała kolejnych 50 przewozów . W maju, czerwcu, sierpniu, wrześniu, październiku, listopadzie i grudniu 2006r. dokonano czterech kursów w każdym z w/w miesięcy przewożąc jednorazowo po 6000 sztang papierosów. W styczniu, lutym i marcu 2007r. wykonano po 4 kursy miesięcznie przewożąc po 6000 sztang, w kwietniu 2007r. wykonano 3 kursy po

6000 sztuk każdy i czwarty kurs ( w dniu 26.04.2007r.) kiedy to został zatrzymany F. P. i 124.690 paczek papierosów bez polskich znaków akcyzy. W maju 2007r. wykonano 4 przemyty po 10.000 sztuk papierosów za każdym razem a w czerwcu 2007r. dwa kursy – jeden przewożąc 10.000 sztuk a drugi – w dniu 06.06.2007r. został udaremniony i zatrzymano 124.072 paczek papierosów bez polskich znaków akcyzy. Wówczas policja zatrzymała na hali byłego U. w G. W.. m. in. oskarżonych P. M. (1) i G. M. (1) a także osoby pakujące papierosy.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego G. M. (1), k. 1785-1786,
- częściowo zeznania świadka T. Ś. (1), k. k.10273-10275,150-153, 193-194,208-210,273a-274a,1163-1172,1173-1179,1810-1812, 2898-2901,3480-3483,5267-5268,8361-8362,8798-8802
- częściowo zeznania świadka P. W. (1), k. 145-147,227-229,1180-1189,1242-1245,2884-2888,3489-3492,3742-3745,8362-8363,8786-8787,10447-10449,
- częściowo zeznania świadka E. S. (2), k. 156-158,187-188,201-203, 214-215,275-276,2151-2154,3468-3469,8281-8282,8826-8827,
- częściowo zeznania świadka J. B. (1), k. 10165, 1772-1774,8805-8806,1777,1800-1807,1865-1870,3512-3514,5320-5321,8360-8361,
- częściowo zeznania świadka F. P. (1), k.1874-1877,3465-3466,5317-5318,
- protokoły zatrzymania, k. 3,8,13,18,24,
- protokoły oględzin, k. 29-30, 49-50, 118, 241-242, 243-244, 245-246, 247-248, 249-250,
- protokoły przeszukania, k. 31-33, 37-39, 44-46, 51-53,
- protokoły kontroli, k. 47-48,
- dokumentacja fotograficzna, k. 119-139, 303-310,
- pismo UC, k. 223-224.

Na jednej sztandze papierosów ( w której znajduje się 10 paczek) oskarżeni P. M. (1) i G. M. (1) osiągnęli korzyść od 1 do 2,5 euro.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego G. M., k. 1785,
- wyjaśnienia oskarżonego P. M., k. 1221.

Za jeden zorganizowany przewóz oskarżony D. K. (1) otrzymywał od oskarżonych M. i M. kwotę 8.000-9.000 zł. Oskarżony D. K. (1) płacił swojemu pracownikowi – kierowcy – M. B. (1) kwotę 400 zł za jeden kurs.

Dowód:

1. Częściowe wyjaśnienia oskarżonego D. K., k. 2518, 10255-10256,
2. Częściowe wyjaśnienia oskarżonego M. B., k. 1979-1982,3566-3567,10164-10165

Od września 2004 roku do 06 czerwca 2007 roku oskarżeni G. M. (1) i P. M. (1) wzięli udział nie mniej niż 94 razy w przewozie papierosów bez polskich znaków akcyzy, które w części pochodziły z przemytu zza wschodniej granicy. Do przestępczych działań tych oskarżonych dochodziło w G. W., P., P., na terenie przejścia granicznego w Ś. oraz na terytorium N.. Przewozów oskarżeni dokonywali pojazdami marki M., I., R. i inne. Przewozili papierosy bez polskich znaków akcyzy uprzednio je nabywając, magazynując i załadowując. Swoim działaniem uszczuplili należności Skarbu Państwa z tytułu cła i podatku akcyzowego. Pozostali oskarżeni także uczestniczyli w przewozie papierosów bez polskich znaków akcyzy ale nie wszyscy mieli świadomość, że działają w zorganizowanej grupie przestępczej i tak:

- oskarżony **M. K. (1)**, w okresie od 15 grudnia 2004r. do 06 czerwca 2007r. wziął udział w co najmniej 79 przewozach,
- oskarżony **M. B. (1)**, pracując na polecenie D. K. (1), jako zatrudniony przez niego kierowca, w I połowie 2005r. co najmniej pięciokrotnie przewiózł towar bez polskich znaków akcyzy,
- oskarżony **D. K. (1)**, w okresie od września 2004r. do maja 2005r. co najmniej 35 razy wziął udział w nielegalnym przewozie wyrobów akcyzowych,
- oskarżony **R. Ł. (1)**, w okresie od września 2004r. do 12 października 2005r. i w lutym 2006 r. nie mniej niż 11 razy zlecił przewóz wyrobów papierosowych bez polskich znaków akcyzy,
- oskarżony **R. O. (1)**, w okresie od września 2004r. do kwietnia 2006r. nie mniej niż 43 razy wziął udział w nielegalnym przewozie wyrobów akcyzowych( za jeden przewóz oskarżony został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Słubicach – k. 9233).

Swoim działaniem oskarżeni uszczuplili należność Skarbu Państwa z tytułu cła i akcyzy i tak:

- oskarżony G. M. (1) i P. M. (1) - w kwocie **832.966,7** zł z tytułu cła ( wyliczenie dotyczy 38 przewozów co do których Sąd ustalił bez żadnej wątpliwości, że papierosy pochodziły z przemytu zza wschodniej granicy ) – co stanowiło dużą wartość uszczuplenia i **15.199.746,82** zł z tytułu podatku akcyzowego
- oskarżony M. K. (1) – w kwocie **545.871,70** zł z tytułu cła – co stanowiło dużą wartość uszczuplenia i **13.519.434,34** zł z tytułu podatku akcyzowego,
- oskarżony M. B. (1) – w kwocie **674.000** zł z tytułu podatku akcyzowego, nieustalonej wartości cła ( z uwagi na brak możliwości ustalenia w jakiej części papierosy w których przewozie ten oskarżony uczestniczył pochodziły z przemytu zza wschodniej granicy),
- oskarżony R. O. (1) – w kwocie **5. 749.893,52** zł z tytułu podatku akcyzowego, nieustalonej wartości cła ( z uwagi na brak możliwości ustalenia w jakiej części papierosy w których przewozie ten oskarżony uczestniczył pochodziły z przemytu zza wschodniej granicy),
- oskarżony D. K. (1) – w kwocie **4.499.927,48** zł z tytułu podatku akcyzowego, nieustalonej wartości cła ( z uwagi na brak możliwości ustalenia w jakiej części papierosy w których przewozie ten oskarżony uczestniczył pochodziły z przemytu zza wschodniej granicy),
- oskarżony R. Ł. (1) – w kwocie **33.112** zł z tytułu cła ( wyliczenie dotyczy wszystkich udowodnionych oskarżonemu Ł. przewozów albowiem wszystkie dostarczane przez niego do przewozu papierosy pochodziły z przemytu zza wschodniej granicy) – co stanowi małą wartość uszczuplonej należności i **186.300** zł z tytułu podatku akcyzowego

Dowód:

- wyliczenia UC, k. 9221-9229,9230-9231,
- pismo UC, k. 3027-3028.

Oskarżony **P. M. (1)** pełni obecnie funkcję prezesa w firmie, uzyskuje dochód w kwocie około 3000 zł miesięcznie. Oskarżony ma na utrzymaniu dzieci, ma 2000 zł zobowiązań alimentacyjnych. P. M. nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo, lecz się neurologicznie. Oskarżony otrzymał gratulacje w związku z wyróżnieniem jego przedsiębiorstwa, był karany sądownie.

Dowód:

1. Dane oskarżonego M., k. 10160,5410v,
2. Karta karna, k.10142,
3. Pismo, k. 925.

Oskarżony **G. M. (1)** ma na utrzymaniu 1 dziecko na które łoży 500 zł alimentów miesięcznie. Oskarżony pracuje, uzyskuje dochód w kwocie około 2000 zł miesięcznie. Oskarżony nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo, był karany sądownie.

Dowód:

1. Dane oskarżonego M., k. 1160,5410v
2. Karta karna, k.10135,

Oskarżony **D. K. (1)** pozostaje na utrzymaniu żony, utrzymuje się także z prac dorywczych z których uzyskuje dochód w kwocie około 1000-1200 zł miesięcznie, nie ma nikogo na utrzymaniu, oskarżony był karany sądownie, nie leczył się psychiatrycznie.

Dowód:

1. Dane oskarżonego K., k. 10160,5412v,
2. Karta karna, k.10133,

Oskarżony **M. B. (1)** jest ma na utrzymaniu konkubinę, obecnie odbywa karę pozbawienia wolności. Przed zatrzymanie utrzymywał się z prac dorywczych z których osiągał dochód w kwocie około 1500 zł miesięcznie, oskarżony był karany sądownie, nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo.

Dowód:

1. Dane oskarżonego B., k. 10160,5412v
2. Karta karna, k.10137,

Oskarżony **R. O. (1)** pracuje w zakładzie elektromechanicznym, zarabia 1500 zł miesięcznie, oskarżony nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo, oskarżony nie był karany sądownie.

Dowód:

1. Dane oskarżonego O., k. 10160, 5412v
2. Karta karna, k.10131,

Oskarżony **M. K. (1)** nie pracuje, pozostaje na utrzymaniu konkubiny. Oskarżony był karany sądownie, nie leczył się psychiatrycznie , neurologicznie ani odwykowo.



Dowód:

1. Dane oskarżonego K., k. 10160, 5412,
2. Karta karna, k.10144

Oskarżony **R. Ł. (1)** na utrzymaniu ma dwoje dzieci, nie był karany sędownie, nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.

Dowód:

1. Dane oskarżonego Ł., k.10160, 5413,
2. Karta karna, k.10132

Oskarżony **G. M. (1)** w toku postępowania nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, następnie przyznał się częściowo do przemytu papierosów bez polskich znaków akcyzy kwestionując ilość przyjętą w akcie oskarżenia. Oskarżony nie przyznał się do zarzutu paserstwa komputerowego, kwestionował istnienie zorganizowanej grupy przestępczej oraz okoliczność, że miał ją założyć i nią kierować.

Oskarżony **P. M. (1)** podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym początkowo przyznał się jedynie do przemytu papierosów i kierowania zorganizowaną grupą przestępczą. Podczas kolejnego przesłuchania oskarżony ten nie przyznał się do I zarzucanego mu czynu, przyznał się do II czynu z tym, że kwestionował ilość przewozów. Oskarżony nie przyznał się do czynów polegających na podżeganiu M. G. (1) i P. W. (3) do wyłudzenia poświadczenia nieprawdy oraz do zlecenia D. P. , w styczniu 2008 r. , przywóz papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy, które zostały zatrzymane w dniu 11 stycznia 2008r. w B. gm. L..

Oskarżony **M. K. (1)** zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i przed Sądem nie przyznał się do działania w zorganizowanej grupie przestępczej, przyznał się do przemytu papierosów kwestionując przyjętą w akcie oskarżenia ilość.

Oskarżony **M. B. (1)** w toku postępowania przygotowawczego jak i przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, przed Sądem odmówił składania wyjaśnień.

Oskarżony **R. O. (1)** w toku całego postępowania nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów , wyjaśnił, że tylko raz miał kontakt z papierosami i został już za to skazany.

Oskarżony **D. K. (1)** w postępowaniu przygotowawczym przyznał się częściowo do popełnienia zarzucanych mu czynów , wskazał na mniejszą liczbę przewozów, przed Sądem odmówił składania wyjaśnień.

Oskarżony **R. Ł. (1)** podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów , wskazując, że 11 razy był jedynie odbiorcą papierosów po stronie niemieckiej a jeden raz ich dostawcą , przed Sądem przyznał się do winy kwestionując ilość transportów.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Żadnych wątpliwości Sądu nie budzi wina oskarżonych P. M. (1) i G. M. (1) w zakresie czynu dotyczącego założenia i kierowania zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu zakup papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy, pochodzących w części z przemytu zza wschodniej granicy, a następnie ich przewóz do R. N. przez przejście graniczne w Ś. . Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, który legł u podstaw ustaleń faktycznych Sądu oskarżeni M. i M. finansowali zakup nielegalnych papierosów, m. in. od dostawców z P. ( R. i K.) i od oskarżonego Ł., zlecali poszczególnym członkom grupy wykonywanie ściśle określonych zadań polegających na wyszukiwaniu kierowców , odpowiednich ładunków ciężarowych przeznaczonych na eksport w celu ukrycia

przedmiotowych papierosów, organizowali pakowanie i przepakowywanie papierosów oraz bezpieczny transport przemycanego towaru za granicę. Wątpliwości Sądu nie budzi także вина tych oskarżonych w zakresie zarzucanych im czynów paserstwa celnego i akcyzowego z tym zastrzeżeniem, że Sąd ustalił, że w okresie objętym zarzutem tj. od września 2004r. do 06 czerwca 2007r. dokonali oni 94 przewozy papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy. Nadto udowodniony, w ocenie Sądu, został udział oskarżonych M. K. (1), R. O. i D. K. w zorganizowanej grupie przestępczej oraz popełnienie zarzucanych im przestępstw skarbowych w zakresie opisanym powyżej. Co do R. O. (1) to na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie sposób ustalić w jaki sposób oskarżony ten rozliczał się z oskarżonymi M. i M., kto i ile mu płacił za jego „pracę” na rzecz grupy. O fakcie współpracy oskarżonego O. z przedmiotową grupą przestępczą wyjaśniał G. W. (2), który wskazał w swoich wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym na charakter i rodzaj tej współpracy. G. W. nie miał jednakże wiedzy w zakresie dotyczącym dochodu czy korzyści jakie miał osiągnąć R. O. (1) w związku ze współpracą z grupą. Na podstawie zeznań G. W. Sąd ustalił okres w jakim R. O. pracował dla grupy oraz czynności jakie wykonywał. Wątpliwości nie budzi także вина oskarżonego M. B. (1) i R. Ł. (1) w zakresie dotyczącym przestępstw skarbowych. W ocenie Sądu, ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie wynika, żeby oskarżony M. B. (1) obejmował swoją świadomością istnienie zorganizowanej grupy przestępczej, jej cele i zadania, swój udział w niej. Bez wątplienia oskarżony ten pracował dla D. K. (1), wypełniał jego polecenia i miał pełną świadomość polecanych mu do wykonania zadań, ale o tej okoliczności Sąd wskaże w dalszej części uzasadnienia podobnie jak w zakresie dotyczącym zarzutu udziału oskarżonego R. Ł. (1) w zorganizowanej grupie przestępczej oraz co do czynów zarzucanych oskarżonemu M. a dotyczących dwukrotnego podżegania do wyłudzenia poświadczenia nieprawdy a także w zakresie czynu paserstwa komputerowego zarzucanego oskarżonemu G. M. (1). W ocenie Sądu oskarżeni M., M., K., K. i O. uczestnicząc w zorganizowanej grupie przestępczej działali z zamiarem bezpośrednim. Doskonale zdawali sobie sprawę, że kierują grupą ludzi mającą na celu popełnianie przestępstw ( M. i M.) oraz że współpracują z innymi osobami, wykonują określone zadania, wypełniają polecenia, mają swoje role ( K., O. i K.). Wszyscy oskarżeni akceptowali działania grupy, jej cel. Dokonując ustaleń co do ilości wykonanych przewozów Sąd zważył na okoliczność, że skład zorganizowanej grupy przestępczej zmieniał się, stąd żaden pojedynczy dowód nie wskazuje w sposób wyczerpujący i zupełny na ilość przewozów i ilość przemycanych papierosów. Przewozy były dokonane w okresie od września 2004r. do 06 czerwca 2007r. i stąd, zważywszy na skład grupy w poszczególnych okresach, przemity wykonywane w poszczególnych okresach były przez Sąd ustalane na podstawie wyjaśnień i zeznań osób, które w danym czasie działały w grupie. Okoliczności związane z dostarczaniem papierosów bez polskich znaków akcyzy pochodzących od odbiorców z P. zostały opisane w zeznaniach świadka A. R. (1). Świadek ten, uprzednio skazany za udział w przedmiotowym przestępczym procederze ( II K 9/12) wskazał na okoliczności zakupu przedmiotowych papierosów od P. B. (1), przekazywania ich M. i M. w celu przewiezienia przez granicę a następnie odbioru po stronie n.. Oczywiście zeznania tego świadka ewaluowały, zwłaszcza w fazie postępowania przygotowawczego, Świadek ten – jako podejrzany a następnie oskarżony kwestionował znajomość z K., ilość przemytów. Na okoliczność udziału w przestępczym procederze – jako dostawcy z P. – także R. K. - wskazują w swoich wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym G. M. i P. M. . O tym, że R. i K. byli współnikami wyjaśnił także oskarżony R. Ł. (1). Na podstawie spójnych i zbieżnych wyjaśnień oskarżonych M., M. i Ł. w tym zakresie Sąd poczynił ustalenia faktyczne mimo próby stwierdzenia na rozprawie przed Sądem w sprawie II K 9/12, że R. K. nie jest mężczyzną o imieniu R. i ps J. o którym wyjaśniali w postępowaniu przygotowawczym. W zakresie ilości przewozów dokonanych we współpracy z R. i K. Sąd swoje ustalenia poczynił na podstawie wyjaśnień M. i M. złożonych w śledztwie, natomiast ilość sztang w jednym kursie ( 5000) Sąd ustalił na podstawie zeznań świadka A. R. (1), który zeznał, że właśnie taką ilość jednorazowo kupował od P. B.. Okres w jakim miała funkcjonować zorganizowana grupa przestępcza Sąd ustalił początkowo w oparciu o relacje oskarżonego M. złożone w postępowaniu przygotowawczym, uzupełnione później zeznaniami świadków – pakowaczy i kierowców, np. T. Ś., W., W. czy K..

Jeżeli chodzi o ilość kursów w okresie od początku ustalonego przez Sąd działania grupy aż do maja 2005r. to Sąd ustalił ją w oparciu o zeznania świadka G. W. (2), który w tym okresie należał do grupy. Na podstawie zeznań tego świadka Sąd ustalił także winę oskarżonych M. i M. w zakresie zarówno kierowania grupą przestępczą jak i dokonywania zarzucanych im przestępstw skarbowych. Nadto zeznania tego świadka pozwoliły Sądowi ustalić, że winę za zarzucane im czyny paserstwa celnego i paserstwa akcyzowego ponoszą także oskarżeni D. K. (1), R. O. (1)

, M. K. (1) i R. Ł. (1). W swoich wyjaśnieniach świadek G. W. (2) wskazał w jaki sposób były przewożone papierosy, ile było dokonywanych w w/w okresie transportów, jaka była rola oskarżonych M. i M. ( kierowali działaniami grupy, ustalali zasady). Nadto świadek ten wskazał rodzaj i zakres współpracy oskarżonego D. K. (1), jego rolę w przestępczym procederze ( organizował transport, załatwiał kierowców, organizował miejsce przeładunku, wymyślił sposób przewozu w meblach) oraz oskarżonego R. O. (1) ( który miał współpracować z M. i M., że wspólnie plombowali ciągniki, „ nadzorowali” przejazd ciężarówki przez granicę a następnie jechali na miejsce rozładunku papierosów w N.. Świadek W. wskazał, że 12/13.04.2006r., kiedy to został zatrzymany podczas przemytu papierosów przez granicę jechał na polecenie oskarżonego R. O. (1). Na podstawie zeznań tego świadka Sąd ustalił winę oskarżonego O. zarówno w zakresie udziału w grupie przestępczej w okresie od września 2004r. do kwietnia 2006. a także w zakresie przestępstw karno – skarbowych. Nadto świadek W. na okazanych mu tablicach poglądowych rozpoznał osoby o których wyjaśniał, także oskarżonego O.. Świadek W. jest w swoich wyjaśnieniach składanych w postępowaniu przygotowawczym spójny i konsekwentny mimo, że w niewielkim zakresie się mylił, chociażby co do określenia początku współpracy z grupą. Na podstawie przede wszystkim wyjaśnień G. M. (1) Sąd ustalił, że grupa działała od września 2004r., zatem wcześniej G. W. pracował jako kierowca dla K. a współpracę w grupie rozpoczął , jak oskarżony D. K. (1), od września 2004r. a zakończył po sporze K. z M. i M. , w maju 2005r. Na podstawie wyjaśnień tego świadka Sąd ustalił także ilość przewozów w okresie działania G. W. w grupie , na w/w okoliczność świadek ten wielokrotnie spójnie i logicznie wyjaśniał. Swoje wyjaśnienia G. W. (2) odwołał na rozprawie sądowej podczas przesłuchania w charakterze oskarżonego . Twierdzenia składane na rozprawie Sąd uznał za niewiarygodne, stanowiące przyjętą linię obrony i zmierzające do ochrony interesów współoskarżonych. Czynności przeprowadzane z podejrzanym wówczas G. W. (2) były wykonywane w sposób właściwy. Kilkakrotnie składał on szczegółowe wyjaśnienia , które były spójne i logiczne. Stanowisko W. wyrażone na rozprawie sądowej gdzie występował w charakterze oskarżonego nie zostało przez Sąd uznane za wiarygodne albowiem świadek ten w żaden logiczny sposób nie uzasadnił zmiany swojej postawy prezentowanej w toku postępowania przygotowawczego. W postępowaniu przygotowawczym był przesłuchiwany wielokrotnie, nie zgłaszał zastrzeżeń do treści protokołów, podpisał je, nie budziły one wówczas jego wątpliwości. Dotyczy to także zmiany wyjaśnień tego świadka w zakresie dotyczącym oskarżonego R. Ł. (1). Okoliczności dotyczące stanu zdrowia G. W. w czasie składania wyjaśnień gdzie W. wyjaśniał m. in. w zakresie dotyczącym Ł. nie miały wpływu na ocenę przez Sąd treści tych wyjaśnień. G. W. nie uzasadnił, w żaden logiczny sposób, zmiany swojego stanowiska w tym zakresie. Podczas przesłuchania w charakterze świadka G. W. (2) także nie podtrzymał w znacznej części swoich wyjaśnień na podstawie których Sąd ustalił stan faktyczny w sprawie, dotyczący pierwszego okresu działania grupy a także zakres odpowiedzialności współoskarżonych , zwłaszcza K. i O.. Postawa G. W. (2) przesłuchanego w charakterze świadka jest tożsama z tą prezentowaną przed Sądem gdy był przesłuchiwany w charakterze oskarżonego. Mimo pouczenia o odpowiedzialności karnej świadek ten w sposób, zdaniem Sądu, niespójny i nieudolny próbował wycofać się ze złożonych wcześniej wyjaśnień. G. W. nie potrafił w logiczny sposób wyjaśnić zmiany w jego relacjach pozostając w ten sposób zupełnie niewiarygodny. Sąd ocenił jego zeznania podobnie jak te składane przed Sądem w charakterze oskarżonego.

Ustalenia faktyczne co do ilości papierosów przewożonych w jednym kursie, w okresie, w którym w grupie byli m. in oskarżony K. i B. – częściowo, Sąd ustalił na podstawie przede wszystkim wyjaśnień oskarżonego G. M. (1) ale także w oparciu o zeznania świadka G. W. i A. R.. W okresie od września 2004r. do maja 2005r. w przedmiotowej grupie przestępczej, która wykonała wówczas 36 nielegalnych przewozów papierosów, uczestniczyli oprócz P. M. i G. M. oraz innych ustalonych osób, także D. K. (1) , który brał udział we wszystkich 36 przewozach, z tym , że za 1 został wcześniej skazany ( zatrzymany w dniu 15.12.2004r.) oraz R. O. (1) ( w zakresie wszystkich ustalonych 36 przewozów). Sąd nie ustalił, że oskarżony O. finansował zakup papierosów, albowiem na tę okoliczność brak jest jednoznacznych dowodów. Z zeznań świadka W. wynika, że oskarżony ten współpracował z M. i M. w przeładunku i przewozie papierosów. Szczątkowo na temat udziału oskarżonego O. wspomina świadek J. B., ale na podstawie jego zeznań nie można ustalić istnienia ewentualnej korzyści jaką miał osiągnąć oskarżony O. z przemytu. Na te okoliczności nie wskazują także oskarżeni M. i M. a także świadkowie P. W. i T. Ś.. Sąd poprzestał zatem na ustaleniach, że oskarżony ten „jedynie” pomagał w przewozie i przeładunku papierosów. Nadto Sąd ustalił, że w pierwszej połowie 2005r. papierosy przewoził oskarżony M. B. (1) pracując na polecenie D. K. (1) i otrzymując od niego wynagrodzenie. O ile oskarżony B. miał świadomość przewożonych towarów, co sam przyznał o tyle nie wykazano w przedmiotowym postępowaniu, że

wiedział, że działa w zorganizowanej grupie i akceptował jej cele. Na podstawie wyjaśnień oskarżonego B. Sąd ustalił, że oskarżony miał świadomość popełniania przestępstw karno – skarbowych ( widział plombowanie samochodu, dostawał od K. papierosy bez akcyzy, odstawił samochód a potem odbierał go z innego miejsca) i dlatego uznał jego winę w tym zakresie. Wyjaśnienia oskarżonego R. O. (1) w których nie przyznaje się on do udziału w grupie i do przemytów, poza jednym razem za który został skazany przez Sąd Rejonowy w Słubicach, nie polegają na prawdzie gdyż pozostają w sprzeczności z wyjaśnieniami świadka G. W. i częściowo J. B.. Świadkowie ci nie mieli żadnego interesu by pomawiać oskarżonego O. i to na podstawie ich relacji Sąd ustalił rolę i zakres współpracy w grupie tego oskarżonego. Oskarżony D. K. (1) w składanych wyjaśnieniach przyznał się do współpracy z M. i M.. Wskazał jednakże na krótszy, niż M., zakres tej współpracy a także na mniejszą liczbę przewozów. Nadto oskarżony K. zaprzeczył swojemu udziałowi w zorganizowanej grupie przestępczej. Taka postawa tego oskarżonego stanowi, w ocenie Sądu, przyjętą linię obrony i zmierza do umniejszenia odpowiedzialności karnej za popełnione czyny. Na role oskarżonego K. wskazuje przede wszystkim świadek W. ale także świadczą o tym także inne wskazane przez Sąd dowody. Co do oskarżonego R. Ł. (1) to Sąd przyjmując częściowo jego wyjaśnienia do ustaleń faktycznych wyłączył z opisu czynu okres po 12.10.2005r. aż do lutego 2006r. kiedy to oskarżony był pozbawiony wolności w W. B. Na podstawie wyjaśnień tego oskarżonego Sąd ustalił ilość zleconych przez niego M. przewozów, fakt rozliczania się z M.. Co prawda R. Ł. wskazywał, że tylko raz dostarczył M. papierosy a 11 je odbierał ale Sąd przyjął, na podstawie wyjaśnień P. M. (1), że Ł. był osobą zlecającą przemyty i płacącą M. za tę „usługę”. Nadto Ł. w wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym wskazał na rolę i pozycję M. i M., którzy razem zarządzali swoim interesem i mieli ludzi, którym wydawali polecenia. Do ustaleń faktycznych Sąd przyjął także częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. K. (1), początek jego współpracy z grupą Sąd ustalił na podstawie wyjaśnień M. i M. albowiem sam oskarżony K. wskazywał na rok 2005r. Sąd uznał, że oskarżeni M. i M. nie mieli żadnego powodu by w tym zakresie pomawiać oskarżonego K.. Nadto oskarżony K. chciał umniejszyć swoją winę wskazując na mniejszą liczbę przewozów w których uczestniczył. Na podstawie wyjaśnień tego oskarżonego Sąd ustalił jaką rolę pełnił on w grupie, jaką rolę pełnili inni członkowie grupy, skąd pochodziły dostawy papierosów. Za niewiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia tego oskarżonego w zakresie tego, że miał być w P. po legalne papierosy, jak również co do ilości jego pobytów w tym mieście. W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego są zmienne nadto z pozostałych dowodów zgromadzonych w sprawie – z wyjaśnień innych oskarżonych i świadków nie wynika fakt, że z P. pochodziły transporty legalnych papierosów. Oskarżony P. M. (1) dopiero w kolejnych składanych wyjaśnieniach wskazał, że początek działalności grupy to chyba 2004r. W tym zakresie wyjaśnienia tego oskarżonego korespondują chociażby z wyjaśnieniami oskarżonego M. i Sąd uznał je za wiarygodne. Początkowo P. M. (1) określał inny początek funkcjonowania grupy, wskazywał, że nie kierował grupa, zaniżał ilość wykonanych przewozów. W tej części Sąd nie uznał wyjaśnień tego oskarżonego za wiarygodne albowiem zmierzały do umniejszenia jego odpowiedzialności. Z innych dowodów zgromadzonych w sprawie, w szczególności z wyjaśnień i zeznań członków przedmiotowej grupy wynikało coś zupełnie odmiennego. W toku składania wyjaśnień P. M. (1) przyznał się zarówno do przemytu jak i do kierowania zorganizowaną grupą przestępczą. Wskazał na okoliczności zamawiania papierosów z ukraińską i rosyjską akcyzą od A. i R. z P., wyjaśnił na okoliczność swoich zadań w grupie i funkcji jaką pełnił G. M.. Nadto na podstawie wyjaśnień P. M. Sąd określił zakres i formę współpracy M. i „jego grupy” z oskarżonym Ł.. Co prawda oskarżony M. próbował w kolejnych wyjaśnieniach umniejszyć rolę Ł. wskazując, że Ł. – podczas konfrontacji, że Ł. tylko raz dostarczył papierosy, jednakże wersja ta nie została uznana przez Sąd albowiem P. M. (1) w żaden racjonalny sposób nie uzasadnił zmiany swojego stanowiska w tym zakresie. Oskarżony M. w swoich wyjaśnieniach wskazał na rolę M. K. w przestępczym procederze. Sąd przyjął te wyjaśnienia do ustaleń faktycznych z wyjątkiem twierdzeń, że K. „miał działać z doskoku”. W ocenie Sądu M. K. (1) funkcjonował w grupie na takich samych zasadach jak pozostali „żołnierze” i brak jest racjonalnych powodów by był traktowany odmiennie. Za niewiarygodne Sąd uznał początkowe twierdzenia P. M. jakoby nie podejmował współpracy z oskarżonym K.. W późniejszych wyjaśnieniach oskarżony M. wskazał na tę współpracę, potwierdził ją także D. K. (1). Do ustaleń faktycznych Sąd przyjął twierdzenia oskarżonego M. dotyczące oskarżonego O. w zakresie tego, że nie finansował on zakupu papierosów. W tym zakresie brak jest innych jednoznacznych dowodów, które by potwierdzały tę okoliczność, została natomiast udowodniona, w ocenie Sądu, współpraca oskarżonego O. z grupą w innym zakresie ( na podstawie zeznań świadka W. i częściowo B.). W trakcie składania wyjaśnień oskarżony M. niespójnie wyjaśniał

w zakresie współpracy z A. R.. Do ustaleń faktycznych Sąd przyjął te wyjaśnienia oskarżonego M. w których oskarżony ten wskazuje na współpracę z R. do czego sam R. też się przyznał.

W okresie od czerwca 2005r. do kwietnia 2006r. grupa dokonała 8 przewozów, a przynajmniej tyle można ustalić na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego. Ilość wykonanych przewozów Sąd ustalił na podstawie wyjaśnień oskarżonego G. M. (1) albowiem były one najpełniejsze jeżeli chodzi o ten okres funkcjonowania grupy. W okresie do maja 2005r. ustalenia co do ilości przewozów Sąd poczynił na podstawie wyjaśnień świadka G. W. (2) uznając, że G. M. (1) zaniża ilości przewozów w celu umniejszenia swojej odpowiedzialności karnej. W okresie od czerwca 2005r. do kwietnia 2006r. Sąd nie dysponuje innym, bardziej pełnym materiałem dowodowym niż wyjaśnienia oskarżonego M., w zakresie dotyczącym ilości przewozów, stąd na podstawie tego dowodu musiał ustalenia w sprawie poczynić. Postawa procesowa oskarżonego M. się zmieniała, początkowo nie przyznawał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów – przestępstw karno - skarbowych i kierowania grupa przestępczą. Ostatecznie, podczas kolejnych składanych wyjaśnień opisał on przebieg wydarzeń na podstawie których to wyjaśnień Sąd ustalił początkowy okres działania grupy, pochodzenie części papierosów od „chłopaków z P.” czy też ilości transportów papierosów od czerwca 2005r. do kwietnia 2006r. Te wyjaśnienia oskarżonego M. znajdują potwierdzenie w innych dowodach, w zeznaniach A. R. i wyjaśnieniach P. M. (co do pochodzenia papierosów) oraz w zeznaniach świadka P. W. (1) (co do ilości przewozów w okresie od czerwca 2005r. do kwietnia 2006r.). Na podstawie wyjaśnień oskarżonego G. M. Sąd ustalił także rolę, zadania i okres w jakim w grupie działał oskarżony M. K. (1). Wyjaśnienia te zostały potwierdzone w części przez samego K.. W okresie od czerwca 2005r. do kwietnia 2006r. w grupie już nie działał G. W. a jeszcze nie było w niej T. Ś. (1) na podstawie którego wyjaśnień Sąd poczynił ustalenia dotyczące funkcjonowania grupy w okresie od maja 2006r. do czerwca 2007r. G. M. (1) w swoich wyjaśnieniach wskazał na ilość przewozów w okresie od czerwca 2005r. do kwietnia 2006r., rolę i udział w procederze J. B. (1) (od kwietnia 2006r.), zadania innych członków grupy np. P. W. (1) czy P. M. (1). W tym zakresie, zdaniem Sądu, wyjaśnienia oskarżonego M. zasługują na wiarygodność gdyż są i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym przyjętym jako podstawa ustaleń faktycznych tj. w zeznaniach J. B. (1), P. W. (1) czy w wyjaśnieniach P. M.. W swoich wyjaśnieniach G. M. (1) był także w części niewiarygodny, jak chociażby w twierdzeniu, że nie pracował z nimi G. W. (2) lub D. K. (1). W tym zakresie wyjaśnienia te pozostają w oczywistej sprzeczności z zeznaniami G. W. i mają podważyć jego wiarygodność jako osoby, która szczegółowo, spójnie i logicznie opisała zasady funkcjonowania grupy w pierwszym okresie jej funkcjonowania, w tym roli jaką w grupie pełnił D. K.. W tym zakresie Sąd nie przyjął zeznań świadka M. do ustaleń faktycznych. Podobnie, jeżeli chodzi o relację G. M. (1) w zakresie ilości przewozów w okresie od maja 2006r. do 06 czerwca 2007r., kiedy to grupa została rozbita a jej członkowie zatrzymani. Oskarżony ten ewidentnie zaniżył ilość przemytów w tym okresie, w celu umniejszenia swojej odpowiedzialności, co Sąd ustalił na podstawie wyjaśnień jednego z członków grupy w tamtym okresie – T. Ś. (1). Na podstawie wyjaśnień oskarżonego M. Sąd ustalił ilość sztuk przewożonych w tamtym okresie. Wskazywana przez M. ilość jest prawdopodobna albowiem znajduje odzwierciedlenie w ilości paczek papierosów, która została zabezpieczona w dniu 06 czerwca 2007r. Oskarżony M. próbował umniejszyć swoją rolę jaką pełnił w grupie w czasie jego zatrzymania, jednakże to z jego wyjaśnień składanych w postępowaniu przygotowawczym wywnioskować można, że poszczególni członkowie grupy (m. in S. i W.) podlegali pod niego, że pełnili z oskarżonym M. kierowniczą rolę, że on rozliczał się z „pakowaczami”, z J. B. i J. K.. Nadto G. M. wskazał ile na przestępczym procederze zarabiał on i M., w tym zakresie nie ma żadnych innych dowodów, więc Sąd przyjął, zgodnie z twierdzeniem M., kwotę 1-2,5 Euro na sztandze. Jak wskazano wyżej ilość przewozów w ostatnim okresie działania grupy, aż do 06 czerwca 2007r. Sąd ustalił na podstawie zeznań świadka T. Ś. (1). Świadek ten, zarówno składając wyjaśnienia w postępowaniu przygotowawczym i sądowym, jak i zeznania przed Sądem wskazał na swój udział w przedmiotowej zorganizowanej grupie przestępczej. Zeznając przed Sądem T. Ś. (1) nie pamiętał już szczegółów, podtrzymał jednakże te wszystkie wyjaśnienia, które złożył w postępowaniu przygotowawczym i sądowym. Wyjaśnienia świadka T. Ś. (3) są spójne, logiczne, najpełniej obrazują rozmiar działalności grupy w ostatnim okresie jej działania. Świadek wskazał w jaki sposób przemycane były papierosy, jaka była rola poszczególnych członków grupy (w tym K., M. i M.), że G. M. wypłacał pieniądze, że przed J. B. dla grupy w charakterze takim jak B., pracował J. K. (2) i z jakich powodów ta współpraca ustała. Nadto wyjaśnił, że przemycane wówczas papierosy miały rosyjską bądź ukraińską akcyzę, nie miały polskich znaków skarbowych akcyzy. Wyjaśnienia świadka T. Ś. są stabilne, świadek opisał także swoją rolę w przestępczym procederze co dodatkowo uwiarygadnia jego relację. Nadto, na etapie postępowania

przygotowawczego świadek ten, na okazanych mu tablicach poglądowych rozpoznał osoby o których wyjaśniał. W zakresie ilości przewozów w w/w okresie wyjaśnienia świadka T. Ś. uzupełniają zeznania świadka P. W., który wskazuje na 4 przewozy w miesiącu w okresie od maja 2006r. Oczywiście, jak to często bywa w takich sprawach, także wyjaśnienia świadka T. Ś. ewaluowały, jednakże Sąd ustalenia poczynił w oparciu o te wyjaśnienia tego świadka, w których dokonał on stosownych sprostowań (k. 1811) a ilość przewozów Sąd przyjął czyniąc ustalenia na korzyść oskarżonych. Za wiarygodne Sąd uznał także zeznania świadka P. W. (1). Wyjaśnienia tego świadka uzupełniają się z zeznaniami świadka T. Ś., G. W. i P. M.. Świadek ten uczestniczył w grupie przez cały okres jej trwania, w swoich wyjaśnieniach opisał role poszczególnych członków grupy (w tym M., M., K. czy K.). Początkowo świadek ten obawiał się składać wyjaśnienia, bał się reakcji M. i M.. W dalszej części składanych wyjaśnień P. W. pełniej opisał działania grupy, jednakże np. ilość przewozów Sąd ustalił na podstawie innych w/w dowodów gdyż w tym zakresie zeznania tego świadka były niepełne, być może związane było to z faktem, że P. W. funkcjonował w grupie jako pakowacz, mógł nie mieć całej wiedzy, nadto współpracował z M. i M. ponieważ miał u nich długi i bez wątpienia obawiał się ich. Podczas przesłuchania przed Sądem w charakterze świadka P. W. (1) w zasadniczej części podtrzymał składane w sprawie wyjaśnienia kwestionując tę ich część w której wskazuje na ilość i rodzaj przewożonych papierosów. Na te okoliczności świadek wielokrotnie wyjaśniał w postępowaniu przygotowawczym i w tym zakresie Sąd uznał jego wyjaśnienia za wiarygodne. P. W. (1) nie potrafił, podczas przesłuchania przed Sądem w charakterze świadka, w sposób logiczny i wiarygodny wytłumaczyć zmiany swojego stanowiska w tym zakresie.

Na podstawie wyjaśnień E. S. Sąd uwiarygodnił zeznania T. Ś. w zakresie dotyczącym kierowniczej roli M. i M. a także obecności i roli oskarżonego M. K.. Wyjaśnienia tego świadka Sąd pomocniczo wykorzystał do ustaleń faktycznych mając na uwadze to, że świadek ten starał się w swoich wyjaśnieniach umniejszyć swoją odpowiedzialność zarówno co do czasu współpracy z grupą oraz zarobku jaki uzyskał w wyniku tej współpracy a na etapie postępowania sądowego wycofał się ze składanych deklaracji. Postawa ta świadczyła o przyjętej linii obrony i nie została przez Sąd zaakceptowana gdyż świadek S. w żaden logiczny sposób nie uzasadnił zmiany swoich wyjaśnień. Do ustaleń faktycznych w sprawie Sąd wykorzystał także zeznania świadka F. P. (1) – kierowcy wożącego papierosy działającego na polecenie J. B. (1), który organizował transporty i kierowców po D. K. (1). Świadek P. wskazywał ponadto na rolę oskarżonego M.. Częściowo do ustaleń faktycznych Sąd wykorzystał zeznania świadka J. B. (1). Jego wyjaśnienia zmieniały się w toku prowadzonego postępowania, usiłował umniejszyć on swoją winę i odpowiedzialność. Na podstawie wyjaśnień świadka B. Sąd ustalił, że w okresie od kwietnia 2006r. do czerwca 2007r. organizował on kierowców do wykonania przewozów a także organizował transporty, w tym udostępniał samochody. Kilka razy „pilotował” przewożony towar. Wskazał on w swoich wyjaśnieniach na okoliczność wcześniejszej współpracy z grupą D. K. (1) oraz na fakt, że oskarżony M. B. (1) jeździł jako kierowca u K.. Nie przyjął Sąd do ustaleń faktycznych twierdzeń J. B. jakoby oskarżony R. O. (1) finansował przemyt papierosów wspólnie z M. i M.. Twierdzenia te nie znalazły potwierdzenia w żadnych innych dowodach, które wskazywały na innego rodzaju współpracę i rolę oskarżonego O. a obecnie, z uwagi na śmierć świadka B., niemożliwe jest zweryfikowanie i uszczegółowienie tej informacji. Wycofanie się świadka B. ze składanych wyjaśnień na rozprawie sądowej zostało przyjęte przez Sąd za przyjętą linię obrony. Świadek ten w żaden logiczny sposób nie uzasadnił zmiany swoich wyjaśnień. Co do zeznań świadka P. Ś. (1) to na podstawie jego relacji Sąd ustalił, że na polecenie P. M. pakował on papierosy i to oskarżony M. mu za tę pracę zapłacił. Nadto w postępowaniu przygotowawczym świadek ten wskazał m. in. na obecność oskarżonego K.. Przed Sądem świadek P. Ś. (1) próbował wycofać się ze składanych wyjaśnień wskazując, że był częstowany alkoholem przez policjantów w czasie przesłuchania. W te wyjaśnienia Sąd nie dał wiary tym bardziej, że do przesłuchania podczas którego P. Ś. był rozpijany doszło przed prokuratorem. Szczątkowo do ustaleń faktycznych Sąd wykorzystał zeznania świadka Ł. A., który wskazał na swoją, T. Ś. i P. W. rolę.

Częściowo Sąd przyjął do ustaleń faktycznych zeznania świadka A. R. (1). Na podstawie zeznań tego świadka Sąd ustalił, że był on jednym z dostawców papierosów dla M., że papierosy odbierał po stronie niemieckiej także oskarżony Ł.. Później, co prawda, świadek ten wycofał się z twierdzeń odnośnie Ł. ale Sąd nie przyjął tych wyjaśnień do ustaleń faktycznych albowiem na podstawie twierdzeń M., M. i samego Ł. ustalił bezspornie, że Ł. dostarczał i odbierał papierosy od M.. Nadto na podstawie zeznań tego świadka Sąd ustalił ilości papierosów przez niego dostarczanych oraz sposób ich przewożenia z P. do G.. Świadek R. nie przyznawał się do współpracy z R. K. ale ta okoliczność została

prawomocnie wykazana w sprawie II K 9/12 a w niniejszym postępowaniu wynika z wyjaśnień oskarżonych M., M. i Ł.. Nadto świadek R., wiarygodnie, zdaniem Sądu, wskazał źródło pochodzenia papierosów, które następnie trafiały do oskarżonego M..

Dowody opisane powyżej pozwoliły Sądowi ustalić, że w okresie od września 2004r. do 06 czerwca 2007r. działała zorganizowana grupa przestępcza założona i kierowana przez oskarżonych P. M. (1) i G. M. (1) w której skład, w różnych okresach czasu, wchodził m. in. oskarżeni D. K. (1), R. O. i M. K. a grupa ta zajmowała się przewozem papierosów bez polskich znaków akcyzy do (...)

Sąd uniewinnił oskarżonego M. B. (1) od zarzutu działania w zorganizowanej grupie przestępczej albowiem w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie brak jest jednoznacznych i spójnych dowodów potwierdzających tę okoliczność. Sam oskarżony B. przez cały czas trwania postępowania nie przyznawał się do udziału w grupie przestępczej, wskazywał, że pracował dla oskarżonego K., rozliczał się tylko z nim i nie miał świadomości działania w organizacji przestępczej. Oskarżony K. nie wskazuje w swoich wyjaśnieniach by oskarżony B. miał wiedzę co do osób M. i M., by zdawał sobie sprawę, że dla nich pracuje. Sąd ustalił, że M. B. (1) pracował dla D. K. (1) już wcześniej, zanim ten zaczął współpracę z grupą, że przewoził przedmiotowe papierosy ukryte w meblach, pakowane na posesji K. w P. na wyraźne polecenie K., który mu za tę pracę płacił. M. B. przewoził meble z ukrytymi w nich papierosami co najmniej 5 razy a jego rola zakończyła się jak, po kłótni, współpracę zakończyli K. z M. i M.. W ocenie Sądu te okoliczności nie pozwalają na przypisanie oskarżonemu B. działania w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez oskarżonych M. i M. albowiem brak jest dowodów na to by M. B. (1) miał świadomość pracy dla M. i M. a także by znał i akceptował wspólny cel działania przedmiotowej grupy przestępczej.

Co do oskarżonego R. Ł. (1) to Sąd ustalił, że oskarżony ten zlecał oskarżonemu P. M. (1) przewóz przez granicę p. n. papierosów, które oskarżony Ł. sprzedawał M. a następnie odkupywał po stronie niemieckiej. Za wykonanie usługi przewozu papierosów M. naliczał sobie stosowną opłatę. R. Ł. (1) minimalizował w ten sposób ryzyko swojej wpadki. Takie działanie oskarżonego Ł. nie świadczy, w ocenie Sądu, o tym, że funkcjonował on w strukturach zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez M. i M., że znał i akceptował wspólny cel grupy. Brak jest dowodów o tym świadczących, co więcej, rodzaj i charakter współpracy oskarżonego Ł. z oskarżonym M. udowodniony i wykazany w niniejszym postępowaniu wskazuje jednoznacznie na to, że oskarżony Ł. sprzedawał „swoje” papierosy M. i nie interesował się ani nie ingerował w to w jaki sposób przedmiotowe papierosy znajdują się po stronie niemieckiej oczekując tylko ich przewiezienia a następnie odkupywał je od M.. Ponieważ brak jest w sprawie dowodów świadczących na inny charakter współpracy oskarżonego Ł. z P. M. (1) i „jego” grupą Sąd uniewinnił oskarżonego R. Ł. (1) od zarzutu działania w zorganizowanej grupie przestępczej.

### ***Odnosnie czynu opisanego w pkt V części wstępnej wyroku Sąd ustalił, co następuje:***

W pierwszej połowie 2006r. R. J. pracował dla oskarżonego P. M. (1). W firmie matki oskarżonego – P. (...) jako sekretarka pracowała M. W. vel H.. R. J. kolegował się, od 1990r., z M. G. (1), obecnie K.. R. J. poprosił M. G. (1) by ta zarejestrowała na siebie pojazd marki M. (...) i zaproponował jej za tę przysługę 1000 zł. M. G. (1) zgodziła się. Pojazd został zarejestrowany, dokumenty związane z rejestracją zabrał R. J. . M. (...) nigdy nie był własnością M. G. (1), dwa razy jechała nim jako pasażer, wówczas prowadził go R. J.. Gdy R. J. odbywał karę pozbawienia wolności przedmiotowym samochodem jeździł inny mężczyzna. Po pewnym czasie do M. G. przysłała J. W. (1) vel H. i poprosiła by M. G. (1) podpisała umowę sprzedaży przedmiotowego M. co ta uczyniła. M. G. (1) nie sprowadzała przedmiotowego auta, nie płaciła za zakup M., nigdy też nie otrzymała za jego sprzedaż pieniędzy. Samochód ten został zabezpieczony przez Policję w dniu 06 czerwca 2007r. na hali po byłym U., tablice rejestracyjne ( (...)) oraz dowód rejestracyjny wydała policji A. M..

Dowód:

1. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1), k.4586-4587,4658-4660,

2. Zeznania świadka M. K. (3) (dawnej G.), k. 10275-10276, 4459-4462,
3. Zeznania świadka R. J., k. 428-431, 478-481, 762-765, 789-790,
4. Zeznania świadka J. W. (1) vel H., k. 2599-2602, 2674-2676, 4441-4445 ,
5. Dokumenty, k. 625-668 ,
6. Protokół zatrzymania, k. 504-508

Oskarżony P. M. (1) nie przyznał się do tego zarzucanego mu czynu wyjaśniając, że przedmiotowe auto sprowadził dla R. J.. Twierdzenia oskarżonego M. nie zostały zweryfikowane albowiem w toku postępowania przygotowawczego nie zostało to ustalone a przed Sądem okazało się niemożliwe bezpośrednie przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków R. J. i J. W. (1) vel H.. Przesłuchani w postępowaniu przygotowawczym świadkowie W. i J. nie wskazali na okoliczności świadczące na podżeganiu M. G. przez oskarżonego M. do rejestracji przedmiotowego auta. Ustalenia faktyczne Sąd poczynił przede wszystkim na podstawie zeznań świadka M. K. (3) (G.), która konsekwentnie wskazywała , że nie zna oskarżonego M., nie rozpoznała go także przed Sądem. Świadek nie wskazała także na jakąkolwiek rolę i udział oskarżonego M. w rejestracji przez świadka przedmiotowego pojazdu. Oczywiście domniemywać można, że oskarżony M. polecił R. J. by ten namówił M. G. na rejestrację pojazdu. Okoliczności te nie zostały jednak potwierdzone materiałem dowodowym i , co istotne, wobec braku możliwości przesłuchania świadka J., nie można w sposób jednoznaczny i bezsporny wykluczyć wersji podawanej przez oskarżonego M.. Rozstrzygając wątpliwości na korzyść oskarżonego M. Sąd uniewinnił go od popełnienia zarzucanego mu czynu.

***Odnośnie czynów opisanych w pkt VI i VII części wstępnej wyroku Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W lutym 2007r. P. W. (3) był bezdomny i mieszkał w (...). Tam poznał innego bezdomnego – K. R. , który pochodził ze S. K. K. R. pracował wówczas dorywczo u oskarżonego P. M. (1). Od K. R. P. W. (3) dowiedział się, że za 200 zł może zarejestrować na siebie samochód marki M. (...). P. W. (3) zgodził się. W rejestracji pomagała mu J. W. (1) vel H., na prośbę P. M. (1). Samochód został zarejestrowany pod numerem (...) . P. W. (3), K. R. i J. W. (1) vel H. byli dwukrotnie w Wydziale Komunikacji, w celu złożenia dokumentów rejestracyjnych i dokonania opłat a potem w celu odbioru dowodu rejestracyjnego. Przedmiotowy samochód był wykorzystywany do przewozu papierosów. W dniu 11 stycznia 2008r. został on zatrzymany w miejscowości B. gm. L., w aucie ujawniono dokumenty D. P., który został prawomocnie skazany za przewóz wyrobów tytoniowych bez polskich znaków skarbowych i akcyzy.

Dowód:

1. Częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. M. (1), k. 4587-4588 , 4658,
2. Zeznania świadka P. W. (3), k. 10293, 2364-2365, 8983, 10293,
3. Zeznania świadka J. W. (1) vel H., k. 2599-2602, 2674-2676, 4441-4445,
4. Dokumenty rejestracyjne, k. 2792-2802
5. Szkic, k. 2336,
6. Protokoły, k. 2338-2339, 2342-2343, 2344, 2345-2346, 2374, 2340-2341,
7. Dokumenty, k. 2370,
8. Dokumentacja fotograficzna, k. 2394-2403



Stan faktyczny w sprawie w zakresie dwóch w/w czynów zarzucanych P. M. (1) Sąd ustalił na podstawie zeznań świadka P. W. (3), J. W. (1) vel H. a także częściowo na podstawie wyjaśnień samego oskarżonego M.. Zeznania świadka W. są logiczne, wymagają jednak doprecyzowania w celu ustalenia istnienia i zakresu ewentualnej odpowiedzialności karnej P. M. (1). Zeznania te korespondują z zeznaniami świadka P. W. (3) oraz z dokumentami dotyczącymi rejestracji przedmiotowego samochodu. Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie sposób jednak ustalić, że P. M. (1) podzegał P. W. (3) do wyłudzenia poświadczenia nieprawdy. Z zeznań P. W. (3) wynika, że do rejestracji przedmiotowego pojazdu nakłonił go K. R., z zeznań natomiast J. W. (1) wynika, że pieniądze dla W. przekazał oskarżony M. i to na jego prośbę J. W. udała się do Wydziału Komunikacji, żeby pomóc W. i R. w rejestracji. Niestety obecnie nie jest możliwe ustalenie, w drodze przesłuchania K. R. (świadek zmarł) lub J. W. (1) vel H. (nie jest znane miejsce pobytu świadka) jakie były konkretne ustalenia między tymi osobami, jaki był podział ról, za jakie działania odpowiedzialność może ponieść oskarżony M.. Nie jest możliwe także uszczegółowienie twierdzeń świadka W. z których wynikać może odpowiedzialność oskarżonego M.. Ustalenia jakie poczynił Sąd, też w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego M., nie pozwoliły Sądowi ustalić winy P. M. (1) w zakresie podżegania K. R. do tego by ten podzegał P. W. (3) do rejestracji przedmiotowego auta. Ciąg zdarzeń ustalony przez Sąd wynika z dowodów omówionych powyżej, które uzupełniają się i znajdują potwierdzenie w zebranych dokumentach. W ocenie Sądu, jednak, na podstawie w/w dowodów nie sposób przyjąć, że oskarżony P. M. (1) jest winny popełnienia czynu opisanego w pkt VI i VII części wstępnej wyroku. Fakt, że przedmiotowe papierosy zostały zabezpieczone w wyżej opisanym samochodzie M. (...) zarejestrowanym na P. W. (3) nie świadczy o tym, w sposób niebudzący wątpliwości, że współwinnym przemytu jest oskarżony M.. Sam oskarżony od początku nie przyznawał się do popełnienia tego czynu i wskazywał na to, że przedmiotowe auto zostało już w tym okresie sprzedane. Wyjaśniał także, że nie miał wiedzy o tym, że P. przewozi tym samochodem papierosy. Wyjaśnień i zeznań w tym zakresie nie złożył także D. P., zatem brak jest jakichkolwiek dowodów wskazujących na sprawstwo oskarżonego M.. Wobec takich ustaleń Sąd uniewinnił P. M. (1) od popełnienia tych czynów.

#### ***Odnosnie czynu opisanego w pkt VIII części wstępnej wyroku Sąd ustalił, co następuje:***

W 2007 roku oskarżony G. M. (1) kupił od nieustalonej osoby komputer w którym były wgrane programy: W. (...) (którego prawa autorskie przysługują M. (...)) oraz 3 (...) 32 (których prawa przysługują firmie E. o łącznej wartości 2120 zł. G. M. (1) nie dysponował licencjami do w/w programów.

Dowód:

1. Wyjaśnienia oskarżonego G. M. (1), k. 10254-10255,
2. Protokół przeszukania, k. 103-110,
3. Opinia biegłego, k. 3069-3080,
4. Zeznania biegłego M. P., k. 10318-10319,

Popełnienie czynu zabronionego paserstwa komputerowego można by przypisać G. M. (1) w razie udowodnienia mu, że na podstawie towarzyszących okoliczności powinien i mógł przypuszczać, że przedmiotowe programy zostały uzyskane w drodze czynu zabronionego i mimo to programy te nabył. Na podstawie wyjaśnień oskarżonego M. ustalono natomiast tylko to, że kupił on komputer (laptop) wraz z wgranym tam oprogramowaniem. W postępowaniu dowodowym winno zostać wykazane, że przedmiotowe programy były przedmiotem wcześniejszego czynu zabronionego. Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, także w drodze przesłuchania biegłego informatyka taki fakt nie został udowodniony. Biegły stwierdził, że o nielegalności programów świadczy brak informacji, że ich użytkownik dysponował odpowiednimi licencjami. Zabezpieczenie W. (...) złała osoba, która go zainstalowała, nie mamy natomiast wiedzy kto instalował ten program. Okoliczność, że oskarżony M. nie dysponował licencjami na programy zainstalowane w jednostce komputerowej, którą nabył, nie uzasadnia uznania

jego winy w zakresie zarzucanego mu czynu paserstwa komputerowego dlatego Sąd uniewinnił oskarżonego G. M. (1) od popełnienia w/w czynu.

Dokumenty zgromadzone w sprawie Sąd uznał również za w pełni wiarygodne. Wartość dowodową dokumentów podnosi również fakt, iż zostały one sporządzone przez kompetentne organy, w ramach przyznanych im ustawowo uprawnień i w formie przewidzianej przez prawo. Ich autentyczność i prawdziwość treści w nich zawartych nie były kwestionowane przez żadną ze stron, a i Sąd nie znalazł podstaw do tego, aby to czynić z urzędu. Mając na uwadze powyższe, Sąd ustalił przebieg zdarzenia oraz istotne okoliczności sprawy również w oparciu o te dokumenty.

Swoim zachowaniem opisanym w pkt I części wstępnej wyroku oskarżeni P. M. (1) i G. M. (1) wyczerpali znamiona czynu z art. 258 par. 3 kk albowiem założyli a następnie kierowali zorganizowaną grupą przestępczą w której skład wchodził m. in oskarżeni D. K. (1), M. K. (1) i R. O. (1). Zgodnie z przyjętym i utrwalonym stanowiskiem w tym zakresie zorganizowaną grupę przestępczą tworzą co najmniej trzy osoby, których celem jest popełnianie określonych przestępstw lub też generalnie popełnianie przestępstw o luźnym związku, między innymi bez stałych ról, w każdym razie o większym określeniu ról niż przy współsprawstwie. Sąd ustalił, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, że oskarżeni G. M. (1) i P. M. (1) założyli zorganizowaną grupę przestępczą mającą na celu przemyt papierosów bez polskich znaków akcyzy a następnie w okresie od września 2004r. do 06 czerwca 2007r. taką grupą kierowali. Oskarżony P. M. (1) zajmował się w grupie przede wszystkim werbowaniem członków grupy – takich jak np. M. K. (1) czy R. O. (1), którzy wykonywali określone działania w grupie – pakowanie papierosów, pilotowanie transportów czy plombowanie towaru a oskarżony G. M. (1) rozliczeniami z członkami grupy. Obaj zajmowali się nawiązywaniem kontaktów z dostawcami, odbiorcami papierosów, z osobami, które organizowały transporty – oskarżony D. K. (1) czy np. J. B. (1), nadto nadzorowali wykonywanie ściśle określonych zadań przez członków grupy. W przedmiotowej grupie role poszczególnych jej członków były jasno określone, ustalony i znany dla członków grupy był także jej cel- zakup papierosów bez polskich znaków akcyzy a następnie ich przewóz do (...)przez przejście graniczne w Ś.. Za wykonaną pracę poszczególni członkowie grupy otrzymywali wynagrodzenie. Oskarżeni M. K. (1), R. (...) brali udział w działaniach zorganizowanej grupy przestępczej, wykonywali wyżej opisane funkcje, akceptowali zasady działania grupy i reguły narzucone przez oskarżonych M. i M.. Każdy z oskarżonych miał świadomość, że działalność grupy ma charakter zorganizowany, nie są to pojedyncze i jednostkowe zachowania nie powiązane z zachowaniami innych członków grupy. W ocenie Sądu wszyscy członkowie mieli świadomość działania w grupie, strukturze przestępczej. Nie była konieczna wiedza poszczególnych oskarżonych o szczegółach działalności grupy, znajomość wszystkich jej członków, dostawców, odbiorców. Strona podmiotowa tego przestępstwa o charakterze formalnym obejmuje dwie odmiany umyślności, zatem wystarczające jest, że sprawca ma świadomość istnienia grupy, akceptuje jej przestępcze cele i godzi się by je realizowano. Wystarczające jest nadto, że sprawca przystępuje do grupy nie będąc pewny jej przestępczego działania godząc się jednak z możliwością posiadania przez nią takich cech (vide wyrok SA w Krakowie, II AKa 119/04). W ocenie Sądu zarówno M. K. (1) (pełniący głównie rolę pakowacza), D. K. (1) (organizujący transporty) i R. O. (1) (współpracujący przy plombowaniu i pilotowaniu przewożonego do N. towaru) swoim zachowaniem wyczerpali znamiona czynu zabronionego z art. 258 par. 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 01 lipca 2015r.

Oskarżony G. M. (1) swoim zachowaniem opisanym w pkt II części wstępnej wyroku wyczerpał znamiona art. 65 par. 1 kks w zb. z art. 68 par. 2 kks, art. 91 par. 1 kks w zw. z art. 37 par. 1 pkt 1 i 5 kks w zw. z art. 7 par. 1 kks i art. 6 par. 2 kks w brzmieniu obowiązującym przed 01 lipca 2015r. Jeżeli chodzi o oskarżonego P. M. (1) Sąd przyjął podobną kwalifikację prawną jak u oskarżonego M. z tą różnicą, że oskarżony M. uczynił sobie z popełnianych przestępstw stałe źródło dochodu stąd Sąd przyjął także odpowiedzialność z art. 37 par. 1 pkt 2 kks. Oskarżeni M. K. (1) i R. O. (1) wypełnili znamiona art. 65 par. 1 kks w zb. z art. 68 par. 2 kks w zb. z art. 91 par. 1 kks (a R. O. w zb. z art. 91 par. 3 kks z uwagi na nieustaloną wartość uszczuplonego cła) zw. z art. 37 par. 1 pkt 1 i 5 kks w zw. z art. 7 par. 1 kks i art. 6 par. 2 kks w brzmieniu obowiązującym przed 01 lipca 2015r. Oskarżeni D. K. (1) i M. B. (1) wypełnili znamiona czynów z art. 65 par. 1 kks w zb. z art. 91 par. 3 kks (z uwagi na nieustaloną wartość uszczuplonego cła) w zw. z art. 37 par. 1 pkt 1 (a oskarżony K. także pkt 5 kks) w zw. z art. 7 par. 1 kks i art. 6 par. 2 kks. w brzmieniu ustawy z dnia 10 września

1999r. ( Dz. U. 1999, nr 83, poz. 930) . Oskarżony R. Ł. (1) swoim zachowaniem wypełnił znamiona art. 65 par. 1 kks w zb. z art. 91 par. 3 kks w zw. z art. 7 par. 1 kks i art. 6 par. 2 kks w brzmieniu obowiązującym przed 01 lipca 2015r.

Uznając winę oskarżonych i wymierzając im karę Sąd zastosował art. 4 par. 1 kk gdyż w trakcie wyrokowania obowiązywała ustawa inna niż w trakcie popełnienia przez tych oskarżonych czynów zabronionych i Sąd zastosował ustawę względniejszą dla sprawców.

Przepis art. 65 par. 1 k.k.s. penalizuje paserstwo wyrobami akcyzowymi objętymi obowiązkiem oznaczania znakiem akcyzy, a wydanymi lub sprowadzonymi do kraju bez należytego znaku akcyzy lub z naruszeniem w ich użyciu celu albo przeznaczenia bądź innego warunku, od którego ustawa zwolniła je od oznaczania tymi znakami. Przewóz wyrobów akcyzowych ( jedna z form sprawczych, określonych w tym przepisie) to jest ich przemieszczanie z miejsca na miejsce przy użyciu środka transportu. W art. 65 par. 1 kks unormowano paserstwo umyślne, gdy sprawca obejmuje świadomością fakt, iż wyrób pochodzi z takich czynów. Zdaniem Sądu wszyscy oskarżeni świadomie i z pełnym rozeznaniem bezprawności swojego działania, dokonali przewozu wyrobów akcyzowych ( oskarżony Ł. dostarczył wyroby akcyzowe pochodzące z przemytu zza wschodniej granicy oskarżonemu M. i jego grupie a następnie odbierał je po stronie niemieckiej ). Wyroby te , w znacznej, ustalonej części, sprowadzone zostały spoza obszaru W. E. o czym oskarżeni doskonale wiedzieli, szczególnie, że papierosy J. L. nie występują w sprzedaży ani w P., ani na terenie innych krajów Unii. Przedmiotem przestępczego działania oskarżonych były papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy do którego art. 65 par. 1 k.k.s odwołuje się. Oskarżeni sami w swych wyjaśnieniach wskazywali ,że papierosy były bez polskich znaków skarbowych akcyzy , „że miały ruską lub ukraińską akcyzę”. Nadto Sąd ustalił, że oskarżeni , oprócz papierosów z „wschodnią” akcyzą przewozili także papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy co do których nie ustalono źródła pochodzenia, ma to znaczenie przy ustalaniu zakresu odpowiedzialności poszczególnych oskarżonych wynikającego z art. 91 kks . Ponieważ na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustalono , że w 38 przypadkach ( 27 kursów z papierosami pochodzącymi od R. i K. i 11 kursów z papierosami oskarżonego Ł.) przewożono do (...) papierosy bez polskich znaków skarbowych akcyzy a pochodzące z przemytu zza wschodniej granicy i tym zakresie można było przypisać odpowiedzialność oskarżonym P. M. (1) , G. M. (1) i M. K. (1) z tytułu paserstwa celnego ( art. 91 par. 1 kks). Nie można było natomiast ustalić w jakiej części przewozów do Republiki Federalnej N. papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy pochodzących bez wątplenia z przemytu zza wschodniej granicy uczestniczyli oskarżeni D. K., M. B. i R. O.. Wobec braku możliwości określenia ilości przewożonych papierosów które z tego przemytu pochodziły Sąd przyjął , jako podstawę odpowiedzialności tych oskarżonych , art. 91 par. 3 kks nie mogąc wykluczyć, że kwota należności celnej mogła być małej wartości.

Papierosy nabywane i przewożone przez oskarżonych a sprowadzone

spoza obszaru Wspólnoty Europejskiej nie zostały bez wątplenia oclone.

Do obowiązku zapłaty cła odwołuje się przepis art. 91 § 1 k.k.s. wprowadzający tzw. paserstwo celne, polegające między innymi na przewozie towaru, co do którego, w myśl art. 86 § 1 k.k.s. nie dopełniono ciężącego obowiązku celnego. Omawiany przepis w jednym artykule ujmuje zarówno paserstwo umyślne (art. 91 § 1, 3 i 4), jak i nieumyślne (art. 91 § 2 i 4). Jego zmiana, dokonana nowelą z dnia 28 lipca 2005 r., poszerzyła zakres czynności sprawczych na przesyłanie i przenoszenie oraz podniosła zagrożenie karą pozbawienia wolności w art. 91 § 1 z 2 do 3 lat. Obecnie zatem czynności wykonawcze obejmują alternatywnie nabywanie, przechowywanie, przewożenie, przesyłanie, przenoszenie, pomaganie w zbyciu, pomaganie w ukryciu oraz przyjmowanie towaru pochodzącego z przestępstw i wykroczeń celnych: przemytu (art. 86), oszustwa (art. 87), niewywiezienia przedmiotu objętego odprawą czasową (art. 88), naruszenia warunku zwolnień od cła lub ograniczeń pozataryfowych (art. 89) oraz usunięcia spod dozoru celnego (art. 90 § 1); możliwy jest przy tym zbieg z paserstwem akcyzowym, gdy towar był też przedmiotem czynu z zakresu akcyzy (zob. art. 65).

Brak oznaczenia papierosów będących wyrobami akcyzowymi polskimi znakami tego podatku oznacza , że papierosy te pochodziły także z przemytu zza wschodniej granicy P.. To stamtąd zostały przywiezione papierosy oznaczone akcyzą rosyjską lub ukraińską ( a nawet w części te nieoznaczone żadnymi znakami akcyzowymi).

Przed wprowadzeniem papierosów w ilościach wskazujących na przeznaczenie handlowe na terytorium P. ( poza przypadkiem zarejestrowanego składu podatkowego , którego oskarżeni nie prowadzili ) muszą zostać naniesione znaki akcyzy. Ich brak oznacza ,że papierosy zostały na teren P. przemyczone lub też , że osoby je wprowadzające dopuściły się przestępstwa skarbowego – niedopełnienia obowiązku oznaczenia wyrobu akcyzowego. Były zatem te papierosy zarówno przedmiotem paserstwa celnego ( art. 91 kks ) jak i paserstwa akcyzowego ( art.65 kks ). W przedmiotowej sprawie źródłem pochodzenia papierosów nieoznaczonych polskimi znakami akcyzy jest m. in. przemyt , stąd do wyczerpania znamion przestępstw skarbowych z art. 65 kks lub 91 kks konieczne jest tylko ustalenie formy sprawczej działania oskarżonych ( czynności czasownikowej , w przedmiotowej sprawie jest to czasownik przewozi ). Z chwilą zniesienia granicy celnej między P. a N. nie istnieje pojęcie przemytu przez tę granicę towarów , a przynajmniej celnych i akcyzowych. Z punktu widzenia polskiego prawa karnego skarbowego nie ma to żadnego znaczenia , czy przemyczone już na terytorium P. wyroby akcyzowe będące jednocześnie wyrobami celnymi , pozostały na naszym terytorium czy też zostały przewiezione dalej . Z chwilą bowiem , gdy sprawcy podjęli jedną z czynności sprawczych wskazanych w art. 65 kks lub 91 kks ( w niniejszej sprawie wypełnili znamię „przewozi” ) dopuścili się przestępstwa skarbowego , a dalsze ich zachowanie tej przestępności wyłączyć nie może.

Przy art. 65 kks i 91 kks znaczenie ma wartość narażonej na uszczuplenie należności celnej i akcyzowej. Wyliczenia w tym zakresie poczynione zostały przez Urząd Celny i Sąd na tych wyliczeniach się oparł zważając na zapatrywania w tym zakresie Sądu II Instancji. Co do wartości należności celnej Sąd zważył na okoliczność, na co wskazywał wyżej, że wysokości uszczuplonej należności celnej nie sposób wyliczyć co do oskarżonych B., K. i O.. Co do oskarżonych M. i M. Sąd przyjął 38 przemytów co do oskarżonego K. 23 przemyty ( przy przyjęciu, że wśród 94 przewozów dokonanych przez grupę co najmniej 38 kursów dotyczyło papierosów pochodzących z przemytu, zatem co do 56 przewozów nie znamy źródła pochodzenia papierosów i tą liczbę należy odjąć od 79 przewozów przypisanych oskarżonemu K. z czego wychodzi liczba 23 przewozów papierosów w których uczestniczył ten oskarżony a przewożone były papierosy pochodzące z przemytu) a co do oskarżonego Ł. – 11 przemytów , w wersji najbardziej korzystnej dla oskarżonych tj. jeśli chodzi o oskarżonych M. i M. Sąd wziął pod uwagę 15 kursów wykonanych w 2004r. ( k. 9221) i 23 kursy wykonane w okresie od stycznia do czerwca 2005r. obliczając wartość uszczuplonej należności celnej w kwocie **832.936,7 zł.** Co do oskarżonego K. Sąd uwzględnił 2 kursy wykonane w 2004r. (k. 9225) oraz 21 kursów wykonanych w okresie od stycznia do czerwca 2005r. a oskarżonemu Ł. Sąd policzył 10 kursów wykonanych w okresie od września 2004r. do 12 października 2005r. ( przy przyjęciu ceny za paczkę 4,50 zł – na korzyść oskarżonego) oraz 1 kurs wykonany w 2006r.

Jeżeli chodzi o należny podatek akcyzowy to Sąd wyliczając jego uszczuploną należność oparł się na zestawieniach wykazanych na k. 9221-9229 ( co do ilości wykonanych kursów i paczek papierosów bez polskich znaków akcyzy) mając na uwadze, że na oskarżonych ciążył podatek akcyzowy kwotowy wyliczany w okresie do 24.03.2005r. w wysokości 115,80 zł za 1000 sztuk ( Dz.U. z 2004r. nr 256, poz. 2569) , od 25.03.2005r. – w wysokości 129,40 zł za 1000 sztuk ( Dz. U. z 2005r. , Nr 40, poz. 381), od 22.03.2006r. – w wysokości 150 zł za 1000 sztuk ( Dz. U. z 2006r.,nr 38, poz. 283). Mając powyższe na uwadze Sąd wyliczył uszczuploną należność z tytułu podatku akcyzowego:

- przez oskarżonych P. M. (1) i G. M. (1) – w kwocie **15.199.746,82 zł,**
- przez oskarżonego M. K. (1) – w kwocie **13.519.413,34 zł,**
- przez oskarżonego M. B. (1) – w kwocie **674.000 zł,**
- przez oskarżonego D. K. (1) – w kwocie **4.449.927,48 zł,**
- przez oskarżonego R. O. (1) – w kwocie **5.749.893,52 zł,**
- przez oskarżonego R. Ł. (1) – w kwocie **186.300 zł.**

W przypadku oskarżonych G. M. , P. M. ( pkt II części wstępnej wyroku ) z uwagi na fakt, że spowodowali uszczuplenie należności publicznoprawnej wielkiej wartości , zastosowano art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s., a nadto art. 37 par. 1 pkt 5 kks ,

gdyż działalność sprawców miała miejsce w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Podobnie Sąd postąpił w przypadku oskarżonych D. K. (1), R. O. i M. K..

Zachowanie oskarżonych G. M. (1) i P. M. (1) opisane w pkt II części wstępnej wyroku polegało na tym, że w okresie od września 2004 r. do 06.06.2007 r. na terenie G. W., P., P., przejścia granicznego w Ś. oraz N. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, kierując zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodziła w różnych okresach czasu D. K. (1), R. O. (1), J. B. (1), T. Ś. (1), P. Ś. (1), P. W. (1), M. K. (1), D. P., E. S. (2), G. W. (2), M. B. (1), F. P. (1), Ł. A., R. Ł. (1), A. R. (1) i R. K. ( przy czym P. M. (1) czyniąc sobie z tego tytułu stałe źródło dochodu ) nie mniej niż 94 razy wzięli udział w przewozie z P. do N., pojazdami m-ki M., R., I. i inne, wyrobów akcyzowych bez polskich znaków akcyzy, także uprzednio przemyconych do P. przez wschodnie przejścia graniczne, w postaci papierosów marek (...), (...), (...), (...), (...)i innych, przez co nastąpiło uszczuplenie należności Skarbu Państwa z tytułu cła w kwocie 832.936,7 zł i podatku akcyzowego w kwocie 15.199.746,82 zł, że po uprzednim ich nabyciu, zmagazynowania, załadunku, kierując poczynaniami w/w dokonali ich przewozu.

W przypadku oskarżonych M. K. (1), M. B. (1), R. O. (1), D. K. (1) i R. Ł. (1) ich zachowanie opisane w pkt X części dyspozytywnej wyroku polegało na tym, że na terenie G. W., P., P., przejścia granicznego w Ś. oraz N. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wykonując polecenia P. M. (1), G. M. (1) ( M. K. (1), D. K. (1) i R. O. (1) ) do których należało dostarczanie papierosów, ich pakowanie, organizowanie bezpiecznego przekraczania ładunku papierosów przez granice R. P. i pilotowanie ładunku na terytorium N. oraz rozładunek i odbiór, wzięli udział w przewozie z P. do N., pojazdami m-ki M., R., I. i inne, uprzednio przemyconych do P. przez wschodnie przejścia graniczne wyrobów akcyzowych w postaci papierosów marek (...), (...), (...), (...), (...) i inne, nie posiadających polskich znaków skarbowych akcyzy, których ilość i wartość wskazywały na przeznaczenie do działalności gospodarczej przy czym :

M. K. (1) w okresie od 15.12.2004 r. do 06.06.2007 r. nie mniej niż 79 razy wziął udział w przewozie wyrobów akcyzowych przez co nastąpiło uszczuplenie należności Skarbu Państwa z tytułu cła 545.871,70 zł i podatku akcyzowego w kwocie 13.519.413,34 zł

M. B. (1) w I połowie 2005 r. nie mniej niż 5 -krotnie wziął udział w przewozie wyrobów akcyzowych przez co nastąpiło uszczuplenie należności Skarbu Państwa z tytułu cła o nieustalonej wartości i podatku akcyzowego w kwocie 674.000 zł

R. O. (1) w okresie od września 2004 r. do 12/13.04. 2006 r. nie mniej niż 43- krotnie wziął udział w przewozie wyrobów akcyzowych przez co nastąpiło uszczuplenie należności Skarbu Państwa z tytułu cła w nieustalonej wartości i podatku akcyzowego w kwocie 5.749.893,52 zł

D. K. (1) w okresie od września 2004 r. do maja 2005 r. nie mniej niż 35 - krotnie wziął udział w przewozie wyrobów akcyzowych przez co nastąpiło łączne uszczuplenie należności Skarbu Państwa z tytułu cła w nieustalonej wartości i podatku akcyzowego w kwocie 4.449.927,48 zł

R. Ł. (1) w okresie od września 2004 r. do 12.10. 2005 r. oraz w lutym 2006 r. nie mniej niż 11 razy wziął udział w przewozie wyrobów akcyzowych przez co nastąpiło łączne uszczuplenie należności Skarbu Państwa z tytułu cła w kwocie 33.112 zł i podatku akcyzowego w kwocie 186.300 zł.

Mała wartość to wartość, która w czasie popełnienia czynu zabronionego nie przekracza dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia ( art. 53 § 14 kks). Zgodnie z art. 53 § 15 k.k.s duża wartość jest to wartość, która w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza pięćsetkrotną wysokość minimalnego wynagrodzenia. Zgodnie natomiast z art. 53 par. 16 kks wielka wartość jest to wartość, która w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza tysiąckrotną wysokość minimalnego wynagrodzenia.

Wysokość minimalnego wynagrodzenia w 2004r. wynosiła 824 zł ( mała wartość – 164.800 zł, duża wartość – 412.000 zł, wielka wartość 824.000 zł). W 2005r. wysokość minimalnego wynagrodzenia wynosiła 849 zł ( mała wartość –

169.800 zł, duża wartość – 424.500 zł, wielka wartość 849.000 zł). Wysokość minimalnego wynagrodzenia w 2006r. wynosiła 899,10 zł ( mała wartość – 179.820 zł, duża wartość – 449.550 zł, wielka wartość 889.100 zł). W 2007r. wysokość minimalnego wynagrodzenia wynosiła 936 zł ( mała wartość – 187.200 zł, duża wartość – 468.000 zł, wielka wartość 936.000 zł).

Zachowania oskarżonych ( pkt II i X części dyspozytywnej wyroku ) związane ze skutecznym przewiezieniem wyrobów tytoniowych pochodzących m. in. z przemytu bez polskich znaków akcyzy przez teren P. do N. wskazują , iż czynili to w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a nadto ich zachowania polegające na przewozie wyrobów tytoniowych bez polskich znaków akcyzy podejmowane były w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru , co uzasadnia zakwalifikowane ich czynów w zw. z art. 6 par. 2 kks.

Za powyższe czyny sąd odpowiednio wymierzył oskarżonym kary jednostkowe:

-G. M. , P. M. na podstawie art. 258 § 3 kk w brzmieniu ustawy obowiązującym przed 01 lipca 2015r. po 1 ( jednym ) roku pozbawienia wolności

- G. M. , P. M. na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art. 7 § 2 kks w brzmieniu ustawy obowiązującym przed 01 lipca 2015r. po 1 roku i 2 miesiącach pozbawienia wolności oraz kary grzywny w wysokości po 200 stawek dziennych po 100 zł każda.

Sąd połączył oskarżonym wymierzone kary pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonym P. M. (1) i G. M. (1) kary łączne:

- P. M. (1) 2 lat pozbawienia wolności ,

-G. M. (1) 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności ,

Za popełnienie czynu z art. 258 § 1 kk Sąd wymierzył M. K. (1) karę 6 miesięcy pozbawienia wolności , R. O. (1) 4 miesięcy pozbawienia wolności a D. K. (1) 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art.7 § 2 kks w brzmieniu ustawy z dnia 10.09.1999 ( Dz.U.1999, nr 83, poz.930 ) Sąd wymierzył D. K. (1) 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 70 każda stawka ,

- na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art.7 § 2 kks w brzmieniu ustawy z dnia 10.09.1999 ( Dz.U.1999, nr 83, poz.930 ) Sąd wymierzył M. B. (1) karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 ( pięćdziesiąt )stawek dziennych po 60 zł ( sześćdziesiąt złotych ) każda ;

- na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art.7 § 2 kks w brzmieniu ustawy obowiązującym przed 01 lipca 2015r. Sąd orzekł wobec M. K. (1) karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 70 zł każda,

- na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. art. 38 § 2 pkt 1 kks w zw. z art.7 § 2 kks w brzmieniu ustawy obowiązującym przed 01 lipca 2015r. Sąd wymierzył R. O. (1) karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych po 70 zł każda;

- na podstawie art. 65 § 1 kks w zw. z art.7 § 2 kks Sąd orzekł wobec R. Ł. (1) karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 60 zł każda stawka;

Sąd połączył orzeczone wobec oskarżonych K., O. i K. kary pozbawienia wolności i wymierzył im kary łączne :

- M. K. (1) 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności

- R. O. (1) 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- D. K. (1) 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności

Wymierzając oskarżonym kary Sąd zważył na treść art. 13 par. 1 i 2 kks i art. 53 par. 1 i 2 kk, a przy wymiarze kar łącznych także na związki czasowe, przedmiotowe i podmiotowe zachodzące między czynami. Zdaniem Sądu orzeczone kary są adekwatne do stopnia winy oraz do stopnia społecznej szkodliwości czynów, które sąd ocenił jako znaczne. Znaczny jest stopień winy oskarżonych, którzy będąc osobami dojrzałymi, o ukształtowanym charakterze, świadomie dopuścili się złamania norm prawnych. Nadto kary te uwzględniają cele zapobiegawcze i wychowawcze, które mają osiągać wobec oskarżonych i stanowić dla nich przestrożę oraz być odczuwalną dolegliwością za popełnione przestępstwa. Wymierzone oskarżonym kary, zdaniem sądu, wypełnią ponadto cele kary w zakresie społecznego oddziaływania, tj. będą skutecznie odstraszać innych potencjalnych sprawców tego typu przestępstw. Ustalając wymiar kar, sąd uwzględnił także właściwości i warunki osobiste i majątkowe sprawców, ich stosunki rodzinne i sposób życia przed popełnieniem czynów. Sąd zważył na uprzednią niekaralność oskarżonych R. Ł. i R. O., miał na względzie także uprzednie skazania oskarżonych M. K., P. M., G. M. i D. K. oraz wielokrotną karalność oskarżonego M. B.. Ustalając rodzaj i wymiar orzeczonych kar Sąd zważył także na postawę procesową oskarżonych M., M., K. i Ł., którzy przyznali się w części do popełnienia zarzucanych im czynów.

Sąd przy wymiarze kar brał pod uwagę także okres przez jaki oskarżeni uczestniczyli w przestępczym procederze i ilość przewożonych papierosów.

Na podstawie art. 41 a§ 1, 2 kks, art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 20 § 2 kks sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności wobec oskarżonych M. K. (1), R. O. i D. K. na okres próby 3 ( trzech ) lat, oddając ich w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk, art. 73 § 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności wobec oskarżonych :

- R. Ł. (1) na okres próby 3 ( trzech ) lat,

- M. B. (1) na okres próby 5 ( pięciu ) lat oddając ich pod dozór kuratora sądowego w okresie próby.

Art. 41a § 1 kks stanowi, że warunkowe zawieszenie kary w stosunku do sprawcy określonego w art. 37§ 1pkt 2 i 5 kks stosuje się tylko w wyjątkowych wypadkach uzasadnionymi szczególnymi okolicznościami. Sąd uznał, iż w sprawie zachodzi wyjątkowy wypadek i że oskarżeni K., O. i K. zasługują na warunkowe zawieszenie wykonania kary. W ocenie sądu ten wyjątkowy wypadek uzasadniają te okoliczności, że oskarżeni prowadzą obecnie unormowany tryb życia, nie są osobami zdemoralizowanymi i w ocenie sądu zasługują na szansę, którą jeśli wykorzystają z powodzeniem, to sprawi ona, że z jednej strony poniosą odpowiednią dolegliwość związaną z ciężącym na nich wyrokiem skazującym, a jednocześnie sprawi, że w przyszłości będą przestrzegać przepisów prawa.

Przesłanką zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności jest istnienie pozytywnej prognozy kryminologicznej tj. przyjęcie, że kara, której wykonanie warunkowo zawieszono jest wystarczająca dla zrealizowania zapobiegawczych i wychowawczych funkcji kary. Zdaniem sądu, wzgląd na wiek i osobowość oskarżonych, pozwala na postawienie pozytywnej prognozy dotyczącej przestrzegania przez nich prawa w przyszłości.

Na podstawie art. 33 § 1 kks sąd orzekł wobec oskarżonych M. K. (1), M. B. (1), D. K. (1) i R. Ł. (1) środek karny ściągnięcia równowartości pieniężnej korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w wysokości :

-wobec oskarżonego M. K. (1) 85.950 zł ( osiemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych ) czyli 79 kursy -4 kursy zatrzymane=75 kursów x1.146 zł równowartość 300 euro ; 1euro=3,82 zł na dzień 06.06.2007;

-wobec oskarżonego M. B. (1) 2.000zł ( dwa tysiące złotych ) czyli 5 kursów x400 zł ;

-wobec oskarżonego D. K. (1) 280.000 zł ( dwieście osiemdziesiąt tysięcy złotych ) czyli 35 kursów x 8.000 zł ( sąd przyjął na jego korzyść niższą wskazywaną przez niego uzyskiwaną korzyść );

-wobec oskarżonego R. Ł. (1) 41.470 zł ( czterdzieści jeden tysięcy czterysta siedemdziesiąt złotych ) czyli 11 kursów x 3.770 zł równowartość 1.000 euro ; 1 euro =3,77zł na luty 2006,

związane z czynem opisanym w pkt X części dyspozytywnej wyroku,

Na tej samej podstawie prawnej Sąd orzekł wobec oskarżonych P. M. (1) i G. M. (1) środek karny ściągnięcia równowartości pieniężnej korzyści majątkowej osiągniętej z popełnienia przestępstwa w wysokości po 985.560 zł ( dziewięćset osiemdziesiąt pięć tysięcy pięćset sześćdziesiąt złotych ) związany z czynem opisanym w pkt II części dyspozytywnej wyroku. Wobec tych oskarżonych sąd przyjął ,że mieli korzyść 1 euro na jednym pakiecie na podstawie ich wyjaśnień ( na ich korzyść sąd przyjął najniższą wskazywaną wartość ). Sąd obliczył ilość przewiezionych pakietów we wszystkich kursach za wyjątkiem tych zatrzymanych , co dało kwotę 516.000 euro podzielone na pół = 258.000 euro ,co stanowi równowartość 985.560 zł ; 1 euro=3,82 zł na dzień 06.06.2007r.

Jeżeli chodzi o oskarżonego R. O. (1) to Sąd na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, jak wskazano powyżej, nie ustalił jaką korzyść majątkową uzyskał ten oskarżony wskutek popełnienia przestępstw mu zarzuczanych . Nie wynika to ani z wyjaśnień samego oskarżonego O. ani z zeznań świadków wskazujących na jego sprawstwo.

Na podstawie art. 63 § 1 kk sąd orzekł o zaliczeniu okresów rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie na poczet orzeczonych kary pozbawienia wolności -wobec oskarżonego G. M. (1) od 06.06.2007 do15.11.2007

- wobec oskarżonego P. M. (1) od 06.06.2007 do 23.10.2007, od 22.10.2009 do 22.12.2009 ,

Na podstawie art. 63 § 1 kk Sąd zaliczył na poczet orzeczonych kar grzywny okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie:

-wobec oskarżonego M. K. (1) od 15.11.2007 do 16.11.2007

-wobec oskarżonego D. K. (1) od 03.03.2008 do10.04.2008

-wobec oskarżonego R. Ł. (1) od 25.11.2009 do 23.03.2010.

O kosztach nieopłaconej obrony z urzędu orzeczono zgodnie z § 2 ust. 3, §14 ust.2 pkt.5 w zw. z § 16 , 19, 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (... ) Dz. U. nr 163/1348.

Na podstawie art. 624 par. 1 kpk sąd zwolnił oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa z uwagi na to ,że albo nie mają oni żadnych dochodów ,albo dochody te są bardzo niskie .

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować,
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem Dor. Wnioskodawcom,
3. Z apelacją lub za 14 dni

16 października 2015r.