

Sygn. akt I C 728/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 13 lipca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gorzowie W.. I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Jolanta Rutkowska

Protokolant: stażysta Natalia Bilicka

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2016 roku w Gorzowie W..

na rozprawie

sprawy z powództwa K. B.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) „ w G.

o uchylenie uchwały

I .uchyla uchwałę numer (...) podjętą w dniu 24.04.2015 r. przez Radę Nadzorczą Spółdzielni Mieszkaniowej (...) „, wykluczając K. B. ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) „ w G.

II .zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 397 zł. tytułem kosztów procesu

III. nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim kwotę 137,50 zł . tytułem brakujących kosztów sądowych .

SSO Jolanta Rutkowska

UZASADNIENIE

Powód K. B. wniósł pozew o uchylenie uchwały nr(...)podjętej przez Radę Nadzorczą pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. w dniu 24 kwietnia 2015 r., wykluczającej powoda ze spółdzielni.

W uzasadnieniu powód wskazał, że jest członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G., pełni funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej pozwanej. Pismem z dnia 6 maja 2015 r., doręczonym w dniu 22 maja 2015 r. powód został powiadomiony przez Zarząd pozwanej o wykluczeniu ze spółdzielni. Z uzasadnienia uchwały Rady Nadzorczej wynika, że wykluczenie nastąpiło w związku z uchylaniem się od obowiązków uiszczania opłat i wydatków związanych z utrzymaniem lokalu mieszkalnego oraz uchylanie się przez powoda od spłaty kredytu. Powód wskazał, że uchwała nr(...) Rady Nadzorczej pozwanej winna zostać uchylona bowiem przyczyny wykluczenia powoda wskazane w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały są nieprawdziwe, a ponadto podejmując uchwałę pozwana dopuściła się rażących uchybień proceduralnych, które spowodowały iż uchwała została podjęta w sposób wadliwy z naruszeniem przepisów prawa , postanowień statutu , co winno skutkować jej uchyleniem. Powód podniósł, że nie zaistniały przesłanki wykluczenia go ze spółdzielni wskazane w uzasadnieniu uchwały. Powód stał się dłużnikiem pozwanej nie na skutek uchylania się od obowiązku uiszczania opłat i wydatków, lecz w następstwie przejęcia cudzego długu wobec pozwanej, przy czym powód przejął dług określony kwotowo w dacie zawarcia umowy przejęcia długu, nie przyjął natomiast na siebie obowiązku uiszczania opłat i wydatków związanych z utrzymaniem lokalu przy ul. (...). Wobec wniosku Zarządu pozwanej o zwołanie posiedzenia Rady Nadzorczej w sprawie wykluczenia członków spółdzielni,

powód jako przewodniczący Rady Nadzorczej jeszcze w 2014 r. zwracał się do Zarządu pozwanej o przekazanie wniosków o wykluczenie członków spółdzielni wraz z niezbędnymi informacjami. Powód nie otrzymał jednak żadnych dokumentów. W dniu 22 kwietnia 2015 r. powód otrzymał dwa pisma: od Zarządu pozwanej informujące, że w dniu 24.04.2015 r. odbędzie się posiedzenie Rady Nadzorczej w sprawie wykluczenia powoda ze spółdzielni oraz od Zastępcy przewodniczącego Rady Nadzorczej o zwołaniu w/w posiedzenia Rady Nadzorczej. W odpowiedzi powód poinformował Zarząd o niemożliwości stawienia się na posiedzenie Rady, wskazując również uchybienia w postaci niedotrzymania terminu powiadomienia o posiedzeniu. Powód zakwestionował również sposób zwołania posiedzenia Rady oraz ponownie podniósł kwestie niewskazania w porządku obrad członków spółdzielni których dotyczy posiedzenie. Powód jako przewodniczący Rady Nadzorczej zwołał posiedzenie RN na dzień 10.06.2015 r. . W odpowiedzi na prośbę o udostępnienie w tym terminie biura pozwanej został poinformowany o odwołaniu go z funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej w dniu 24 kwietnia 2015 r. . Porządek obrad zwołanego posiedzenia na dzień 24.04.2015 r. nie obejmował kwestii zmian w Radzie Nadzorczej, a Rada nie obradowała w pełnym składzie. Posiedzenie Rady Nadzorczej wyznaczone na dzień 10 czerwca 2015 r. odbyło się , Rada podjęła uchwały objęte porządkiem obrad w tym uchwałę nr (...) uchylającą uchwałę nr (...)z dnia 24 kwietnia 2015 r. .W ocenie K. B. rzeczywistą przyczyną podjęcia zaskarżonej uchwały nr (...) nie były podstawy w niej wskazane, lecz konflikt istniejący pomiędzy nim a Prezesem Zarządu SM, która nie wykonuje poleceń Rady Nadzorczej, nie przedkłada żądanych dokumentów, przez co uniemożliwia wykonywanie w sposób należyty obowiązków przez członków RN, w tym faktyczną kontrolę Zarządu pozwanej.

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w G. wniosła o oddalenie powództwa .

W uzasadnieniu wskazała, że pismem z dnia 14.11.2014 r. Zarząd Spółdzielni zwrócił się do powoda jako Przewodniczącego Rady Nadzorczej o zwołanie posiedzenia Rady celem rozpatrzenia wniosków o wykluczenie ze spółdzielni w związku z zaległościami w zapłacie należności. Przewodniczący RN – powód ,który wyprowadził się z mieszkania będącego w zasobach Spółdzielni, w żaden sposób od listopada 2014 roku nie reagował na wielokrotne prośby zarządu, pozostawiając je bez odpowiedzi. K. B. jest dłużnikiem spółdzielni. Na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Gorzowie W.. X Wydział Cywilny, sygn. akt X C 2113/14 z dnia 13.04.2015 r. K. B. zobowiązany jest do zapłaty na rzecz pozwanej kwoty 26.682,54 zł z odsetkami ustawowymi. Mając wiedzę o przedmiocie posiedzenia Rady Nadzorczej i grożącym wykluczeniu ze spółdzielni nie wykonywał obowiązków przewodniczącego w postaci zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej, by chronić swoje interesy i zapobiec wykluczeniu ze spółdzielni zarówno swojej osoby jak i członków rodziny. W tej sytuacji wobec nieobecności przewodniczącego, Zarząd zawniioskował pismem z dnia 27.03.2015 r. o zwołanie posiedzenia Rady Nadzorczej do wiceprzewodniczącej Rady Nadzorczej L. P.. Posiedzenie Rady Nadzorczej na którym zapadły uchwały o wykluczeniu członków Spółdzielni Mieszkaniowej było zgodne z obowiązującymi uregulowaniami zawartymi w statucie Spółdzielni. K. B. odebrał zawiadomienie o terminie i przedmiocie posiedzenia Rady Nadzorczej miał wobec tego wiedzę a także możliwość złożenia na tym posiedzeniu wyjaśnień. Złożenie wyjaśnień to uprawnienie członka Spółdzielni i winno być w ten sposób postrzegane, nie zaś jak chciałby powód stanowić skuteczną metodę blokowania możliwości podejmowania uchwał przez organ Spółdzielni. Uznać należy, że nie chciał powód skorzystać z przysługującego mu uprawnienia do złożenia wyjaśnień. Zawierając w dniu 30.06.2013 r. z pozwaną umowę o przejęcie długu powód przejął dług syna Ł. B.. Na kwotę przejętego przez K. B. długu składają się należności związane z lokalem, w którym powód faktycznie zamieszkiwał w czasie w którym zadłużenie powstało. Należności te to opłaty czynszowe, kwoty spłaty kredytu mieszkaniowego oraz kwoty z tytułu opłat eksploatacyjnych. Nietrafna jest argumentacja sugerująca jakoby zadłużenie powoda nie mieściło się w określonych w statucie przyczynach wykluczenia ze Spółdzielni Mieszkaniowej. Niezależnie od zawarcia umowy o przejęcie długu powód jako zamieszkujący wspólnie z synem odpowiadał za opłaty objęte umową o przejęcie długu solidarnie wraz z Ł. B.. Powód nie dotrzymał warunków umowy o przejęcie długu i nie dokonywał spłaty zadłużenia względem Spółdzielni. Przed Sądem Rejonowym w Gorzowie W.. toczy się sprawa o wyjawienie majątku K. B. . Powód w sposób zawiniony nie wykonywał ciężących na nim wobec pozwanej obowiązków statutowych, co było przyczyną podjęcia uchwały o wykluczeniu, której uchylenia niesłusznie się domaga. O celowym działaniu powoda na zwłokę i umyślnym działaniu na szkodę Spółdzielni świadczy również postawa powoda w toku sprawy X C 2113/14 w szczególności pismo z dnia 30.03.2015 r. i fakt, że po zawarciu umowy o przejęcie długu syn powoda Ł. B. dalej nie

regulował opłat związanych z lokalem. Zadłużenie powoda, uporczywe nieregulowanie zobowiązań, brak współpracy z zarządem Spółdzielni w celu zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej wskazuje na umyślne nieprzestrzeganie postanowień statutu. Trudno wobec tego przyjąć, aby nawet złożone na posiedzeniu Rady Nadzorczej wyjaśnienia mogły wpłynąć w jakikolwiek sposób na zmianę decyzji w sprawie wykluczenia K. B. ze Spółdzielni. Statut Spółdzielni przewiduje możliwość złożenia wyjaśnień na posiedzeniu osobiście, jednak gdyby traktować pismo z 24.04.2015 r. jako wyjaśnienia członka to i tak nie wskazano w nim jakiegokolwiek przesłanki do podjęcia uchwały innej niż uchwała o wykluczeniu. Pismo powoda datowane na 20.12.2014 r. nie zostało doręczone Prezesowi Spółdzielni wcześniej niż wraz z pismem z dnia 24.04.2015 r. Protokół posiedzenia RN z 10.06.2015 r. wskazuje jednoznacznie, że powód swoim zachowaniem dąży do uniknięcia odpowiedzialności za własne zadłużenie a przy tym pod pozorem dbałości o interesy Spółdzielni usiłuje dyskredytować osobę Prezesa Spółdzielni.

Sąd Okręgowy, ustalił co następuje:

B. B. (1) (byłej żonie powoda) w dniu 26 lutego 1993 r. zostało przydzielone spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...) w G..znajdujące się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Powód K. B. od początku istnienia Spółdzielni Mieszkaniowej jest jej członkiem. Członkiem spółdzielni jest także B. B. (1) .

W 2014 r. K. B. został członkiem Rady Nadzorczej Spółdzielni. Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej (...) składa się z 7 członków. K. B. został wybrany przez członków Rady Nadzorczej jej przewodniczącym. Kadencja członków RN wynosi trzy lata .

dowód: przesłuchanie powoda – k. 222-224 przesłuchanie D. J.- karta 225-227

akta lokalu znajdujące się w aktach I C 707/15

W 2003 r. rodzina powoda dokonała zamiany lokali . Powód wraz z rodziną zamieszkali w lokalu mieszkalnym położonym przy ulicy (...) w G. znajdującym się także w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...).

W dniu 14 lipca 2006 r. B. B. (1) i K. B. darowali synowi Ł. wkład mieszkaniowy związany z przysługującym im spółdzielczym lokatorskim prawem do lokalu mieszkalnego położonym przy ulicy (...) w G.. Ł. B. został przyjęty w poczet członków SM (...) . B. i K. B. zobowiązali się w imieniu małoletniego syna Ł. do uiszczania opłat związanych z utrzymaniem lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy (...). Od 2009 r. istniało zadłużenie w związku z korzystaniem z mieszkania położonego przy ulicy (...). W dniu 30 czerwca 2013 roku pomiędzy Spółdzielnią Mieszkaniową (...), Ł. B. i K. B. została zawarta umowa przejęcia długu . Z treści umowy wynika, iż zadłużenie z tytułu opłat za okres od 1 lipca 2010 roku do 30 czerwca 2013 roku wynosi 37 745,37 zł.. K. B. przejął dług syna Ł. jednocześnie zobowiązał się do uregulowania zadłużenia w 25 ratach płatnych od lipca 2013 roku. Powód nie wywiązał się z porozumienia zawartego ze Spółdzielnią Mieszkaniową.

Wyrokiem z dnia 13 kwietnia 2015 r., sygn. akt X C 2113/14 Sąd Rejonowy w Gorzowie W.. zasądził od K. B. na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. W.. kwotę 26.682,54 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16 października 2014 r. do dnia zapłaty.

Obecnie zadłużenie związane z korzystaniem z mieszkania położonego przy ulica (...) w G. wynosi około 82. 000 zł ..

dowód: przesłuchanie powoda – k. 222-224 akt przesłuchanie D. J. – k.225-227 akt

zeznania świadka M. A.- karta 149-150 akt

wyrok z dnia 13.04.2015 r. znajdujący się w aktach X C2113/14

akta lokalu znajdujące się w aktach I C 707/15

W czerwcu 2014 r. odbyło się zebranie Rady Nadzorczej zwołane przez przewodniczącego K. B. dotyczące zatwierdzenia bilansu spółdzielni za 2013 r . . K. B. w celu sprawdzenia sytuacji finansowej SM zażądał dostarczenia

dotychczasowych dokumentów i wyznaczył nowy termin posiedzenia Rady Nadzorczej. Podczas zebrania RN obecna na nim D. J. poinformowała powoda, że nie wywiązuje się z porozumienia dotyczącego spłaty zadłużenia. W czerwcu 2014 r. odbyło się kolejne posiedzenie Rady Nadzorczej. Zostały dostarczone dokumenty żądane przez powoda. Jednakże K. B. nie stawił się na wyznaczone przez siebie posiedzenie rady nadzorczej. Zaistniał konflikt pomiędzy K. B. a prezesem zarządu SM, który trwa do dzisiaj.

W listopadzie 2014 r. prezes zarządu Spółdzielni D. J. zwróciła się do powoda jako przewodniczącego Rady Nadzorczej o zwołanie posiedzenia Rady Nadzorczej w celu rozpoznania wniosków dotyczących wykluczenia członków spółdzielni. Powód nie zwołał posiedzenia Rady Nadzorczej.

W piśmie z dnia 27.03. 2015 r. prezes zarządu SM zwrócił się do zastępcy przewodniczącego L. P. o zwołanie posiedzenia RN w sprawie wykluczenia członków SM. Zastępca przewodniczącego rady nadzorczej L. P. wyznaczyła termin posiedzenia rady nadzorczej na dzień 24 kwietnia 2015 r.. W dniu 24.04.2015 r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej. Porządek obrad posiedzenia obejmował: podjęcie uchwał w sprawie wykluczenia członków ze spółdzielni, podjęcie uchwał w sprawie wykreślenia członków ze spółdzielni, uchwalenie regulaminu przeprowadzania przetargów na ustanawianie prawa odrębnej własności lokalu.

Powód pismem z dnia 27.03.2015 r. został zawiadomiony o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej. Kolejnym pismem z tego samego dnia, poinformowano powoda, że na posiedzeniu Rady w dniu 24.04.2015 r. zostanie rozpatrzona sprawa wykluczenia powoda ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Korespondencję K. B. odebrał w dniu 22.04.2015 r.. W posiedzeniu rady nadzorczej w dniu 24 kwietnia 2015 roku nie brało udziału dwóch członków rady nadzorczej tj. K. B. (przewodniczący rady nadzorczej) oraz A. G. członek rady nadzorczej. W posiedzeniu rady nadzorczej w dniu 24.04.2015 roku wzięło udział 5 spośród 7 członków rady nadzorczej tj. L. P. – zastępca przewodniczącego rady nadzorczej, M. K., D. C., R. P. i D. K.. W dniu posiedzenia L. P. otrzymała od powoda informację telefoniczną oraz wiadomość sms, w których K. B. poinformował, że nie będzie mógł uczestniczyć w zebraniu z powodu obowiązków zawodowych. Ponadto przed rozpoczęciem posiedzenia rady nadzorczej osoba upoważniona przez K. B. złożyła w jego imieniu dwa pisma skierowane do SM (...), w których powód informuje min. o przyczynach swojej nieobecności. L. P. na posiedzeniu RN w dniu 24.04.2015 r. przedstawiła zaległości członków spółdzielni. Poinformowała również o wysokości zadłużenia powoda wobec spółdzielni oraz o fakcie niewywiązywania się przez K. B. z zawartego z pozwaną porozumienia.

Członkowie Rady Nadzorczej wnieśli o włączenie dodatkowego punktu do porządku obrad dotyczącego odwołania powoda z funkcji przewodniczącego Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza podjęła uchwałę numer (...) o odwołaniu K. B. z funkcji przewodniczącego Rady Nadzorczej. Jednocześnie rada nadzorcza podjęła uchwałę o powierzeniu L. P. funkcji przewodniczącego rady nadzorczej.

Uchwałą nr (...) Rada Nadzorcza na posiedzeniu w dniu 24.04.2015 r. wykluczyła K. B. ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z uwagi na uchylanie się od obowiązku uiszczania opłat i wydatków związanych z utrzymaniem lokalu w którym zamieszkiwał w tym opłat za zużycie wody, a także centralne ogrzewanie oraz uchylanie się od spłaty kredytu. O wykluczeniu ze spółdzielni (...) został poinformowany pismem z dnia 6 maja 2015 r., doręczonym w dniu 22 maja 2015 roku.

dowód: pisma z 14.11.2014 r. - karta 44 akt

pisma z 27.03.2015 r -karta 47-50 akt

pismo z 27.03.2015 skierowane do powoda wraz z dowodami doręczenia – karta 51-58

zeznania świadka L. P. – k. 151-153 akt zeznania świadka D. C. – k. 150 -151 akt zeznania świadka M. A. – k. 149 -150 akt

zeznania świadka M. K. – k. 196-197 akt treść wiadomości sms k. 59 akt

pisma z dnia 24.04.2015 r. znajdujące się na k. 12-13 akt

protokołu posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 24.04.2015 – karta 60-64 akt

uchwały nr (...) – karta 65 akt

uchwała nr (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) -k 67

pismo z dnia 6 maja 2015 r. - kata 66-69 akt

przesłuchanie powoda – k. 222-224 akt przesłuchanie D. J. – k.225-227 akt

Zgodnie z § 54 statutu SM posiedzenie Rady Nadzorczej zwołuje przewodniczący Rady Nadzorczej lub w razie jego nieobecności zastępca przewodniczącego.

Z treści § 23 ust. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. wynika, że wykluczenie lub wykreślenie członka z rejestru dokonuje Rada Nadzorcza na wniosek Zarządu po uprzednim wysłuchaniu wyjaśnień zainteresowanego członka. Natomiast treść ust. 2 stanowi, że zarząd zobowiązany jest zawiadomić zainteresowanego członka o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej, na którym ma być rozpatrywana sprawa jego wykluczenia lub wykreślenia. Zawiadomienie powinno być doręczone co najmniej na siedem dni przed terminem posiedzenia i zawierać informacje o prawie członka do złożenia wyjaśnień oraz pouczenie, że w razie nieprzybycia Rada Nadzorcza rozpatrzy wniosek bez jego udziału. Zawiadomienie zwrócone na skutek nie zgłoszenia przez członka zmiany podanego przez niego adresu ma moc prawną doręczenia.

dowód: statut Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. k. 82 – 110;

Od około 3 lat powód nie zamieszkuje w lokalu przy ul. (...) w G.. K. B. pozostaje w konflikcie z pozwaną. Powód złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa na rzecz SM (...). Prokuratura Rejonowa w Gorzowie umorzyła postępowanie .

dowód: przesłuchanie powoda – k. 222 - 224; postanowienie o umorzeniu śledztwa sygn. 1 Ds. 1336/15 z dnia 22.12.2015 r. – k. 168 – 178;

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powództwo jest uzasadnione.

Bezsporne jest, że posiedzenie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) „w G. , które odbyło się 24 kwietnia 2015 r. zostało zwołane przez zastępcę przewodniczącego Rady Nadzorczej – L. P.. W ocenie Sądu L. P. była osobą uprawnioną do zwołania posiedzenia w dniu 24.04.2015 r., bowiem powód nie wywiązywał się z obowiązków przewodniczącego Rady Nadzorczej , jakim jest zwołanie Rady na wniosek Zarządu. Prezes zarządu pozwanej w listopadzie 2014 r. zwrócił się do powoda(przewodniczącego RN) o zwołanie posiedzenia Rady Nadzorczej, na którym miały być rozpoznane wnioski dotyczące min. wykluczenia członków spółdzielni . Przewodniczący Rady Nadzorczej K. B. nie zwołał posiedzenia. Zgodnie ze statutem spółdzielni posiedzenia Rady Nadzorczej zwołuje przewodniczący Rady lub w razie jego nieobecności zastępca przewodniczącego min. na wniosek Zarządu w terminie 4 tygodni od dnia zgłoszenia wniosku (§ 54 Statutu – k. 95). Wobec faktu, że powód pełniący funkcję przewodniczącego Rady nie zwołał posiedzenia na wniosek (listopad 2014 r.) prezesa zarządu w wyznaczonym terminie, D. J. była uprawniona do wystąpienia z wnioskiem (marzec 2015 r.) o zwołanie posiedzenia do zastępcy przewodniczącego, a ten miał prawo zwołać zebranie rady. Powód nie podał przyczyn dla których nie zwołał posiedzenia RN . K. B. przedłożył kserokopię dokumentu z 20.12.2014 r. (k. 9), jako dowód tego, że zwrócił się do zarządu o nadesłanie brakujących dokumentów. Jednakże Sąd nie dał wiary temu dokumentowi, bowiem kopia nie może stanowić dowodu w sprawie, a ponadto powód w toku procesu nie przedłożył dowodu nadania pisma, a jak sam wskazał pismo zostało wysłane listem poleconym

(k. 223). Strona powodowa nie wykazała, że K. B. a zarazem przewodniczący Rady zwracał się do zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej o nadesłanie dokumentów.

K. B. wniósł o uchylenie uchwały nr (...) Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. z dnia 24.04.2015 r., wykluczającej powoda ze Spółdzielni Mieszkaniowej. Nie ulega wątpliwości, że powód był uprawniony do wytoczenia powództwa oraz, że pozew został złożony w przewidzianym terminie. Jeżeli organem właściwym w sprawie wykluczenia członka ze spółdzielni jest, zgodnie z postanowieniami statutu, rada nadzorcza, członek spółdzielni ma prawo zaskarżyć uchwałę rady nadzorczej do sądu w terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem; przepisy art. 42 stosuje się odpowiednio (art. 24 § 6 pkt 2 ustawy z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze .Dz.U. Nr 30, poz. 21). Wykluczenie staje się skuteczne z chwilą doręczenia członkowi zawiadomienia o wykluczeniu wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o trybie i terminie wniesienia odwołania. (§ 24 statutu). Doręczenie powodowi odpisu uchwały numer (...) wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o trybie i terminie odwołania nastąpiło w dniu 22 maja 2015 r. (kart 69 akt). Termin (sześciotygodniowy) zaskarżenia uchwały do sądu upływał z dniem 3 lipca 2015 r..K. B. wniósł pozew w dniu 3 .07.2015 r. (karta 21 akt).

Wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Statut określa przyczyny wykluczenia. Wykluczenia albo wykreślenia może dokonać, stosownie do postanowień statutu, rada nadzorcza albo walne zgromadzenie spółdzielni. Organ, do którego kompetencji należy podejmowanie uchwał w sprawie wykluczenia albo wykreślenia, ma obowiązek wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka spółdzielni (art. 24 § 2, 4 ustawy z dnia 16 września 1982 r. prawo spółdzielcze .Dz.U. Nr 30, poz. 21). Z przepisu art 42 § 4.ustawy prawo spółdzielcze wynika , że każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Jednakże prawo zaskarżenia uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka przysługuje wyłącznie członkowi wykluczonemu albo wykreślonemu .

Do zakresu działania Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G.należy min. podejmowanie uchwał w sprawie pozbawienia członkostwa przez wykluczenie lub wykreślenie z rejestru członków Spółdzielni (§ 52 pkt 12 statutu).

Wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w przypadku gdy z jego winy dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu lub zasadami współżycia społecznego . Natomiast podstawę wykluczenia może stanowić w szczególności niewpłacenie w terminie wpisowego lub zadeklarowanego udziału, zaleganie z zapłatą opłat i wydatków związanych z utrzymaniem lokalu, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości oraz w innych kosztach zarządu za co najmniej trzy okresy płatności, niepłacenie w ustalonym terminie wymaganego wkładu mieszkaniowego lub budowlanego, systematyczne niewypełnianie obowiązków statutowych lub poważne naruszenie postanowień statutu, regulaminów lub innych uchwał organów Spółdzielni (§ 20 statutu).

Jak wynika z uchwały nr (...) Rady Nadzorczej z dnia 24.04.2015 r. K. B. został wykluczony ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z uwagi na uchylanie się od obowiązku uiszczenia opłat i wydatków związanych z utrzymaniem lokalu w którym zamieszkiwał w tym opłat za zużycie wody, a także centralne ogrzewanie. Ponadto K. B. uchylał się od spłaty kredytu.

Powód wskazał, że stał się dłużnikiem pozwanej nie na skutek uchylania się od obowiązku uiszczenia opłat i wydatków, lecz w następstwie przejęcia cudzego długu wobec pozwanej, przy czym powód przejął dług określony kwotowo w dacie zawarcia umowy przejęcia długu, nie przyjął natomiast na siebie obowiązku uiszczenia opłat i wydatków związanych z utrzymaniem lokalu.

Nie ulega wątpliwości, że powód na podstawie umowy z dnia 30.06.2013 r. przejął dług syna Ł. B.. Jednak jak wynika z umowy na kwotę długu składają się należności związane z lokalem jak opłaty czynszowe, kwoty spłat kredytu mieszkaniowego oraz kwoty za opłaty eksploatacyjne: zużycie wody i ogrzewanie lokalu. Kwota wskazana w umowie

obejmuje okres od dnia 01.07.2010 r. do 30.06.2013 r., a więc czas w którym powód faktycznie zamieszkiwał w lokalu przy ul. (...) w G. Osoby wspólnie zamieszkujące w lokalu odpowiadają solidarnie za uiszczanie opłat .

Zgodnie z treścią § 23 ust. 1 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. wykluczenie lub wykreślenie członka z rejestru dokonuje Rada Nadzorcza na wniosek Zarządu po uprzednim wysłuchaniu wyjaśnień zainteresowanego członka. Natomiast treść ust. 2 stanowi, że zarząd zobowiązany jest zawiadomić zainteresowanego członka o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej, na którym ma być rozpatrywana sprawa jego wykluczenia lub wykreślenia. Zawiadomienie powinno być doręczone co najmniej na siedem dni przed terminem posiedzenia i zawierać informacje o prawie członka do złożenia wyjaśnień oraz pouczenie, że w razie nieprzybycia Rada Nadzorcza rozpatrzy wniosek bez jego udziału.

Powód został poinformowany jako członek Spółdzielni Mieszkaniowej o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej pozwanej wyznaczonym na dzień 24.04.2015 r. (k. 51 – 58). K. B. odebrał korespondencję w dniu 22.04.2015 r. tj. 2 dni przed posiedzeniem. Jak stanowi statut spółdzielni o terminie posiedzenia na którym ma być rozpatrywana sprawa wykluczenia zawiadomienie powinno zostać doręczone co najmniej na 7 dni przed terminem posiedzenia.

Doręczenie zawiadomienia o terminie posiedzenia nie było więc prawidłowe. Ważne jest również to , że w dniu posiedzenia tj. 24.04.2015 r. powód poinformował na piśmie, że nie może się stawić na posiedzenie z uwagi na zaplanowane wcześniej obowiązki zawodowe (k. 12 - 13). Ponadto telefonicznie oraz poprzez wysłanie wiadomości sms do L. P. również zawiadomił, że nie stawi się w wyznaczonym dniu albowiem zawiadomienie otrzymał 2 dni wcześniej i w związku z tym nie jest w stanie tak zorganizować swojej pracy, aby móc uczestniczyć w posiedzeniu Rady Nadzorczej (k. 59).

W ocenie Sądu Rada Nadzorcza podejmując uchwałę o wykluczeniu powoda ze Spółdzielni naruszyła przepisy ustawy prawo spółdzielcze , statutu SM (...) „mówiące o tym, że w ważniejszych sprawach jak wykluczenie czy wykreślenie członka ze Spółdzielni zawiadomienie o posiedzeniu Rady Nadzorczej powinno być doręczone co najmniej na siedem dni przed posiedzeniem. W niniejszej sprawie termin ten nie został zachowany i jest to istotne uchybienie.

Zdaniem Sądu Rada Nadzorcza na posiedzeniu w dniu 24.04.2015 r. nie powinna rozpoznawać wniosku powoda o jego wykluczenie. K. B. poinformował o braku możliwości uczestniczenia w posiedzeniu oraz o fakcie, że o terminie został zawiadomiony 2 dni wcześniej.

Okoliczność , że pomiędzy powodem a zarządem Spółdzielni istnieje konflikt, że powód ma dług wobec spółdzielni i zawarł z pozwaną porozumienie co do spłaty tego zadłużenia oraz ,że nie wywiązał się z porozumienia jest niesporna. Jednak nie wpływa w żaden sposób na to , że powód o posiedzeniu zwołanym na dzień 24.04.2015 r. został poinformowany w sposób niewłaściwy. Jeżeli Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) wymaga od swoich członków, aby przestrzegali statutu , przepisów prawa, to pozwana winna także przestrzegać przepisów prawa . Sąd uznał, że takie działanie Rady Nadzorczej nie zasługuje na ochronę . Z uwagi na istniejący konflikt pomiędzy powodem a zarządem SM uzasadnione było zapoznanie się ze stanowiskiem K. B. .

Wykluczenie jest najcięższą konsekwencją naruszenia przepisów statutu, obowiązków członków Spółdzielni, wobec tego należy zagwarantować członkowi możliwość złożenia wyjaśnień. W ocenie Sądu nie sposób uznać, jako złożenie wyjaśnień przez powoda pism z dnia 24.04.2015 r. doręczonych za pośrednictwem osoby trzeciej na posiedzenie RN.

Strona pozwana w toku procesu twierdziła, że gdyby powód stawił się na posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 24.04.2015 r. i złożył wyjaśnienia, to i tak nie zmieniliby to jego sytuacji w związku z tym, że istniało zadłużenie, a powód nie realizował porozumienia. Sąd nie podziela stanowiska pozwanej. Rada Nadzorcza podejmując tak ważną decyzję jaką jest wykluczenie członka ze Spółdzielni winna przestrzegać przepisów prawa, a więc prawidłowo zawiadomić zainteresowanego o terminie posiedzenia, jak również umożliwić K. B. złożenie wyjaśnień. W przedmiotowej sprawie § 23 statutu został naruszony . Podjęcie uchwały z naruszeniem art. 24 § 4 prawa spółdzielczego jest wystarczające do stwierdzenia, że uchwała podjęta została z naruszenie ustawy, co musiało skutkować jej uchyleniem. Organ, do którego kompetencji należy podejmowanie uchwał w sprawie wykluczenia

albo wykreślenia, ma obowiązek wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka spółdzielni. Oczywiście obowiązek wysłuchania nie ma charakteru bezwzględny, jednakże w każdym przypadku koniecznym jest stworzenie osobie zainteresowanej realnej możliwości złożenia wyjaśnień przez organem, który jest uprawniony do decydowania o wykluczeniu. Niewystarczające jest natomiast podjęcie próby zawiadomienia osoby zainteresowanej, która takiej realnej możliwości nie stwarza (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 22 października 2013r., sygn akt I ACa 882/13).

W świetle przedstawionych wyżej okoliczności uznać należy , że wykluczenie powoda ze spółdzielni było nieuzasadnione co skutkowało uchynieniem uchwały o wykluczeniu K. B. ze spółdzielni.

Na rozprawie w dniu 18 listopada 2015 r. pełnomocnik powoda wskazał, że nie jest skuteczne pełnomocnictwo udzielone przez członków zarządu adwokatowi N. J., albowiem zarząd jest 3 osobowy. Podał, że z § 62 statutu wynika, że cały zarząd może udzielić pełnomocnictwa do reprezentowania spółdzielni (k. 117-118).

Zarząd może udzielić jednemu z członków zarządu lub innej osobie pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z kierowaniem bieżącą działalnością gospodarczą Spółdzielni lub jej wyodrębnionej gospodarczo jednostki. Zarząd może udzielić pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych określonego rodzaju lub czynności szczególnych. Udzielenie pełnomocnictwa przez Zarząd wymaga uprzedniej zgody Rady Nadzorczej (§ 62 Statutu).

Sąd nie podziela stanowiska strony powodowej w tym zakresie. W ocenie Sądu pełnomocnictwo procesowe udzielone adwokatowi do prowadzenia przedmiotowej sprawy nie mieści się w ramach określonych w § 62 Statutu. Paragraf ten stanowi o pełnomocnictwach związanych z kierowaniem bieżącą działalnością Spółdzielni, w tym pełnomocnictwach do dokonywania czynności określonego rodzaju lub czynności szczególnych. A więc umocowanie do czynności stałego reprezentowania spółdzielni, związanych z prowadzeniem bieżących spraw spółdzielni. Pełnomocnictwo zostało w ocenie Sądu udzielone na podstawie § 60 pkt 10 statutu, zgodnie z którym do kompetencji członków zarządu należy podejmowanie wszelkich decyzji, uchwał w sprawach niezastrzeżonych w ustawie Prawo Spółdzielcze, ustawie o Spółdzielniach Mieszkaniowych lub statucie innym organom spółdzielni, a w szczególności udzielanie pełnomocnictw. W tym zakresie Sąd podziela stanowisko pozwanej .

Z § 64 statutu wynika ,że oświadczenia woli za spółdzielnię składają przynajmniej dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i pełnomocnik.

Powód wskazywał ,że w związku z pełnieniem funkcji przewodniczącego RN w dniu 8.06.2015 r. zwołał posiedzenie RN na dzień 10.06.2015 r. , na którym została podjęta uchwała numer(...) o uchyleniu uchwały numer (...) o wykluczeniu powoda ze spółdzielni . W ocenie sądu K. B. nie był osobą uprawnioną do zwołania posiedzenia Rady Nadzorczej na dzień 10.06.2015 r. albowiem w dniu 24.04.2015 r. został odwołany z funkcji przewodniczącego RN . Wyrokiem z dnia 13 lipca 2016 r. wydanym w sprawie I C 1181/15 Sąd oddalił roszczenie powoda o ustalenie nieistnienia uchwały nr 1 podjętej przez Radę Nadzorczą pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w G. z dnia 24 kwietnia 2015 r. odwołującej K. B. a z funkcji Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) „. Zgodnie z § 54 statutu Spółdzielni posiedzenie Rady Nadzorczej zwołuje przewodniczący Rady Nadzorczej lub w razie jego nieobecności zastępca przewodniczącego. W związku z tym ,że posiedzenie RN (10.06.2015 r.) zostało zwołane przez osobę nieuprawnioną , podejmowane w tym dniu przez RN czynności nie wywołują skutków prawnych .

Analiza materiału dowodowego doprowadziła Sąd do wniosków ujętych powyżej. Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów, zeznań świadków, przesłuchania stron, akt lokalu . Sąd dał wiarę załączonym dokumentom. Zeznania świadków L. P., D. C., M. A., M. K. uzupełniały się wzajemnie . Sąd dał wiarę zeznaniom świadków. Pomiedzy przesłuchaniem powoda, a zeznaniami D. J. Sąd dopatrył się rozbieżności. Powód zeznał, że zwrócił się pismem do prezesa SM o uszczegółowienie informacji zawartych w piśmie z listopada 2014 r. . Jak podał nie otrzymał odpowiedzi. Pismo zostało wysłane pocztą, listem poleconym. Natomiast D. J. zeznała: „Gdy jesienią 2014 r. zwróciłam się do powoda o wyznaczenie posiedzenia Rady to nie otrzymałam od powoda żadnego pisma.”. W tym zakresie Sąd dał wiarę zeznaniom D. J. albowiem powód nie wykazał , iż w grudniu 2014 r. zwracał się do SM o przekazanie dodatkowych

informacji . D. J. zeznała: „Pani P. powiedziała, że powód zapowiedział telefonicznie , że stawi się na posiedzenie Rady Nadzorczej w dniu 24.04.2015 r. i wyjaśni swoją sytuację”. Sąd nie dał wiary w tym zakresie zeznaniom D. J., bowiem nie znajdują one potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym, a przede wszystkim w pismach z dnia 24.04.2015 r. (k. 12-13). W pozostałym zakresie zeznania powoda i D. J. zasługują na wiarę .

Konsekwencją rozstrzygnięcia jest zasądzenie od pozwanej na rzecz strony powodowej kosztów procesu w kwocie 397 zł. tj opłata od pozwu 200 zł + 197 zł. koszty zastępstwa procesowego (art. 98 § 1 i 3 kpc).

Z tytułu brakujących kosztów sądowych sąd nakazał pobrać od pozwanej kwotę 137,50 zł. z tytułu brakujących kosztów sądowych- zwrot kosztów stawiennictwa świadka L. P. na rozprawie w dniu 10.02.2016 r. (art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

SSO Jolanta Rutkowska