

Sygn. akt: I C 440/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Gorzowie W.. I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSR (del) Małgorzata Gronowska-Plust

Protokolant: Agata Izdebska

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2013 r. w Gorzowie W..

na rozprawie

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko A. P.

o ustalenie

orzeka

1. Oddała powództwo.

2. Zasądza od powódki M. B. na rzecz pozwanego A. P. kwotę 3.617,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. IC 440/12

UZASADNIENIE

Powódka: M. B. wniosła pozew przeciwko A. P. o ustalenie nieistnienia wierzytelności A. P. wobec (...) Sp. z o.o. (d. (...) Sp. z o.o.) z tytułu umowy na dostawę drobiu o nr (...) z dnia 2 listopada 1997 r. zawartej pomiędzy K. S. a (...) Sp. z o.o., objętej postanowieniem Sądu Rejonowego w Gorzowie W.. z dnia 8 listopada 2011 r. sygn. VIII Co 58/10, w przedmiocie planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji, która była zabezpieczona hipoteką kaucyjną pod nr 4, na rzecz A. P. na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Gorzowie W.. prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...).

W uzasadnieniu wskazała, iż pozwany na mocy umowy przelewu wierzytelności z dnia 29 września 2009 r. miał nabyć od K. S. wierzytelność w kwocie 400.000 zł wobec dłużnika (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. W.. Wierzytelność ta na mocy aktu notarialnego z dnia 31 stycznia 1998 r. miała zostać zabezpieczona hipoteką kaucyjną umowną T. i K. T. w nieruchomości objętej księgą wieczystą o numerze (...), wynoszącą 1/2 tytułem zabezpieczenia wszelkich roszczeń K. S. wynikających z umowy na dostawę drobiu o nr (...) z dnia 2 listopada 1997 r. Jako sumę pieniężną, do wysokości której wierzyciel hipoteczny może domagać się zaspokojenia z obciążonej nieruchomości wskazano kwotę 400.000 zł. Mając na względzie charakter hipoteki kaucyjnej, jej cel zmierzający do zabezpieczenia wierzytelności przyszłej, to że w akcie notarialnym nie oznaczono wierzytelności w konkretnej wysokości, a także użyto jako zabezpieczenia hipoteki kaucyjnej, a nie zwykłej, wnioskować należy, iż w dniu ustanowienia hipoteki nie istniała żadna wierzytelność przysługująca K. S.. Tymczasem A. P. zgłosił do planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji, kwotę główną i odsetki ustawowe- za zwłokę- od 1 lutego 1998 r., czyli od niedzieli, po wolnej od pracy sobocie, co wyklucza tożsamość wierzytelności zgłoszonej z wierzytelnością zabezpieczoną.

Dla uzasadnienia interesu prawnego w wytoczeniu powództwa wskazano, iż w przypadku ustalenia nieistnienia wierzytelności pozwanego powódka mogłaby w większym stopniu uzyskać zaspokojenie przysługującej jej wierzytelności w wyniku sumy uzyskanej z egzekucji.

Na rozprawie w dniu 21 czerwca 2012 r. (k. 33 akt) pełnomocnik powódki wskazał, iż wnosi o ustalenie nieistnienia wierzytelności w kwocie 84.814 zł.

Pozwany: A. P. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazano, iż powództwo nie zasługuje na uwzględnienie przede wszystkim z uwagi na nie wykazanie przez powódkę interesu prawnego w żądaniu ustalenia nieistnienia wierzytelności pozwanego. Nie ma miejsca niepewność co do prawa lub stosunku prawnego. O niepewności takiej nie może być mowy w sytuacji, gdy wierzytelność pozwanego będąca przedmiotem powództwa objęta jest powagą rzeczy osądzonej. Pozwem z dnia 20.12.2011 r. pozwany wystąpił przeciwko (...) Sp. z o.o. w G. W., T. T. (2) oraz K. T. o wydanie przeciwko nim nakazu zapłaty i orzeczenie nim, że pozwani mają zapłacić w ciągu 2 tygodni powodowi A. P. od doręczenia nakazu kwotę 84.713,71 zł. W uzasadnieniu tego żądania pozwany powołał się na wierzytelność będącą przedmiotem w niniejszej sprawie. Prawomocnym nakazem zapłaty z dnia 7.02.2012 r. sygn. Akt INc 95/11, Sąd Okręgowy w Gorzowie W.. nakazał pozwanym (...) Sp. z o.o. w G. W., T. T. (2) oraz K. T., aby solidarnie zapłacili na rzecz A. P. kwotę 83.713,71 zł. Na skutek oczywistej omyłki referendarza sądowego orzekającego w sprawie, należność główna zasądzona w nakazie jest o 1.000 zł niższa niż dochodzona pozwem.

Pozwany podnosi zarzut prawomocności nie tylko nakazu zapłaty zasądzającego wierzytelność będącą przedmiotem powództwa, ale również prawomocność postanowienia Sądu Rejonowego w Gorzowie W.. z dnia 18.11.2011 r. sygn. Akt VIII Co 65/10, kończącego postępowanie w sprawie, z której powódka wywodzi swój rzekomy interes prawny. Nie jest dopuszczalne wskutek powództwa o ustalenie podważenie porządku prawnego lub stanu prawnego ukształtowanego orzeczeniem sądu lub innego uprawnionego organu.

Sąd ustalił, co następuje:

Aktem notarialnym z dnia 31 stycznia 1998 r. Repertorium A(...) T. T. (2) i K. T. ustanowili na swoim udziale wynoszącym 1/2 część w zabudowanej nieruchomości objętej księgą wieczystą o numerze (...) hipotekę kaucyjną do sumy najwyższej 400.000 zł na rzecz K. S.. W akcie tym stwierdzono, iż T. T. (2) i K. T. okazali do niniejszego aktu notarialnego umowę o nr(...) dnia 2 listopada 1997 r. na dostawę drobiu zawartą między Spółką z o.o. (...) z siedzibą w B., a K. S., którym prawnym zabezpieczeniem wszelkich roszczeń K. S., wobec tej spółki, wynikających z ww. umowy, ma być hipoteka ustanowiona na udziale T. i K. T. w prawie- współwłasności nieruchomości objętej KW nr (...), prowadzonej przez Wydział VI Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Gorzowie W..

Dowód:

- akt notarialny z dnia 31.01.1998 r. k. 7-9

W dniu 29.09.2009 r. została sporządzona między K. S. i A. P. umowa przelewu wierzytelności. W niej zbywca K. S. oświadczył, że przysługuje mu wobec dłużnika (...) Sp. z o.o. w G. W.. wierzytelność pieniężna w kwocie 400.000 zł wynikająca z umowy o dostawę drobiu nr (...) z dnia 2.11.1997 r. Zbywca nadto oświadczył, iż wierzytelność jest wymagalna, wolna od obciążeń i praw osób trzecich oraz nadaje się do zbycia. Zbywca przedkłada na ta okoliczność oświadczenie dłużnika (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. W., które stanowi załącznik do niniejszej umowy.

Dowód:

- umowa przelewu wierzytelności z dnia 29.09.2009 r. k. 10-12

Postanowieniem z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie VIII Co 58/10 z wniosku Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wł. – R. K. z udziałem wierzycieli Banku (...) S.A. w W., M. B. przeciwko K. T. i T. T. (2), z udziałem wierzyciela hipotecznego A. P. o egzekucję świadczeń pieniężnych przez egzekucję z udziału w wysokości 1/2 w prawie własności nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Gorzowie Wł. prowadzi księgę wieczystą o nr (...) w przedmiocie sporządzenia planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji postanowiono:

I. Sporządzić plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji z udziału 1/2 w prawie własności nieruchomości stanowiącej działkę o nr ewidencyjnym (...) o powierzchni 0,85 ha położonej w K. ul. (...) gmina D. zabudowanej budynkiem produkcyjnym dawnej ubojni drobiu o powierzchni użytkowej (...),79 mkw, budynkiem pomocniczym o pow. użytkowej 27,3 mkw, budynkiem wagowym o pow. użytkowej 6,60 mkw, dla której Sąd Rejonowy w Gorzowie Wł. prowadzi księgę wieczystą o nr (...).

II. Ustalić, że podziałowi podlega suma 142.965 zł

III. Ustalić, że w planie podziału uczestniczą wierzycieli:

1. Banku (...) S.A. z siedzibą w W. dochodzone w sprawie Km 2464/05:

- należność główna 1.634.554,97 zł

- odsetki: 2.443.853,80 zł

- koszty procesu: 4.098,60 zł

2. M. B. dochodzone w sprawie Km 1548/09 (zabezpieczone hipotecznie)

- należność główna 162.896,01 zł

- odsetki 225.796,87 zł

- koszty procesu 6.394,62 zł

3. A. P. zabezpieczone hipotecznie w wysokości:

- należność główna 400.000 zł

- odsetki 900.545,20 zł, w tym odsetki uprzywilejowane 101.709,58 zł 183.802,02 zł

IV. Ustalić wpis za sporządzenie planu podziału w wysokości 1.749,70 zł, który potrącić z dzielonej sumy na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gorzowie Wł..

V . Ustalić, że nieopłacone koszty egzekucyjne, wynikające z prawomocnych postanowień Komornika wynoszą: 21.444,75 zł;

VI . Ustalić, iż wypłacie podlegają kwoty:

1. na rzecz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wł. – R. K.:

- 21.444,75 zł

2. na rzecz A. P. zabezpieczone hipoteką umowną kaucyjną zapisaną pod nr 4 w dziale IV księgi wieczystej w wysokości:

- należność główna 18.060,97 zł

- odsetki uprzywilejowane 101.709,58 zł

łącznie 119.770,55 zł

VII. Stwierdzić wygaśnięcie wszystkich hipotek obciążających udział w wysokości 1/2 należący do dłużników wpisanych w dziale IV księgi wieczystej (...).

Dowód:

- postanowienie z dnia 22.03.2011 r. k. 89-90 akt VIII Co 58/10

Pismem z dnia 14 kwietnia 2011 r. M. B. wniosła zarzuty przeciwko planowi podziału ustalonemu postanowieniem z dnia 22 marca 2011 r.

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2011 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie W.. w sprawie VIII Co 58/10 w przedmiocie zarzutów M. B. postanowił:

zmienić plan podziału – postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie W.. z dnia 22 marca 2011 r. w ten sposób, iż:

a) w punkcie VI po podpunkcie 1 dodać podpunkt 2 o treści:

„na rzecz M. B. dochodzone w sprawie Km 1548/09 (zabezpieczone hipoteką przymusową kaucyjną wpisaną pod numerem 5 w dziale IV księgi wieczystej w wysokości:

- odsetki 28.662,22 zł

- koszty procesu 6.394,62 zł,

łącznie : 35.056,84 zł

b) w punkcie VI podpunktowi 4 zmienić numerację na podpunkt 3 i nadać mu treść:

„na rzecz A. P. zabezpieczone hipoteką umowną kaucyjną zapisaną pod numerem 4 w dziale IV księgi wieczystej w wysokości:- odsetki 84.713,71 zł, przy czym pozostawić je na koncie depozytowym Sądu do czasu przedłożenia przez A. P. tytułu wykonawczego stwierdzającego wierzytelność zabezpieczoną wpisem tej hipoteki”

w pozostałym zakresie zarzuty oddalić.

Ww. postanowienie z dnia 8.11.2011 r. jest prawomocne z dniem 29.11.2011 r.

Dowód:

- postanowienie z dnia 8.11.2011 r. k. 199 akt VIII Co 58/10

- postanowienie z dnia 22.03.2011 r. k. 89-91 akt VIII Co 58/10

- zarządzenie z dnia 5.12.2011 r. k. 210 akt VIII Co 58/10.

Pozwem z dnia 20.12.2011 r. pozwany A. P. wystąpił przeciwko (...) Sp. z o.o. w G. W., T. T. (2) oraz K. T. o wydanie przeciwko nim nakazu zapłaty i orzeczenie nim, że pozwani mają zapłacić w ciągu 2 tygodni powodowi A. P. od doręczenia nakazu kwotę 84.713,71 zł. W uzasadnieniu tego żądania pozwany powołał się na wierzytelność pochodzącą z umowy przelewu wierzytelności z dnia 29.09.2009 r., zabezpieczoną hipoteką kaucyjną do sumy najwyższej 400.000 zł wpisaną w kw nr (...) obciążająca udział 2/4 w nieruchomości zabudowanej należący do T. i K. T.. Wskazano, iż powód dochodzi niniejszym pozwem jedynie części przysługującej mu wierzytelności w kwocie 84.713,71 zł z przyczyn ekonomicznych oraz celowościowych, stosownie do rezultatów postępowania w przedmiocie planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z udziału w wysokości 1/2 w prawie własności nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Gorzowie W.. prowadzi księgę wieczystą nr (...).

Dowód:

- pozew z dnia 20.12.2011 r. k. 2-5 akt I Nc 95/11

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7.02.2012 r. sygn. akt INc 95/11, Sąd Okręgowy w Gorzowie W.. Wydział I Cywilny nakazał pozwanym (...) Sp. z o.o. w G. W., T. T. (2) oraz K. T., aby solidarnie zapłacili na rzecz A. P. kwotę 83.713,71 zł.

Nakaz uprawomocnił się w dniu 17.03.2012 r. Postanowieniem z dnia 20.03.2012 r. nakazowi nadano klauzulę wykonalności.

Na skutek oczywistej omyłki referendarza sądowego orzekającego w sprawie, należność główna zasądzona w nakazie jest o 1.000 zł niższa niż dochodzona pozwem.

Postanowieniem z dnia 28.06.2012 r. sprostowano ww. nakaz zapłaty wpisując w miejsce kwoty 83.713,71 zł kwotę 84.713,71 zł.

Dowód:

- nakaz zapłaty z dnia 7.02.2012 r. k. 29 akt INc 95/11 Sądu Okręgowego w Gorzowie W..

- postanowienie z dnia 28.06.2012 r. k. 60 akt INc 95/11 Sądu Okręgowego w Gorzowie W..

- postanowienie z dnia 20.03.2012 r. k. 43 INc 95/11 Sądu Okręgowego w Gorzowie W..

- zarządzenie z dnia 20.03.2012 r. k. 42 akt INc 95/11 Sądu Okręgowego w Gorzowie W..

Na podstawie ww. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7.02.2012 r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności A. P. w sprawie VIII Co 58/10 otrzymał kwotę 83.713,71 zł.

Dowód :

- zarządzenie z dnia 22.05.2012 r. k. 248 akt VIII Co 58/10.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo okazało się niezasadne i zostało w całości oddalone.

Powódka M. B. wniosła ostatecznie o ustalenie nieistnienia wierzytelności A. P. wobec (...) Sp. z o.o. (d. (...) Sp. z o.o.) w kwocie 84.814 zł z tytułu umowy na dostawę drobiu o nr (...) z dnia 2 listopada 1997 r. zawartej pomiędzy K. S. a (...) Sp. z o.o. , objętej postanowieniem Sądu Rejonowego w Gorzowie W.. z dnia 8 listopada 2011 r. sygn. VIII Co 58/10, w przedmiocie planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji, która była zabezpieczona hipoteką kaucyjną pod nr 4, na rzecz A. P. na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Gorzowie W.. prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...).

W myśl art. 189 kpc powód może żądać ustalenia przez Sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny.

Zdaniem Sądu, nie została spełniona, przewidziana przez art. 189 kpc, przesłanka posiadania interesu prawnego w dokonaniu ustalenia. Interes prawny powoda jest przesłanką materialno-prawną powództwa o ustalenie. Stwierdzenie jego braku może nastąpić dopiero na etapie merytorycznego rozpatrywania sprawy i dlatego brak interesu prawnego powoduje oddalenie powództwa z powodu jego bezzasadności, a nie odrzucenie pozwu z powodu jego niedopuszczalności. Interes prawny jest warunkiem umożliwiającym dalsze badanie w zakresie istnienia lub nieistnienia ustalonego prawa lub stosunku prawnego. Interes prawny powoda w wytoczeniu powództwa o ustalenie może zależeć od celowości dążenia do ustalenia prawa lub stosunku prawnego w postępowaniu procesowym.

W ocenie Sądu, brak jest celowości dążeń powódki w niniejszej sprawie do ustalenia, albowiem ustalenie, o jakie wniosła powódka, nie może skutkować wzruszeniem postanowienia z dnia 22.03.2011 r. i 8.11.2011 r., a tym samym nie może spowodować uzyskania zaspokojenia wierzytelności powódki wobec dłużników K. i T. T. (2) w większym zakresie w postępowaniu VIII Co 58/10, a tylko w takim kontekście należy w ogóle rozpatrywać istnienie interesu prawnego powódki w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 399 § 1. kpc W wypadkach przewidzianych w dziale niniejszym można żądać wznowienia postępowania, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem.

§ 2. Na podstawie określonej w art. 401¹ postępowanie może być wznowione również w razie zakończenia go postanowieniem.

Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie przyjmuje się, że skarga o wznowienie postępowania nie jest dopuszczalna w postępowaniu egzekucyjnym, służy bowiem do orzeczeń korzystających z powagi rzeczy osądzonej, a takiego przymiotu postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym nie mają (por. m.in. postanowienia SN z 19.9.1938 r., C II 206/38, OSP 1939, poz. 85, z 21.8.1947 r., C I 305/46, PiP Nr 4/1948, s. 98–99, a w późniejszym okresie – z 13.3.1998 r., I CKN 760/97, niepubl., z 31.3.1999 r., I CKN 15/99, OSNC Nr 9/1999, poz. 164, z 21.7.1999 r., II CKN 537/99, niepubl.). Do zmiany stanowiska w tym zakresie nie upoważnia wprowadzenie § 2 do przepisu art. 399 kpc. Skargą o wznowienie postępowania nie można zaskarżyć orzeczeń nieistniejących, orzeczeń nieprawomocnych, orzeczeń, na mocy których sprawa została przekazana sądowi do ponownego rozpoznania, oraz orzeczeń wydanych w postępowaniu w razie zaginięcia lub zniszczenia akt, w postępowaniu zabezpieczającym oraz w postępowaniu egzekucyjnym, za wyjątkiem rozstrzygnięć w sprawach przeciwegzekucyjnych. Ponadto rację ma pozwany, iż w myśl art. 403&2 kpc środek dowodowy, okoliczności faktyczne, wyrok prawomocny dotyczący tego samego stosunku prawnego, który powstał po uprawomocnieniu się wyroku, nie stanowi podstawy wznowienia przewidzianej w tym przepisie.

W sprawie sygn. VIII Co 58/10 z wniosku Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wł. – R. K. z udziałem wierzycieli Banku (...) S.A. w Wł., M. B. przeciwko K. T. i T. T. (2) z udziałem wierzyciela hipotecznego A. P. o egzekucję świadczeń pieniężnych przez egzekucję z udziału w wysokości 1/2 w prawie własności nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Gorzowie Wł. prowadzi księgę wieczystą o nr (...) w przedmiocie sporządzenia planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji, postanowienie z dnia 8.11.2011 r. wydane po rozpoznaniu zarzutów M. B. jest prawomocne z dniem 29.11.2011 r. Na podstawie tego postanowienia, po przedłożeniu przez A. P. tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty z dnia 7.02.2012 r. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, doszło do wypłaty A. P. kwoty 83.713,71 zł, mniejszej o kwotę 1.000 zł tylko ze względu na oczywistą omyłkę pisarską w nakazie, która została sprostowana. Brak procedury na podstawie której, wypłacona pozwanemu kwota mogłaby podlegać ponownemu rozdysponowaniu w postępowaniu egzekucyjnym na rzecz innych wierzycieli. Stąd brak podstaw do przyjęcia, iż ustalenie nieistnienia wierzytelności mogłoby takiemu celowi służyć.

Nie można przyjąć, iż sytuacja jest inna wobec kwoty 1.000 zł, która nie została jeszcze wypłacona pozwanemu. Istotne znaczenie w tym względzie posiada przepis art. 1028 kpc oraz przepis art. 1032 kpc.

W myśl art. 1028 § 1 kpc Jeżeli zarzutów nie wniesiono w terminie przepisany, organ egzekucyjny przystąpi do wykonania planu. Wniesienie zarzutów wstrzymuje wykonanie planu tylko w części, której zarzuty dotyczą.

§ 2. Na skutek wniesienia zarzutów sąd po wysłuchaniu osób zainteresowanych zatwierdzi albo odpowiednio zmieni plan. W postępowaniu tym sąd nie rozpoznaje sporu co do istnienia prawa objętego planem podziału.

§ 3. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie.

§ 4 Wykonanie planu w części dotkniętej zarzutami nastąpi po uprawomocnieniu się postanowienia sądu, chyba że zostało wstrzymane przez zabezpieczenie powództwa w sporze o ustalenie nieistnienia prawa.

Artykuł 1028 § 4 oznacza, że mimo uprawomocnienia się planu podziału nie będzie on podlegał wykonaniu, jeżeli wytoczone przez jednego z wierzycieli przeciwko innemu wierzycielowi powództwo o ustalenie nieistnienia zgłoszonej do podziału wierzytelności zostało na podstawie art. 755 § 1 zabezpieczone przez wstrzymanie wykonania planu podziału. Powództwo, o którym mowa, znajduje podstawę prawną w art. 189.

Przepis § 4 art. 1028 k.p.c. przewiduje, że osoba kwestionująca istnienie prawa, które zostało uwzględnione w podziale (na przykład wierzyciel zainteresowany stwierdzeniem, że wierzytelność innej osoby objęta planem podziału nie istnieje, co potencjalnie pozwala mu zwiększyć zakres uzyskanego zaspokojenia), może wystąpić z powództwem o ustalenie nieistnienia prawa. Powództwo to nie przysługuje dłużnikowi. Może być ono oparte na wszystkich podstawach, które przewiduje art. 840 k.p.c. dla powództwa opozycyjnego dłużnika (por. E. Wengerek, Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne, s. 621).

Powództwo, o którym mowa w art. 1028 § 4 k.p.c., należy wytoczyć przeciwko wierzycielowi, któremu prawu, objętemu planem podziału, powód zaprzecza. Do powództwa tego stosuje się art. 189 k.p.c., a w konsekwencji także przepisy dotyczące zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych. Przepis § 4 art. 1028 k.p.c. przewiduje zabezpieczenie tego powództwa przez wstrzymanie wykonania planu podziału, co nie oznacza, że jest to jedyna dopuszczalna forma zabezpieczenia tego powództwa.

W tym miejscu należy wskazać, iż to zabezpieczenie powództwa przez wstrzymanie wykonania planu podziału, powoduje że nie dochodzi do wykonania planu podziału sumy uzyskane z egzekucji, że powództwo o ustalenie ma sens, że istnieje dla niego interes prawny.

W niniejszej sprawie powódka M. B. wniosła pozew w dniu 28.03.2012 r., a więc po uprawomocnieniu się postanowienia z dnia 8.11.2011 r. w przedmiocie planu podziału, którego nie zaskarżyła, i po uprawomocnieniu się nakazu zapłaty z dnia 7.02.2012 r., który stał się prawomocny w dniu 17.03.2012 r. Powódka nie wniosła o zabezpieczenie w trybie art. 1028§4 kpc.

Zgodnie z art. 1032. § 1. Kpc Należność przypadającą wierzycielowi nie mającemu jeszcze tytułu wykonawczego pozostawia się na rachunku depozytowym sądu.

§ 2. Jeżeli w ciągu miesiąca po uprawomocnieniu się planu podziału wierzyciel nie mający tytułu wykonawczego nie przedstawi dowodu wytoczenia powództwa o zasądzenie mu roszczenia, traci prawo do sumy pozostającej w depozycie.

W myśl ww. przepisu pozwany wniósł w dniu 20.12.2011 r. pozew o zapłatę (I Nc 95/11), uzyskał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7.02.2011 r. na podstawie którego wypłacono mu 83.713,71 zł.

Pozwany nie realizował tytułu wykonawczego - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7.02.2011 r. z klauzula wykonalności, co do kwoty 1.000 zł, ze względu na omyłkę pisarską w nakazie zapłaty, ale w myśl art. 1032 § 2 kpc przedstawił dowód wytoczenia powództwa o zasądzenie tej kwoty. Po przedstawieniu tytułu wykonawczego kwota 1.000 zł będzie pozwanemu dodatkowo wypłacona. Podkreślenia wymaga, iż pozwany w zakresie tej kwoty 1.000 zł posiada już także prawomocny nakaz zapłaty, który został sprostowany.

Ponadto gdyby nawet doszło do utraty prawa do sumy pozostającej w depozycie (co nie ma miejsca w niniejszej sprawie), to nie uzasadnia to wzruszania wcześniej wydanego postanowienia w przedmiocie planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji. Wówczas zostaje sporządzony plan podziału utraconej kwoty, uwzględniający w nim wyłącznie wierzycieli poprzednio uczestniczących w podziale, z pominięciem wierzyciela, który w terminie nie złożył tytułu wykonawczego lub dowodu wytoczenia powództwa.

W świetle powyższych okoliczności i przywołanego przepisu należało powództwo oddalić. Powódka nie przedstawiła interesu prawnego dla powództwa wytoczonego w niniejszej sprawie po uprawomocnieniu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7.02. 2012 r.

W tym miejscu należy dodatkowo wskazać, iż w myśl art. 365 kpc: Orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby. Sąd Rejonowy w Gorzowie W.. po przedstawieniu mu tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7.02.2012 r. (I Nc 95/11) z klauzulą wykonalności, jest zobligowany wypłacić pozwanemu należność wynikającą z nakazu zapłaty, o który wniósł pozwany celem uczestniczenia w planie podziału sumy uzyskanej w egzekucji. Związanie orzeczeniem oznacza niedopuszczalność nie tylko dokonania ustaleń sprzecznych z nim, ale nawet przeprowadzania postępowania dowodowego w tym zakresie.

Wobec negatywnego rozstrzygnięcia o interesie prawnym do wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie, Sąd nie rozstrzygał o racjach przywołanych przez powódkę dla uzasadnienia zgłoszonego żądania ustalenia nieistnienia wierzytelności oraz o kontrargumentach strony przeciwnej w tym zakresie. Bez znaczenia w tej sytuacji są okoliczności podawane przez przesłuchanych w sprawie świadków M. S., K. S. i A. S. oraz przez pozwanego A. P.. Zeznania te miałyby znaczenie, gdyby sąd rozstrzygnął pozytywnie o istnieniu interesu prawnego w wytoczeniu powództwa. To samo dotyczy wiarygodności, pozorności, dokumentów złożonych do sprawy w postaci aktu notarialnego z dnia 31.01.1998 r., umowy przelewu wierzytelności z dnia 29.09.2009 r., uchwały z dnia 30.06.2002 r. (k. 13), zestawienia analitycznego obrotów (k. 116), zestawienia obrotów i sald (k. 117-117a). Oddalono wniosek dotyczący dowodu z dokumentacji księgowo- handlowej spółki (...)za okres od 2 listopada 1997 r. do 31 marca 1998 oraz sprawozdań finansowych za okres od 1997 r. do 2003 r., albowiem w świetle powyższej przyczyny oddalenia powództwa związanej z brakiem interesu prawnego w ustaleniu, analiza tych dowodów była zbędna.

Ostatecznie powództwo podlegało oddaleniu jako niezasadne. Nie wykazano interesu prawnego w ustaleniu nieistnienia wierzytelności.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 98 kpc, mając na względzie wynik procesu. Stąd zasądzono od powódki na rzecz pozwanego kwotę 3.617 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w tym 17 zł opłaty od pełnomocnictwa, 3.600 zł wynagrodzenia pełnomocnika, przy zastosowaniu & 6 pkt.6 Rozporządzenia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.