

# POSTANOWIENIE

Dnia 1 czerwca 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Szczecinie Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSA Anna Polak

Sędziowie: SA Urszula Iwanowska

SO (del.) Gabriela Horodnicka-Stelmaszczuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2017 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy (...) spółki jawnej w P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

z udziałem M. B.

o podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne

na skutek zażalenia płatnika składek

na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 2 marca 2017 roku sygn. akt VI U 1169/16

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSO (del.) Gabriela Horodnicka- SSA Anna Polak SSA Urszula Iwanowska

Stelmaszczuk

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 2 marca 2017 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił apelację płatnika składek (...) spółki jawnej w P..

Podstawę rozstrzygnięcia stanowiły okoliczności, wedle których wyrokiem z 9 listopada 2016 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie oddalił odwołanie płatnika składek od decyzji organu rentowego z 18 czerwca 2015 r. Pełnomocnik płatnika odebrał wyrok wraz z uzasadnieniem 5 stycznia 2017 r. Dnia 23 stycznia 2017 r. do Sądu wpłynęło pismo nadane w dniu 19 stycznia 2017 r. zatytułowane apelacja, w którym jako apelującego w części wstępnej pisma wskazano płatnika składek. Pismo złożone było w jednym egzemplarzu, nie było podpisane. Zarządzeniem z 25 stycznia 2017 r. pełnomocnik powoda został zobowiązany do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych i fiskalnych apelacji, do wskazania wniosków i zarzutów apelacji, własnoręcznego jej podpisania, wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia i przedłożenia 2 odpisów apelacji. W dniu 16 lutego 2017 r. pełnomocnik powoda złożył w jednym egzemplarzu w Sądzie pismo z dnia 14 lutego 2017 r. zatytułowane „Pismo powoda”, do którego załączył dwa obszernie i podpisane przez płatnika egzemplarze apelacji o innej treści niż apelacja wniesiona przez płatnika w dniu 19 stycznia 2017 r. Mając to na uwadze Sąd stwierdził, że płatnik nie uzupełnił braków formalnych apelacji złożonej w dniu 19 stycznia 2017 r. Sąd pierwszej instancji zaznaczył, że nawet gdyby uznać, że apelacja o nowej treści stanowi uzupełnienie wcześniejszej, to została ona złożona w oryginale i w jednym odpisie, a taki sposób jej złożenia również nie spełnia wymogów nałożonych na płatnika przez Sąd w zobowiązaniu z dnia 25 stycznia 2017 r. w zakresie doręczenia dwóch odpisów apelacji.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy na podstawie art. 370 k.p.c. odrzucił apelację.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł płatnik składek, zarzucając rozstrzygnięciu błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez przyjęcie, że apelujący nie uzupełnił braków formalnych, tj. zgodnie ze zobowiązaniem Sądu zawartym w piśmie z dnia 25 stycznia 2017 r. nie przedłożył 2 odpisów apelacji, podczas gdy apelujący przedłożył w Sądzie Okręgowym 13 egzemplarzy apelacji, które to stanowiły załączniki do pisma pełnomocnika płatnika datowanego na dzień 14 lutego 2017 r. oraz naruszenie art. 370 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, co miało istotny wpływ na treść wydanego orzeczenia w przedmiocie odrzucenia apelacji. Skarżący zarzucił także naruszenie art. 477<sup>11</sup> § 2 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym przed 20 marca 2015 r., zamiast przepisu w aktualnym brzmieniu, czego skutkiem Sąd zarówno przy wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych apelacji jak i przy wydaniu zaskarżonego postanowienia w przedmiocie odrzucenia apelacji stosował przepis w nieobowiązującej wersji. Zatem nawet jeśli przyjąć, że powód przedłożył tylko jeden odpis apelacji, to należałoby ją uznać za uzupełnioną we właściwym terminie, a postanowienie o jej odrzuceniu za sprzeczne z art. 370 k.p.c., bowiem zainteresowany nie był stroną i nie uczestniczył w postępowaniu, w związku z czym na podstawie art. 368 § 1 k.p.c. w związku z art. 128 § 1 nie wymagało się od wnoszącego pismo dołączenia odpisu pisma dla osoby, która nie przystąpiła do toczącego się postępowania. Tym samym okoliczność ta nie mogła stanowić przesłanki do wydania postanowienia o odrzuceniu apelacji.

Mając na uwadze powyższe skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i rozpoznanie wniesionej apelacji oraz o zasądzenie na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący wskazał, że wraz pismem z 14 lutego 2017 r. przedłożył 13 egzemplarzy apelacji. Na potwierdzenie tej okoliczności skarżący załączył przedmiotowe pismo zawierające adnotacje pracownika Biura Obsługi Interesantów. Wbrew zatem twierdzeniom Sądu Okręgowego powód przedłożył żadaną ilość odpisów apelacji. Przedłożenie we właściwym terminie większej ilości apelacji niż wskazana w żądaniu Sądu, nie może być poczytywana na niekorzyść powoda. Nadto powód nie może ponosić negatywnych konsekwencji związanych z utraceniem przez Sąd pozostałych egzemplarzy apelacji, które zostały przedłożone w sądzie. Dysponowanie przez powoda dowodem, iż do pisma przewodniego zostało dołączonych 13 egzemplarzy apelacji i równoczesna utrata ich przez pracowników Sądu nie może powodować odrzucenia apelacji, bowiem podstawą takiego postanowienia jest zarzut niewywiązania się powoda ze zobowiązania sądu, zwłaszcza iż powód wywiązał się ze zobowiązania, a na faktyczne zagubienie odpisów nie miał wpływu.

Skarżący zwrócił także uwagę na to, że zainteresowany nie przystąpił do sprawy w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia mu zawiadomienia, przeto nie był on stroną ani osoba uczestniczącą w niniejszym postępowaniu. Wobec czego hipotetyczne przedłożenie przez powoda jednego odpisu apelacji, mimo iż Sąd żądał 2 odpisów, nie stanowi przeszkody do nadania pismu procesowemu prawidłowego biegu.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Z analizy akt wynika, że wykonując zobowiązanie Sądu do uzupełnienia braków formalnych płatnik składek złożył pismo z dnia 14 lutego 2017 r., w którym wskazał, że przedkłada apelację wraz z uzupełnionymi brakami formalnymi. Na piśmie tym znajduje się prezentata, która wskazuje na 13 kart przedstawionych wraz z pismem. Sąd Okręgowy uznał, że w wykonaniu zobowiązania płatnik składek załączył dwa obszernie i podpisane egzemplarze apelacji o innej treści aniżeli apelacja wniesiona w dniu 19 stycznia 2017 r. Sąd ten uznał, że innych czynności płatnik w terminie nie wykonał, apelacja nie została podpisana i uzupełniona. W zażaleniu płatnik składek wskazał, że do pisma z dnia 14 lutego 2017 r. załączył odpowiednią ilość załączników, którymi były odpisy apelacji. Przedłożył także podpisany egzemplarz apelacji wraz z odpisami. Wobec czego brak było podstaw do odrzucenia apelacji.

W ocenie Sądu Apelacyjnego stanowisko Sądu pierwszej instancji jest prawidłowe. Przede wszystkim wskazać należy, że płatnik składek w terminie nie uzupełnił wszystkich braków formalnych. W szczególności przedłożył tylko jeden podpisany egzemplarz apelacji wraz z jednym odpisem apelacji (a nie tak jak zobowiązał go Sąd pierwszej instancji z dwoma odpisami), co jednoznacznie wynika z treści pisma przewodniego na k. 96 akt, w którym znajduje się zapis o załącznikach. Koresponduje to z wyjaśnieniami pracownika biura podawczego zawartymi w notatce urzędowej na k. 120 akt, z której wynika, że apelujący złożył 13 kart załączonych do pisma przewodniego i rzeczywiście odpowiada to ich liczbie. Nie można zgodzić się ze skarżącym, że mimo wezwania Sądu do złożenia podpisanej apelacji wraz z dwoma jej odpisami, płatnik złożył aż 13 jej odpisów (których nota bene nie ma w aktach).

Dla wyczerpania argumentacji wskazać należy, że wprowadzenie stosowanie przez sądy prawa procesowego nie może być instrumentalne i unicestwiać prawa procesowego stron, lecz powinno być ważną gwarancją sprawiedliwego orzekania, jednakże w tym indywidualnym przypadku trzeba podkreślić, że strona była od samego początku reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika i jednocześnie złożyła jedynie pierwszą stronę niepodpisanej apelacji. Sąd meriti wezwał pełnomocnika do uzupełnienia tak złożonej apelacji dokładnie określając liczbę niezbędnych odpisów. Pełnomocnik profesjonalny nie wykonał w całości zarządzenia Sądu, próbując w zażaleniu wykazać, że dołączył więcej egzemplarzy pisma niż było to konieczne mimo wyraźnego opisu składanych załączników zawartego w piśmie przewodnim. Taka postawa w żadnym razie nie zasługuje na aprobatę.

Nie zasługuje również na aprobatę zarzut dotyczący naruszenia 477<sup>11</sup> § 2 k.p.c., bowiem w wyroku Sądu Okręgowego z dnia 9 listopada 2016 r. oznaczone są wszystkie strony, w tym pracownik płatnika M. B., w związku z czym przewodniczący wydziału badając braki apelacji musiał zapewnić także odpis apelacji dla tego ubezpieczonego. Ewentualne uchybienia procesowe powstałe w toku postępowania pozostają irrelewantne dla orzekania o zasadności postanowienia o odrzuceniu apelacji.

Reasumując uznać należało, że płatnik składek nie uzupełnił wszystkich braków formalnych apelacji w terminie, a więc koniecznym stało się jej odrzucenie.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO (del.) Gabriela Horodnicka- SSA Anna Polak SSA Urszula Iwanowska

Stelmaszczuk