

POSTANOWIENIE

Dnia 10 sierpnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie - Wydział III Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Urszula Iwanowska
Sędziowie:	SSA Halina Zarzeczna SSO (del.) Gabriela Horodnicka-Stelmaszczuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2016 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy D. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek zażalenia ubezpieczonej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koszalinie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. akt IV U 449/15

postanawia:

oddalić zażalenie

SSA Halina Zarzeczna SSA Urszula Iwanowska SSO (del.) Gabriela Horodnicka

- Stelmaszczuk

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2016 r. Sąd Okręgowy w Koszalinie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił apelację ubezpieczonej D. O. od wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 13 kwietnia 2016 r.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd pierwszej instancji wskazał, że wyrokiem z dnia 13 kwietnia 2016 r. oddalono odwołania ubezpieczonej od decyzji organu rentowego. Na rozprawie w dniu 13 kwietnia 2016 r. Sąd Okręgowy wskazał ustne motywy rozstrzygnięcia i pouczył ubezpieczoną obecną na rozprawie o terminie i sposobie wniesienia środka odwoławczego. Ubezpieczona nie złożyła wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem w przewidzianym przepisami prawa terminie.

Sąd meriti podał, że pismem z 9 czerwca 2016 r. zatytułowanym „zażalenie”, ubezpieczona wywiodła apelację od powyższego wyroku, a termin do wniesienia apelacji upłynął 4 maja 2016 r. W związku z powyższym na podstawie art. 370 k.p.c. Sąd Okręgowy apelację odrzucił jako spóźnioną.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła ubezpieczona. W treści zażalenia D. O. wskazała, że od 2014 r. zmaga się z nowotworem złośliwym. Z opinii chirurga naczyniowego wynika, że jest częściowo, okresowo niezdolna do pracy

co najmniej do 30 stycznia 2017 r., zaś specjalista od jej choroby zajmuje się ubezpieczoną od 2013 r. Stan zdrowia ubezpieczonej nie uległ poprawie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie ubezpieczonej nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 394 § 1 k.p.c. na postanowienie sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie przysługuje zażalenie do sądu drugiej instancji, niewątpliwie zaś odrzucenie apelacji jest orzeczeniem kończącym postępowanie sądowe.

Wyrok Sądu Okręgowego został wydany w dniu 13 kwietnia 2016 r. Ubezpieczona była obecna na rozprawie, która odbyła się w tym dniu. Została pouczone o możliwości zgłoszenia żądania doręczenia pisemnego uzasadnienia ogłoszonego wyroku w terminie 7 dni od daty ogłoszenia, jak również o sposobie i terminie wniesienia apelacji.

Zgodnie z treścią art. 369 § 1 k.p.c., apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. Natomiast § 2 cytowanego przepisu stanowi, że jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, tożsamej z oceną sądu pierwszej instancji, wskazane ustalenia świadczą o uchybieniu przez skarżącą terminowi do wniesienia apelacji. W sytuacji, gdy ubezpieczona nie żądała uzasadnienia wyroku, to apelację winna wnieść w terminie trzytygodniowym od daty ogłoszenia wyroku. Termin ten upłynął z dniem 4 maja 2016 r., wniesienie zaś apelacji do sądu pierwszej instancji, nastąpiło dopiero w dniu 9 czerwca 2016 r. Podkreślenia wymaga, że termin do wniesienia apelacji jest terminem ustawowym i nie może być w związku z tym przedłużany, ani skracany.

W zażaleniu skarżąca nie podniosła żadnych nowych okoliczności, które mogłyby wpłynąć na zmianę oceny decyzji Sądu pierwszej instancji. Powołała się jedynie na swój zły stan zdrowia. Stosownie zaś do treści art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Na marginesie jedynie wskazać można, że zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c., ubezpieczona może złożyć wniosek o przywrócenie jej terminu do złożenia apelacji o ile wykaże, że uchybienie zostało spowodowane niezawinionymi przez nią okolicznościami.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 §2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

SSA Halina Zarzeczna SSA Urszula Iwanowska SSO (del.) Gabriela Horodnicka

- Stelmaszczuk